

罗尔斯

公共理性思想研究

钟英法 著

LUOERSI GONGGONG LIXING
SIXIANG YANJIU



四川出版集团
巴蜀书社

江西科技师范大学出版基金资助

罗尔斯

公共理性思想研究

钟英法 著

LUOERSI GONGGONG LIXING
SIXIANG YANJIU



四川出版集团

巴蜀书社

图书在版编目 (CIP) 数据

罗尔斯公共理性思想研究/钟英法著. —成都: 巴蜀书社,
2012. 6

ISBN 978-7-80752-921-7

I. ①罗… II. ①钟… III. ①罗尔斯, J. R. (1921~2002)
—政治哲学—研究 IV. ①B712.59②D0

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2011) 第 209592 号

罗尔斯公共理性思想研究

钟英法 著

责任编辑	谭晓红
出 版	四川出版集团巴蜀书社 成都市槐树街 2 号 邮编 610031 总编室电话: (028) 86259397
网 址	www.bsbook.com
发 行	巴蜀书社 发行科电话: (028) 86259422 86259423
经 销	新华书店
印 刷	成都蜀通印务有限责任公司
版 次	2012 年 6 月第 1 版
印 次	2012 年 6 月第 1 次印刷
成品尺寸	210mm×148mm
印 张	4.75
字 数	120 千字
书 号	ISBN 978-7-80752-921-7
定 价	12.00 元

本书如有印装质量问题, 请与发行科联系调换

摘 要

约翰·罗尔斯(John Rawls, 1921—2002), 美国著名哲学家、伦理学家。罗尔斯 1921 年生于马里兰州的巴尔的摩, 1943 年毕业于普林斯顿大学, 1950 年获该校博士学位。先后在普林斯顿大学、康奈尔大学、麻省理工学院和哈佛大学任教。社会正义问题始终是罗尔斯哲学思想的主导性问题。主要著作有: 1971 年正式出版的《正义论》, 该书被公认为 20 世纪下半叶西方伦理学和政治哲学领域最重要的理论著作;《政治自由主义》(1993)、《万民法》(1998)、《道德哲学讲演录》(2000)和《作为公平的正义——正义新论》(2001)等。

罗尔斯认为稳定性问题是政治哲学需要给予认真对待的一个基本问题, 这一问题在他关于政治哲学的思考中占据着越来越重要的地位。正是出于对稳定性问题的关注, 罗尔斯在《政治自由主义》一书中系统地提出并阐述了公共理性的观念。罗尔斯考虑的问题是, 公民们在理性多元论的条件下如何才能对一种政治正义观念达成一致。由于在现代民主社会当中存在着互不相融但又合乎理性的完备性学说, 这些学说中的任何一个都不可能得到所有公民的共同认可, 我们也不能期望在不久的将来某一种完备性学说能够被所有

的公民一致接受。罗尔斯通过对判断负担的说明认为，人们总会认识到在有关合乎理性的完备性学说方面要达到一种共识是不可能的，尤其是在一个具有宗教差异和哲学差异的社会里要实现和平与和谐的政治目的，这种期望在某个合乎理性的完备性学说上达到一致就更加显得不合实际了。对于罗尔斯来说，立宪政体并不要求人们对某一完备性学说达成一致，他认为社会统一的基础必须以另一种方式来实现，这就是罗尔斯所说的以一种独立于各种完备性学说的方式来建构一种政治正义观念。因此，罗尔斯采取一种建构论的观点来具体规定公平的社会合作条件。这些公平的社会合作条件是那些作为自由和平等的公民代表处在公平地位时，通过他们一致同意的正义原则所给定的，并且强调建构论的基础和前提是隐含在民主社会中公共政治文化的基本理念以及公民共享的实践理性的原则和观念。罗尔斯因此强调他提出的正义原则是一种政治的观点，而不是形而上学的完备性学说。

公共理性是民主社会中所有公民共享的政治理性，只有当公民在公共的政治活动中遵循公共理性的要求和限制，才能证明自己政治行动的合法性和正当性。按照罗尔斯的理解，如果每一个公民基于他自身所坚持和信奉的完备性学说能够理解和接受一种政治的正义观念，那么以该政治的正义观念为实质性内容的公共理性就可以成为支撑现代民主社会之稳定性的最合乎理性的基础。更为重要的是，罗尔斯在一种权宜之计和一种重叠共识之间进行了明确的区分。在他看来，当人们认为社会的共识只是建立在自我利益或者群体利益的基础之上，或者只是建立在政治谈判的结果之上时，社会的统一就仅仅是一种表面的现象，社会的稳定性只是偶然的，有赖于不去打破和推翻暂时建立起来的利益平衡。然而，重叠共识则不是一种对接受某些建立在自我利益或群体利益基础上的权威和制度

安排的共识，而是所有认可某一政治正义观念的人都从他们自己的完备性观点出发，并且基于其完备性观点所提供的宗教根据、哲学根据和道德根据来引出自己的结论。因此，与一种权宜之计不同，重叠共识所带来的稳定性并不信赖于各种相对力量之间的偶然情形和平衡。这意味着那些认可某一政治正义观念的人不会撤回他们对该政治正义观念的支持，即使各种不同完备性学说之间的相对力量不断地发生变化甚至最终成为决定性的力量的情形也是如此。

在寻求怎样才能建立一种可能为所有公民共同认可的观点这一问题上，公民必然面临着由于理性多元论事实的存在所造成的困难和障碍。罗尔斯认为，在这种情况下一种合适的公共讨论方式是，每一个公民在可以合理地期待其他公民也能够认可的政治正义观念的基础上展开对基本政治问题的争论。在公共讨论的过程中，每一个公民都随时准备按照其他同样作为自由和平等的公民可以合理地认可的观点来解释自己的政治行动。公共理性对公民在公共的政治活动中为证明自己行动的正当性所需要的理由进行了限制，这就是公民不能够在公共讨论的过程中通过引证自己所信奉的完备性学说来为自己的政治行动进行辩护。

按照罗尔斯对于公共理性的解释，公共理性的主要意味是他所说的公民性责任和民主公民的理想。罗尔斯通过对公共理性的阐述，真正想要表达的东西无非是强调相互性准则在公共的政治对话中所具有的重要性。总之，罗尔斯意义上的公共理性对公共的政治对话中所涉及的议程和论证语言都设置了一定的限制条件，也就是说并不是任何话题和论证语言都可以被允许纳入到公共的政治讨论当中。有待我们进一步思考的问题是，如果一种立宪民主政治不允许生活在其中的人们把他们信以为真的东西带到公共的政治对话中，那么它是否还能够得到人们真诚的支持。

Abstract

The problem of stability is the focus of Rawls' thoughts about political philosophy, because Rawls think that the problem of stability is fundamental to political philosophy. Rawls present and explicate systematically the conception of public reason in his work *Political Liberalism*. The main question driving *Political Liberalism* is that of how it could be possible for citizens to achieve consensus on a single conception of political justice under conditions of reasonable pluralism. Just because there exist all kinds of incompatible yet reasonable comprehensive religious, philosophical, and moral doctrines in a modern democratic society, so no one of these doctrines could be affirmed by all citizens generally. Nor should one expect that in the foreseeable future one of these doctrines, or some other reasonable doctrines, will ever be affirmed by all, or nearly all, citizens. In Rawls' opinion, we are to recognize the practical impossibility of reaching reasonable comprehensive doctrines, especially an agreement that might serve the political pur-

pose of achieving peace and concord in a society characterized by religious and philosophical differences. To Rawls, the limited scope of this conclusion is of special importance and he thinks a constitutional regime does not require an agreement on a comprehensive doctrine; the basis of its social unity lies elsewhere. Rawls adopts, then, a constructivist view to specify the fair terms of social cooperation as given by the principles of justice agreed to by the representatives of free and equal citizens when fairly situated. The bases of this view lie in fundamental ideas of the public political culture as well as citizens' shared principles and conceptions of practical reason. So Rawls regards his principles of justice as a political, not a metaphysical conception.

Public reason is a shared political reason by all citizens in a modern democratic society. Only when citizens comply with the restriction of public reason in public political activity, can they justify their political actions. Just as Rawls points out, when all citizens understand and accept the political principles of justice from their own comprehensive doctrines, then public reason will become the most reasonable basis for the stability of modern democratic society. More importantly, Rawls makes a difference between a *modus Vivendi* and an overlapping consensus. When we think of social consensus founded on self—or group interests, or on the outcome of political bargaining; social unity is only apparent, as its stability is contingent on circumstances remaining such as not to upset the fortunate convergence of interests. An overlapping consensus, therefore, is not merely a consensus on accepting certain authori-

ties, or on complying with certain institutional arrangements, founded on a convergence of self — or group interests. All those who affirm the political conception start from their own comprehensive view and draw on the religious, philosophical, and moral grounds it provides. This feature of stability highlights a basic contrast between an overlapping consensus and a *modus Vivendi*, the stability of which does depend on happenstance and a balance of relative forces. This means that those who affirm the various views supporting the political conception will not withdraw their support of it should the relative strength of their view in society increase and eventually become dominant. Individuals will continue to endorse the liberal order regardless of the balance of power among contending comprehensive doctrines. In this way, political stability is possible under conditions of pluralism. Since only a freestanding liberalism can win an overlapping consensus, only a freestanding liberalism can be stable.

In these endeavors, too, citizens confront the obstacles to agreement posed by the fact of reasonable pluralism. Hence Rawls proposed a mode of public political discourse in which citizens conduct their fundamental discussions within the framework of what each regards as a political conception of justice based on values that the others can reasonably be expected to endorse. In public political discussion, then, citizens should be ready to explain the basis of their actions to one another in terms each could reasonably expect that others might endorse as consistent with their freedom and equality. This means that, as in political justification generally, citi-

zens are not to appeal to comprehensive religious and philosophical doctrines in properly public discussion.

In Rawls' interpretation about public reason, public reason mainly means the duty of civility and the ideal of democratic citizenship. What Rawls really want to present is the importance of the standard of reciprocity in public political discourse. In other word, public reason places restrictions on the agenda and the vocabulary of democratic deliberation. The question remains us to think is that any constitutional democracy can sustain conscientious support if it tells its citizens that they cannot rightly say what they believe as part of democratic public dialogue.

Key words: public reason; overlapping consensus; the duty of civility; political justification; comprehensive doctrines.

目 录

摘 要	(1)
Abstract	(4)
导 言	(1)
第一章 公共理性思想的历史考察	(9)
第一节 霍布斯——主权者的公共理性	(10)
第二节 洛克——公民社会的公共理性	(16)
第三节 康德——公共性和理性的公用	(20)
第四节 罗尔斯——作为公共证明之基础的公共理性	(25)
第二章 罗尔斯的公共理性思想论纲	(33)
第一节 公共理性与民主观念	(34)
第二节 公共理性的内在结构	(39)
第三节 公共理性的特征	(48)
第三章 公共理性与公民资格	(56)
第一节 公民的道德能力	(57)
第二节 自由与平等	(62)
第三节 理性与合理性	(67)

第四章 作为一种政治建构论的公共理性	(73)
第一节 政治建构论	(75)
第二节 现代民主的基本状况	(80)
第三节 公共理性的建构	(84)
第四节 公共理性与现代民主	(89)
第五章 公共理性与政治合法性	(95)
第一节 政治合法性的形式	(97)
第二节 重返理性	(108)
第三节 以公共理性奠基的政治合法性	(116)
结 论 罗尔斯公共理性思想的意义和局限性	(122)
参考文献	(132)
后 记	(138)

导 言

正义问题始终是罗尔斯政治哲学所关注的中心主题，从《正义论》到《政治自由主义》的整个理论探讨过程，就其所涉及的问题而言并没有出现根本性的变化，甚至于就罗尔斯自己所提出的正义原则来说，也是前后一致的，所不同的只是思考问题的背景发生了变化。在《正义论》时期的罗尔斯试图阐明和论证一种具有普遍性的正义原则，并且通过论证正义与善之间的一致性，强调了依据正义原则建立起来的社会能够产生一种自我维持的力量。但是，后来罗尔斯越来越多地注意到社会多元化和意识形态多元化的事实，进而认为在《正义论》一书中对于稳定性问题的解释是不现实的。换句话说，对于深受英美实用主义哲学传统影响的罗尔斯来说，稳定性的问题根本不可能在理论体系的内部得到完成，而是必须在现实的政治生活中公开地接受公民所坚持和信奉的互不相同的完备性学说的检验。罗尔斯对他在《正义论》中所提出的作为公平的正义原则可谓情有独钟，尽管他对来自各方面的批评都进行了深入的思考和回应，但是，罗尔斯始终没有放弃令他心仪的正义原则。可以说，罗尔斯在《正义论》之后所做的理论阐释只不过是一种继续

对他所提出的正义原则进行辩护而已。罗尔斯自己也承认这一点，他在《政治自由主义》一书的导论中写到：“的确，这些演讲的目的和内容似乎与《正义论》有着一种主旨的改变。当然，诚如我所指出的那样，两者间确有一些重要差异。但要理解这些差异的本性和程度，就必须视之为源自力图消除内在于公平正义的一个严重问题时所产生的差异，亦即源自这样一种事实所产生的差异，这个事实是：《正义论》第三部分关于稳定性的解释与全书的观点并不一致。我相信，所有差异都是消除这种不一致的结果。若不然，这些演讲就会采取《正义论》一书的结构和内容，在实质上保持不变。”^①

那么，罗尔斯所说的“一些重要差异”主要体现在哪些方面呢？我认为罗尔斯所提到的重要差异主要体现在理论视野和论证策略两个方面。就理论视野来说，罗尔斯不再把他提出的正义原则看作是一种普遍范围的道德正义学说，而是把它当作一种严格的政治正义观念；就论证策略而言，罗尔斯不再从一种普遍性事实的前提出发来论证正义原则，而是从隐含在民主社会公共政治文化当中的基本理念着手来建构和论证正义原则。罗尔斯这种在正义问题上的理论退却让太多的人感到失望沮丧和莫名其妙，罗尔斯在《正义论》中探讨制度的正义性问题时还没有明显地表现出对社会政治制度性的偏爱，可是在罗尔斯继续对一种政治正义原则进行辩护和论证时，他特别地依赖于民主政治实践和民主思想传统，并且认为从民主政治实践和思想传统中所隐含的基本理念出发就能够建构出一种政治正义原则，也就是罗尔斯自己所提出的正义原则。这确实令人感到奇怪和困惑。人们不禁会问，难道只有民主社会才有政治正

① John Rawls: Political Liberalism, Columbia University Press, 1996, p. xvi.

义问题吗？难道民主制度和民主思想是从天上掉下来的吗？罗尔斯为什么特别强调民主政治的历史和现实背景呢？莫非罗尔斯把自由民主制度看作是人类政治的最终归宿？罗尔斯从来没有想过人类政治除了自由民主政治之外的其它可能形式，他似乎想当然地就把自由民主的政治实践作为一种既成的事实接受下来，剩下的工作就是进一步地完善和维护民主政治制度。平心而论，罗尔斯的确是从一种经验主义的立场来理解政治哲学的，并且他也真心地希望自己生活于其中的民主制度能够更好地实现人的自由和平等，正如他所说的那样：“如果超出历史经验的教训和这一点并不是过分依赖于偶然性动机和能力的智慧，问题就得不到更多的解释。历史充满着各种惊奇。我们不得不系统阐明一种立宪政府的理想，以弄清楚它是否对我们产生作用，且我们能否在社会历史中成功地将其实付诸实践。”^①

罗尔斯的问题是，在被看作是自由而平等的、并在整个生活中世代代都能充分合作的社会成员之公民间，具体规定其社会合作之公平项目的最适当的正义观念是什么，同时他还假定民主社会中存在着相互对立甚至互不相融的宗教学说、哲学学说和道德学说的多样性特征，并且把合乎理性的学说之多样性看作是人类理性能力在持久的自由制度背景内发挥作用所不可避免地产生的长期性结果。因此，罗尔斯认为不可能从任何一种特定的完备性学说出发引申出一种可能合理地期待所有公民认可的政治正义观念，因为任何公民对于自己所坚持的完备性学说都有着强烈的和迫切的真实性要求。也就是说，一种学说在相信它的人们看来总是一种真实的和正确的东西，尽管他们知道在多种不同的观念中只有一个可以是真

① John Rawls: *Political Liberalism*, Columbia University Press, 1996, p. 87.

的,“除非把政治的正义观念建立在平等的良心自由和思想自由基础之上,并坚实地建立起来、且得到人们的公共认可,否则,任何理性的政治正义观念都不可能”^①。罗尔斯认为一种比较恰当的方式是独立地建构和阐明一种政治正义原则,如果它能够得到公民从各自的完备性学说出发对该政治正义原则的理解和认可,那么它就可以成为民主社会中公民之间政治认同的基础,这种政治正义原则正是罗尔斯所说的公共理性所包含的实质性内容。罗尔斯相信公民在公共的政治生活中只有遵循公共理性的要求和限制,才可能真正建立起一种相互尊重和民主宽容的政治关系。

罗尔斯的意向是令人着迷的,也确实值得人们向往和期待,他不再把政治行动理解为不同的利益群体为争夺政治权力而进行的斗争,也不再把政治行动看作是不同的意识形态为争夺话语霸权而展开的权力角逐,或者像他所说的那样,政治自由主义对一切合理的宗教学说和非宗教性学说一视同仁,既不否认,也不质疑,任其在民主社会的背景文化中自然发展。与传统的理解方式不同,罗尔斯把政治行动看作是公民之间在相互性原则的基础上所进行的一种社会合作事业,罗尔斯似乎非常担心公民们由于坚持和信奉相互对立的完备性学说削弱和摧毁自由民主政治的宝贵价值,因此,他极力主张建立一种政治上的共识,并由此来引导公民在公共政治生活当中的行动。“没有公民对于公共理性的忠诚及其对于公民性责任的恪守,各种论说在表达自己主张时,他们相互之间自然就会出现分野和敌意。当然,这种敌意不应该长期存在。不过,论说之间的一致与和谐以及某个公民对于公共理性的允诺并不是社会生活的永恒性条件。毋宁说,一致与和谐所依靠的是公共政治文化的生机,

① John Rawls: *Political Liberalism*, Columbia University Press, 1996, p. xxvi.

是公民们对于公共理性观念的忠实和领会。一旦公民不再关心公共理性观念的承诺并开始忽视公共理性，他们就很容易产生怨恨和不满。”^① 因此，罗尔斯认为，尽管在每个民主社会中产生影响并发挥着积极作用的完备性论说有所不同，但是寻求和建构一种恰当的公共理性的观念却是各个民主社会所面临的共同关怀。

从某种意义上我们可以说，罗尔斯思考和理解社会冲突的方式以及他所提出的缓与化解冲突的办法确实是值得深思的，罗尔斯尽管从康德的思想中汲取了大量的灵感，但是他毕竟不是一个理想主义者，罗尔斯的眼光是冷峻的和现实的，并且具有着深切的现实关怀。他清醒地知道人们不可能任意选择自己的生活，人们生活于其中的社会制度也不可能完美无缺，正如他曾经指出的那样：“所有政府的政治正义都有风险，无论是民主的，还是与之不同的政府，都是如此。因为任何人类制度——政治的或社会的、司法的或教会的——都不能保证人永远能制定出合法的或公正的法律，也不能保证公正的权利总能得到尊重。”^② 人类社会存在着各种各样的冲突，这是人们必须承认和面对的一个基本事实，但更为重要的是人们看待和理解这一基本事实的态度和方式。罗尔斯承认公民个人所信奉的道德生活观念对个人以及个人生活于其中的共同体所具有的终极性意义，但是他同样强调基本的政治认同在公民之间公共的政治生活当中的重要性，这也是罗尔斯关注和重视公共理性的原因。按照罗尔斯的理解，公共理性既承载着实质性的政治正义观念，同时又是一种公民之间平等对待和相互尊重的宽容立场。“公

① 哈佛燕京学社·三联书店主编：《公共理性与现代学术》，三联书店，2000年，第40—41页。

② John Rawls: *Political Liberalism*, Columbia University Press, 1996, p. 416.