

近代史研究

MODERN CHINESE HISTORY STUDIES

6

2004

近代史研究

JIN DAI SHI YAN JIU

(双月刊)

主 编 曾业英

副主编 黄春生 徐秀丽(常务)

近代史研究编辑部

Modern Chinese History Studies

No.6, 2004

Comment on the International Seminar on China in the 1920s

..... Zeng Yeying(1)

From Rapid Ascent to Steep Plunge: The Whole Story of the Hunan Peasant Movement during the Great Revolution

..... Jin Chongji(20)

The Hunan Peasant Movement's turn from rapid ascent to steep plunge during the Great Revolution was by no means a matter of chance. Though the Chinese Communist Party had done some work in rural areas before the Northern Expedition, its foundation was still very weak. After the Northern Expedition Army entered Hunan, the CCP operated within the law, organizing peasants through peasant associations at all levels, and immediately launched a vigorous struggle. However, the struggle had two serious shortcomings. The armed forces of Hunan's warlords and landlords were firmly entrenched, yet the CCP only worked on developing a mass movement and did not pursue a military movement. Once the old forces launched a fierce counteroffensive, the entire peasant movement failed.

The Shanghai Financial Guild and Certain Domestic Loans Before and After the Nationalist Government Was Established in Nanjing——

A Comparative Reading of Published and Unpublished Archival Sources Wu Jingping(56)

From April 1927 through the end of 1928, the Shanghai Financial Guild provided the Nanjing Nationalist Government with a number of loan advances and acted as its seller for a number of bonds. Although these activities indicated support for the government, nevertheless the conditions governing whether or not an agreement was reached to make a loan or bond, the results of clearing these debts, and other questions were all still based on principles of commercial profit. Internally as well, the Financial Guild was concerned about both politics and economics in approaching the issues involved, and often came to decisions only after many rounds of discussion and careful weighing of costs and benefits. It is clear from the relevant archival sources that although the Shanghai financial industry profited from its loan advances and its bond selling activities for the Nationalist Government, its tendency during this period was not to pursue these opportunities actively. It might be an overly simplistic approach if one were to take the text of the various agreements reached between the

two parties and use that as the basis for a quantitative analysis to determine the nature of their relationship.

Censorship, Control and Guidance: A Study of the Shanghai Film Censorship Committee Wang Chaoguang (87)

Shanghai was the center of China's film production, distribution, exhibition, import and export during the Republican period. The establishment of the Shanghai Film Censorship Committee after the Guomindang gained power and its operation thereafter reflect the penetration of state power and control into areas of society such as literature and art, which originally had more free space for development. The Committee put its emphasis on censoring martial arts and supernatural films, and those American films which "insult China." This was geared to the social psychology of the time and created an opening for film censorship, preparing the conditions for the development of the film censorship system's control of the film industry in the following years. To a certain extent, its censorship policies and operating methods provided a reference and guide for later film censorship committees, such as those of the Ministry of Education and the Ministry of the Interior, and the Central Film Censorship Committee. In the process of the Chinese film censorship system's development from voluntary participation to coercion, from individual cases to universal application, from unofficial to official, and from local to central, the Shanghai Committee played a very important and indispensable role linking the various steps together.

The 1920s: The Fragmentation of the Intelligentsia and the Re-organization of Chinese Society—Tracing Intellectual Divisions Among Colleagues at *New Youth* Magazine in the "Post-May Fourth" Period Zhang Qing (122)

The trend of "Post-May Fourth" Chinese intellectual circles was closely related to the fragmentation of the group at *New Youth* magazine. After fragmentation, the members of the *New Youth* group each set up their own new forums for their views, and formed different political forces. However, at the time, identification with various intellectual factions still maintained a strong "cultural flavor". The notion of an "united front of the intelligentsia" indicates that the intelligentsia still maintained a differentiation between "us" and "them." As Chinese society was reorganized, the position of the "intelligentsia" was also redefined. The "fragmentation" of intellectual circles became more and more serious during the late 1920s, and in fact paralleled the reorganization of Chinese society. To trace the divisions among colleagues at *New Youth* might help us gain new insights into the trends of "Post-

May Fourth”(mainly 1920s) Chinese thought and society.

Japan’s Treaty Revision Movement and He Ruzhang’s Understanding
of the Treaties *Dai Dongyang* (161)

During the late 1870s and early 1880s, Japan’s experience in treaty revision aimed at “achieving tariff autonomy” and “ending extraterritoriality” was accurately introduced to China and to Korea—which was one of China’s vassal states at the time—by China’s first minister to Japan, He Ruzhang. His introduction became an important frame of reference for China in analyzing the unequal treaties, and for Korea in opening her ports and signing treaties with Japan and the Western powers. Although He Ruzhang did not succeed in convincing the Qing government to begin a treaty revision process like Japan’s, it is significant that he regarded conventional tariffs and extraterritoriality as the two key clauses of China’s unequal treaty system. Here lay the historical origins of the movement to repeal the treaties during the Republican period, in which the Chinese government focused on the two main issues of conventional tariffs and extraterritoriality. Meanwhile, He Ruzhang’s treaty strategy based on Japan’s experiences in treaty revision also provided an important basis for tariff negotiations between Korea and Japan in 1881–1882, and the Korean-American Friendship and Trade Treaty in 1882.

Hu Shi Suggested Giving up Manchuria and Recognizing “Manchukuo”: Reading
the Unpublished Letters and Telegrams of Modern Chinese Celebrities
..... *Yang Tianshi* (198)

Catalog of Western Language Publications on Modern Chinese History,
2003 (211)

Catalog of Japanese Publications on Modern Chinese History, 2003
..... (231)

Catalog of Publications on Modern Chinese History in Taiwan, Hong
Kong and Macao, 2003 (281)

General Table of Contents, *Modern Chinese History Studies*, 2004
..... (311)

English abstracts translated by Du Jidong and edited by Alexander Beels

近代史研究

6

双月刊

2004

1979 年创刊

总第 144 期 11 月出版

评“1920 年代的中国”国际学术研讨会 曾业英(1)

· “1920 年代的中国”国际学术研讨会论文选登 ·

从迅猛兴起到跌入低谷

——大革命时期湖南农民运动的前前后后 金冲及(20)

上海钱业公会与南京国民政府成立前后的若干内债

——对已刊未刊档案史料的比照阅读 吴景平(56)

检查、控制与导向

——上海市电影检查委员会研究 汪朝光(87)

1920 年代:思想界的分裂与中国社会的重组

——对《新青年》同人“后五四时期”思想分化的追踪

..... 章 清(122)

· 专题论文 ·

日本修改条约交涉与何如璋的条约认识 戴东阳(161)

· 读史札记 ·

胡适曾提议放弃东三省,承认“满洲国”

——近世名人未刊函电过眼录 杨天石(198)

2003 年西文中国近代史论著目录 近代史研究所图书馆(211)

2002—2003 年日文中国近代史论著目录

..... 近代史研究所图书馆(231)

2003 年台湾、香港、澳门地区出版中国近代史论著目录

..... 近代史研究所图书馆(281)

《近代史研究》2004 年总目 (311)

评“1920 年代的中国”国际学术研讨会

曾业英

(一)

2004 年 7 月 25—29 日,正是酷热难熬的盛夏时节,中国社会科学院近代史研究所中华民国史研究室、《近代史研究》编辑部和四川师范大学历史系,在历史悠久,景色雄浑,而又气候宜人的塞上名城银川市联合举行“1920 年代的中国”国际学术研讨会。来自美国、韩国和中国大陆、香港地区的 57 位学者出席了这次研讨会,其中 43 位学者提交了学术论文。另有 1 位日本学者、3 位中国内地学者提交了论文,因故未能出席研讨会。研讨会除开幕、闭幕式为全体会议外,论文讨论一律采取分组形式,由 A、B 两组按大致相同或接近的学术主题,自由聚集有兴趣的学者,分头报告、交流研究心得。两组各举行了两天 8 场总计 16 场讨论会。会后,中外学者饶有兴趣地参观了坐落在贺兰山下的西夏王陵和塞上明珠沙湖,对我国西夏时期的历史文化遗产和不是江南胜似江南的沙湖美景,留下了深刻的印象。

为便于不同兴趣的读者了解此次研讨会所涉及的讨论议题,现将研讨会所收到的全部论文列表如下(排列以作者姓名的汉语

拼音为序)。

姓 名	论 文 题 目
敖光旭	中苏邦交与国共党争
曹成建	1920年代末1930年代前期南京国民政府地方自治政策及其实践
陈廷湘	1920年前后两次争国权运动的异样形态及形成原因
陈 雁	外交、外债和派系:从梁颜政争看1920年代初期北京政府的外交运作
陈意新	华洋义赈会与中国农村合作运动的起源
冯筱才	广东商团事变的另一面——以实力派军人为中心的考察
耿云志	吴佩孚与苏俄及北京知识界——军阀生涯中的一段插曲
贺 渊	“三民主义立法原则”考
黄道炫	1920—1940年代江南地区的土地占有——兼谈地主、农民与土地革命
金冲及	从迅猛兴起到跌入低谷——大革命时期湖南农民运动的前前后后
金以林	地域观念与派系冲突:以二三十年代国民党粤籍领袖为中心的考察
李学智	1924年北京政变后的国会非常会议
李玉刚	青年毛泽东关于湖南自治运动理念
刘贵福	孙中山与张作霖联合反对直系斗争
柳镛泰	农民协会与合作社:走向民粹主义
罗志田	北伐前数年中国内争与外力的纠结互动
马 勇	章太炎1920年长沙之行考实
马振犊	20世纪20年代国民党人的联德思想与实践
牛大勇	走向北伐时期列强对华政策研究的新前沿
裴京汉	北伐与劳动运动
蒲乐安	华纳在华居留期间的政治学与美学
邱 捷	1920年代广东的民间武器
史建云	第一次世界大战后十年间中国手工业的现代化趋向
苏维初	国民党左派研究的两个问题
孙承会	1920年代满洲韩人国籍问题的构成及解决的探索

姓 名	论 文 题 目
孙宏云	清华政治学系的创办与中国现代政治学的兴起
汪朝光	检查、控制与导向:上海市电影检查委员会研究
王 川	东西方汉学的一对巨擘:陈寅恪与伯希和学术交往述论
王奇生	“革命”与“反革命”:1920 年代中国三大政党的党际互动
吴景平	上海钱业公会与南京国民政府成立前后的若干内债——对已刊未刊档案史料的比照阅读
徐辉琪	护法时期的李烈钧与唐继尧
徐 勇	“军阀时代”之“军阀”研究:以 20 年代的一场政治与学术论战为中心
杨奎松	蒋介石、张学良与中东路事件之交涉
杨天宏	苏俄、中共与国民党的“左右”分化
杨天石	论国民党从改良主义向保守主义的转化
张 静	国民外交的一次尝试:中国代表参与太平洋国际学会第一次会议之前后
张太原	不打不成交:1920 年代胡适与国民党的关系
张天政	上海银行公会与 20 世纪 20 年代的华商银行行业制度建设
章 清	1920 年代:思想界的分裂与中国社会的重组
郑大华	泰戈尔访华与五四时期的思想文化论争
朱荫贵	抗战爆发前的外国在华银行
左双文	再论 1929 年中东路事件的发动 再论 1929 年中东路事件的收场
左玉河	学理讨论还是生存抗争:1929 年中医存废之争评析
张鸣 ^①	“花样年华”:1920 年代军阀寻求维系道德资源的努力
马俊亚	二十世纪二三十年代江南地区农家收入结构与消费水平
深町英夫	中国人的民族意识与日本——戴季陶的《日本论》
赵兰亮	近代中国金融法制演进与市场变迁研究——以保险法规的创制与政府对保险业的监管为中心

① 以下 4 位学者提交了论文,因故未能出席研讨会。

上表显示,这次研讨会虽以“1920年代的中国”为主题,研讨空间相当广阔,涵盖了1920年代的中国政治、经济、文化、思想、中外关系、社会等各个方面,但从研讨会收到的论文看,尽管近年来不少专家学者大声疾呼要加强经济史、社会史研究,但与会学者的兴趣似仍主要集中在政治方面,大多属政治史范畴,计21篇,几占全部论文的一半,中外关系、经济、思想、文化、社会各类相加,也不过20篇。看来,在历史惯性的作用下,这种局面并不是短期内能够改变的。

(二)

“1920年代的中国”国际学术研讨会,无论会议本身,还是提交会议的学术论文,均有可圈可点之处。就研讨会本身而言,有以下几点,值得一提。

一是规模适中。此次研讨会,如前所述,全部与会者,包括服务性工作人员在内,仅50余人,可谓是一次不大不小的中型研讨会。所谓学术研讨会,顾名思义,就是为研讨某方面的学术问题而举办的专门会议,不但要有自由、平等的讨论气氛,还要给全体与会者提供一定的交流机会,非如誓师会、庆功会或者联谊会之类,只须营造一种气氛即可。80、100乃至100人以上的大型会议,固然热闹非凡,声名显赫(倘若财力许可,当然也无可厚非),然而,热闹则热闹矣,对于真正意义上的学术讨论,由于报告论文者众,讨论时间相对有限,则未免不给举办者和与会者双方都留下未能深入讨论和充分交流的遗憾,而不如这种比较适合学者切磋、研讨的中型研讨会来得有效。

二是应邀出席研讨会的学者均为研究有素的同行专家。或许有人要问:既是学术研讨会,邀请研究有素的同行专家出席不是理

所当然的吗？岂有不请同行专家，或者不是同行专家出席的学术研讨会？这话理论上没错，或许也有个别“不识时务者”，尚能循规蹈矩，据此行事，但在时下学术研究日趋“商品化”的特殊条件下，理论与实践、理想与现实之间的矛盾也是常见的，更是可以理解的。利用手中权力，或者亲自出面，或者示意属下，请上几位哥们弟兄，安排几个用得着的官儿“大家”，共享荣耀和快乐，管它同行不同行，专家不专家；仅视各类学术研讨会为交友会、造势会，乃至名利场，随便拼凑篇所谓“论文”，换张“入场券”，管它是不是研究同行，有无学术价值，谁能说当今学界不存在这类情况呢？虽非普遍现象，至少也不能说只是个别特例吧？此次学术研讨会，无论举办者还是与会者，均能反其道而行之，力“去功利化”，积极推进学术研究，令人欣喜和敬佩。

三是没有“官气”。翻开《“1920年代的中国”国际学术研讨会会议手册》，除了不见内地一般国际学术研讨会皆有的阵容庞大的组织委员会名单外，还有一个重要的不同点，就是会议举办者竟然屈居为“一般服务”的“会务组”成员，且不像某些享有特权的组织委员会成员那样在尊姓大名之后列出这个“长”、那个“主任”之类的官衔（其他与会学者即使同样拥有类似官衔也是无权同享的），而给与会者提供的惟一信息，仅仅是有了难处与需求如何与之联系的方式、住房号及电话号码。会议日程虽也安排了全体会议的开幕、闭幕式，但实际运作，却打破常规，别开生面，不再设置高高在上的主席台，也不依“官大学问大”的原则，为大小官儿们排个对号入座的“梁山”座次。据说，这种不带“官气”的学术研讨会，乃是国外和我国台港澳地区的通常惯例。恕笔者孤陋寡闻，在内地竟还是首次“亲历亲见”。它虽只是个形式问题，却树立了学术研讨会的新风，体现了学术面前人人平等的精神，愿内地学界在此类似小非小的问题上也能与“国际接轨”。

至于此次研讨会 40 余篇学术论文的亮点,惜笔者才疏学浅,无力一一评述,仅举数端,择要列举如下,挂一漏万之处,尚祈专家学者海涵。

首先,深化了某些重大历史问题的研究。众所周知,1920 年代是中国历史进程中的重要年代,其间先后发生了国共合作的国民革命、中国共产党领导的早期土地革命及与此相关联的诸多重大历史事件。过去,已有众多学者对这些事件做过重点研究,并取得了丰硕的成果。有些研究,虽然相对薄弱,也非毫无基础。然而,历史虽已过去,但对过去历史的研究却永远不会终结,多位学者在此次研讨会上又以新的研究成果,深化了其中某些重大问题的研究。

《从迅猛兴起到跌入低谷——大革命时期湖南农民运动的前前后后》一文,注意到一个被研究者有意无意忽略的问题,即北伐战争初期,湖南农民运动在中共领导下开展得如火如荼,对全国产生过巨大影响,但在 1927 年 5 月长沙马日事变和 7 月武汉“分共”后却迅速低沉下去,农民协会几乎全部瓦解,毛泽东、朱德领导的工农革命军先后从湖南转移到江西井冈山后,也将主要发展方向指向赣南、闽西,而不是重返湖南,这是为什么?作者系统考察了湖南农民运动起和伏的全过程,指出“它的起和伏,都是整个大革命历史的组成部分,决不能离开这个大背景,孤立地对它进行考察。大革命失败的原因至少包括:帝国主义和封建势力在中国的统治根深蒂固,决不是一两次革命浪潮的冲击就能把它打垮;中国共产党又是一个成立只有 6 年,在政治上缺乏经验的幼年的党,在共产国际的指导下犯了右倾的错误等等。”湖南农民运动的兴起和跌落过程表明:如何处理军事运动和民众运动的关系是个极为重要的问题,在当时中国的社会条件下,军队和政权处于支配地位,离开军队和政权,“只靠民众运动在关键时刻是不能左右局势的”。

《1920—1940年代江南地区的土地占有——兼谈地主、农民与土地革命》一文,对已有不少研究成果问世的江南土地占有状况及与中共土地革命的关系进行了客观、深入的实证性再研究,指出江南地区的“土地集中程度并不像许多论著认为的那样严重,最具影响的中央苏区所在地闽、赣两省在江南更属于土地分散区域”,有关研究将“土地集中看作土地革命主要成因的观念并不具有充足的说服力”。同时又指出:“虽然土地集中程度与土地革命没有必然联系,但是要理清20世纪上半叶中国农村土地革命的动力,理解农民对土地的渴望仍具重要意义”,正是这种渴望成为农民“接受、走向革命最直接的利益驱动”。加上农村经济衰落,地主极力从农民身上追求最大利益,进一步造成农民处境的恶化,加深其与地主间的鸿沟,又“为土地革命对地主的剥夺准备了心理基础”。

《蒋介石、张学良与中东路事件之交涉》一文,对导演1929年中东路事件的两个主角蒋介石和张学良,在整个对苏交涉过程中的态度变化和意见分歧进行了迄今最为全面、深入的研究,揭示了这一事件“发生、拖延,乃至以咄咄逼人的强势开头,却不得不以委曲求全的妥协姿态收场的曲折发展线索”;阐明了蒋、张二人发动中东路事件失败的主要原因,一在“过高地估计了苏联和资本主义各国之间的意识形态分歧,过低地估计了苏方在外交极端孤立的条件下军事上作出反应和实施报复的可能性,太过轻视了在国家关系中通行的外交准则和利益关系”;二在“中国这时远未实现统一,蒋介石及其南京政府不仅不具备动员全国对外抗战的能力,甚至还不具备这种公共号召力。由于地方实力派依旧各自为政,南京的中央正统地位还在受到挑战,不光是蒋介石无力动员全国之力援助东北对抗苏联,就是张学良真有军事抵抗的实力,他也不会为了南京的外交政策而真的冒险去与苏联开战。”《再论1929年中东路事件的发动》、《再论1929年中东路事件的收场》两文的作者

虽无条件看到尚未公开刊行的收藏于台北有关机构的档案文献,但通过对已刊档案文献及报刊资料的研究,也大致得出了类似的认识。

第二,为某些课题提供了新的研究思路。多角度、多侧面研究历史,“还原”、“再现”历史真实,是改革开放以来学术界的共同追求。此次学术研讨会也不例外,多位学者在这方面做出了有益的尝试,并取得了若干可喜成果。

《“革命”与“反革命”:1920年代中国三大政党的党际互动》一文,针对以往史学界对1920年代的中国革命历史的书写,“因党派立场所导致的偏执和专断”,提出“1920年代的中国革命,本是一场由不同党派、群体以及精英与大众所共同发声(赞成或反对)、组合(推动或抗阻)而成的运动”,“国民党的‘国民革命’、共产党的‘阶级革命’与青年党的‘全民革命’几乎同时并起”,“有关这一段历史的书写,不能只让一个党派发声,而遮蔽其他党派的声音”,“有必要尽力‘复原’和‘再现’那个年代里不同党派‘众声喧哗’的状态”;并尝试以一种“去党派性”的视角,脱逸“国共合作”的传统框架,从观念史的层面将1920年代的中国革命,放回到国、共、青三大政党党际互动的历史场域中,着重比较分析了三党各自所表述的“革命话语”,最后指出:“作为历史研究者,不能仅仅简单地放弃、淡忘或者否定那些我们曾经长期沉迷的观念,而有必要追问,那些早已熔铸成为我们思想价值观念的革命话语和革命政治文化是如何建构起来的?又是如何演变的?由于近代中国革命离我们太近,我们常常置身其中(主要指观念层面)而对习以为常的问题缺乏敏感性。适度拉开一点距离,以一种‘去熟悉化’和‘去党派性’的眼光来重新检视,也许能引发新的认识和新的思考。”

《1920年代:思想界的分裂与中国社会的重组》一文,基于前人对1920年代中国思想界的“分裂”的观察和分析,往往掩饰中国

社会的重组,有意无意忽略这其中所发生的转变,从中国社会重组角度,通过对《新青年》同人“后五四时期”思想分化的追踪,重新审视了1920年代思想界的走向及分裂过程。指出:思想界的“分裂”,“实际与中国社会的重组同步,这也多少说明所谓‘分裂’其实也并非思想界的‘分裂’,而是中国社会的重新组织。”《北伐前数年中国内争与外力的纠结互动》一文,从文化视角简析了1921—1922年“华盛顿会议”后中外格局的变与不变,特别是内争与外力在中国这一场域的纠结互动及其发展演变。《1920年前后两次争国权运动的异样形态及形成原因》一文则从民众运动自身发展规律角度,对巴黎和会期间的五四运动和华盛顿会议期间反对中日直接交涉的抗议运动做了一次尝试性的比较研究。

这些研究,或许仍不免智者见智,仁者见仁,甚至未必妥帖、完善,但却无一例外地为我们提供了解读历史的新思路。

第三,拓宽了1920年代中国历史的研究领域。此次研讨会涉及若干前人未及注意或有所忽视的问题,在一定程度上拓宽了这一时段的研究领域。

《1920年代广东的民间武器》一文,探讨了1920年代(大革命失败前)广东民间武器的数量、来源及社会影响。指出1920年代的广东,民间武器不但数量大大超过军警,且在某些特定情况下(如广州商团以及部分盗匪团伙)质量也超过军警;它们主要来源于“合法”购买、走私、自造和因革命或战事而流入等途径;尽管革命政权和军阀政权皆实行收缴政策,但均未能实现有效的管制,因而成为商、绅等地方精英控制地方社会和挑战政府权威的工具,直至1940年代末始终是广东各种政权、各种军事和政治力量无法忽视的事实。

《检查、控制与导向:上海市电影检查委员会研究》一文,首次从历史学角度对上海电影检查委员会的成立、成功运作及在民国

电影检查制度由地方而中央的发展进程中所起承先启后的作用进行了个案研究,指出通过这一个案,“或可对国民党当政之初的政治发展与体制运作、意识形态的功用、社会心态的演变等等方面,有更多面相的了解与体认”。

《学理讨论,还是生存抗争:1929年中医存废之争评析》一文,实证性地研究了1929年3月间发生在医学领域的“废止中医案”所引起的社会风潮的全过程,全面分析了西医界废止中医的理由和措施,考察了中医界从学理及生存角度所做的激烈抗争及政府在对待废止中医问题上的态度,揭示了中西医之争背后的中医学理困惑、生存危机及政治情状。认为“中西医之争,不是简单的学理上的讨论,也不仅仅是一场普通的文化论争,而是一场中医界为寻求自身生存和发展而进行的殊死抗争。这场论争之范围,不局限于中西医学理上之是非,而是扩大到思想文化范围,甚至提升到了政治意识形态的高度,卷入了政治势力及政治派系冲突的漩涡中。而争论的结果,尽管中医之生存危机并没有得到根本消除,但在中西医两大阵营对峙、冲突与融合与调适过程中,中医自觉或不自觉地走上了一条自我革新与科学化之路。”

《“三民主义立法原则”考》一文首次对南京国民政府立法院院长胡汉民提出的所谓“三民主义”国家立法原则,从所提原则的实质、与孙中山思想及国际立法趋势的异同、提出这一原则的现实基础和理论支持等方面进行了深入考察,指出:胡汉民提出的“三民主义立法原则”,与孙中山晚年放弃西方自由主义,追求以民族生存为本位,反对个人本位原则有继承关系。但是,这种继承却是不完整的,孙中山晚年表现的社会本位的理论倾向,还体现在经济制度上放弃资本主义,带有明显的社会主义特征,而这一方面却“没有”在胡汉民的立法原则中得到体现。与此同时,胡汉民提出的立法原则虽然受到了当时国际上新的立法原则——社会本位的影