

贈閱

民主政治新論

葉

青

著

葉青著

民主政治新論

獨立出版社印行

中華民國三十五年六月

中華民國三十四年九月初版

民主政治新論

白報紙 一元五角正
瀏陽紙 二元正
熟料紙 一元六角正

著者 葉青

發行者 獨立出版社

重慶江北香國寺上首

代表人 盧逮會

印刷者 獨立出版社

正中書局

經售處

中國文化服務社

重慶磁器街三十九號

版權所有
不准翻印

清校者 李洛珍 俞傑

序言

我底這本「民主政治新論」一書，是由十二篇文章編輯而成的。但前八篇在寫時就有著書底計劃。後四篇亦可連接得上。所以本書雖由文編成，亦仍是書而非文集。

但不管怎樣，從思想上說，本書底實可符其名，它確是民主政治新論。近兩年來講民主政治的文和書，爲量遠過於從前。然而合這些文和書與從前所有面觀之，大抵皆無甚新義可言。有些還很平凡，很粗淺，並且很錯誤。本書則獨闢蹊徑，另有所闡發，期於在民主政治論壇中展開一新頁。它底持論與一切人不同。

講到本書底內容，對於民主政治注重如次的數點：（一）民主政治底理論與實際，所謂理論在於說明民主政治底本質與種類，所謂實際在於說明民主政治底政府與政黨，（二）中國民主政治問題底研究，即中國對於民主政治需要何種，實行如何，有何新的問題，均

一一探討，與以解答；（三）三民主義的民主政治之內容分析與比較研究，同時並把三民主義與民主主義作一比較研究，以明異同與優劣之所在。

這些問題是今日了解民主政治必須知道的。本書所作的解說，對於人們了解民主政治有所助益。它給與人以新的理論，新的思路。並且這種新的理論和新的思路又皆富有正確性，禁得起懷疑與批判。這是本書與民主政治底零賣商迥然不同的所在。我們應該重視民主理論，不必滿足於有些人底民主入股。

著者 一九四五，四，二五。

民主政治新論 目次

序言·····	一
一 民主政治底本質·····	一
二 民主政治底種類·····	八
三 中國需要何種民主政治·····	十七
四 國民黨何以未完成民主政治·····	二四
五 中國現在的政治是否民主政治·····	三四
六 民主政治與政黨政府·····	四二
七 民主政治與政黨制度·····	五五
八 國父對於政黨政治的遺教·····	六七

民主政治新論

二

- 九 論黨派會議與聯合政府……………七八
- 十 聯合政府研究……………八六
- 十一 國父底民權主義與歐美底民主政治……………一〇三
- 十二 民主主義與三民主義……………一三六

民主政治新論

葉青著

一 民主政治底本質

在這次世界大戰中，有些人對於民主政治發生了不同而且相反的觀感。當着德國蹂躪歐洲以致法國崩潰英國危急時，當着太平洋戰爭發生，香港馬來緬甸菲律賓南洋羣島很快失陷，澳洲印度感着威脅時，他們以為民主國家老大無用，民主政治缺乏效率和戰鬥力。及到盟國在西方由北非而意國連續反攻，在東方亦從太平洋上開始反攻時，他們又以為民主國家在動員擴軍等方面活躍生動，民主政治富有效率和戰鬥力。因此，民主政治底弊浪呈出前低而後高的樣子。這實在是對於民主政治沒有確定的認識之結果。

其實，這並不足怪，普通人原來如此。所可怪的，是民主政治底宣傳家，不，還有民

主政治底研究家，對於民主政治也沒有確定的認識。宣傳是以先知覺後知，研究是專以發現真理爲事的，應該對於民主政治有一個確定的認識。否則不僅有負宣傳研究底任務，而且還有負讀者聽衆底期望。然而按諸事實，他們對於民主政治的看法，很不一致，完全成爲一人一說十人十說的樣子。而在正確性上，則又十分可疑。現在我們且舉一些例子出來吧。

有一種看法，以爲民主政治是民意政治、法治政治、責任政治。這就是說，凡政府底政策合於民意，以法爲治，並對之負責任者，即可叫做民主政治。另有一種看法，則以爲民主政治是代議政治，所以選舉和議會有莫大的重要性，否則就不是民主了。又有一種看法，以爲民主政治是自由政治，此自由爲言論出版集會結社等自由，且必達於多黨境地纔有自由可言。不然就沒有自由，因而就不是民主。還有一種看法，以爲民主政治是多黨政治，因此它重視反對黨底言論自由，並以之作測量政治是否民主的標準。此外，還有以收稅必通過下院，政治犯不存在，軍與政隔離，軍人不投票競選爲民主政治之特徵的看法，

等等。這真是舉不勝舉。

這些看法究竟對不對呢？很明白地是各有所偏，或且爲皮相之見，未能全面地從根本上來把握民主政治底本質。情形好像盲人捫象一樣。盲人認識象不能用眼去看，只能用手去摸。因此，他們無法知道象底全貌，僅能知道象底一部份。同時，他們又以部份作全貌。摸着象底鼻的，以爲象如蛇。摸着象底尾的，以爲象如繩。摸着象底脚的，以爲象如樹。這真是見樹木不見森林！民意、法治、責任、議會、選舉、自由、多黨等等之說，莫不如此。他們各得民主政治之一體。但因其以部份作全貌故，往往變成錯誤了。現在我們且來作一具體的說明。

以民主政治爲民意政治之說，很對，但尙未窮其本源。法治和責任，不過一種形式或手續而已。議會和選舉，屬於代表民主制或間接民主制，在直接民主制之下根本沒有議會，能說直接民主制不是民主嗎？就從代表民主制說來，議會和選舉亦只是平常形式，不是非常形式或革命形式。革命的民主政治有不設議會甚至不行選舉的。自由僅爲民主政治

底一個結果。其程度初無一定要達到多黨境地的必要。多黨不過民主政治底一種方法，並非唯一方法，所以自由程度未至多黨，因而實行一黨政治以致原就沒有反對黨的蘇聯，仍為民主國家。收稅有根本不經過議會的，政治犯則任何民主國家皆有。軍人投票在最近美國不是有過一次嗎？蘇聯底工農兵代表會議還表明軍人之可競選呢！

然則民主政治究竟為何？這個問題，我以為要用哲學的方法，捨去現象而求本質。確實，民意、法治、責任、議會、選舉、自由、多黨等等，皆只是民主政治底現象，並非其本質。現象是多種多樣的，而且變化無常。惟本質纔有確定的意義。所以我們對於民主政治，應該把握它底本質。這樣，民主政治之全面的和根本的意義，便可得而言了。

民主政治在西文為 Democracy。中文譯音作德謨克拉西。它是從希臘文來的。原來民主政治在希臘時代就有了，並不是新的東西。今天流行於歐美乃至全世界的民主政治，實為古代的民主政治之近代的形態。所以我們對於民主政治底意義，不妨追源於希臘。「德謨克拉西」在希臘文由「德謨」和「克拉西」相合而成。「德謨」是人民底意思，「克拉

西」是統治底意思，合之即爲人民統治。所謂人民統治，就是人民掌握政權，治理國家。

中國首先明白提倡民主政治的人，我們底國父孫中山先生，深切地知道這一點。他說：「民主政體之政治，一人民政治也。」『甚麼是政治？……淺而言之，政就是衆人底事，治就是管理，管理衆人底事便是政治』。但要管理衆人底事，非有力量不可。甚麼力量呢？政權。國父說：『有管理衆人之事的力量便是政權。今以人民管理政事便叫做民權。』因爲人民管理政事則人民便掌握了政權。所以民權就是人民有權之意。國父說：『民權就是人民底政治力量』者，卽此。人民有權，凡事由人民作主。因此，「中國自革命以後，成立民權政體，凡事都是應該由人民作主的。所以現在的政治又可以叫做民主政治」。人民所有的權，是政權，亦是主權。因此國父竭力主張『主權在民』。他說：『欲知主權在民之實現與否，不當於權力之分配觀之，而當於權力之所在觀之。權在於官，不在於民，則爲官治；權在於民，不在於官，則爲民治。』

這種見解，不僅合於希臘古代的民主政治之意義，而且合於歐美近代的民主政治之意

義。「一切權力屬於國民，且出自國民」，不是美國革命底思想嗎？繼之而起的法國革命，主張同樣的意思。「人權宣言」中的「一切主權底根源在於國民」之語，就是一個證明。這時，「人民主權」底思想簡直成了潮流。那末民主政治還不是人民掌握政權的政治嗎？

民主政治，因為是人民掌握政權，所以纔是民意政治、法治政治、責任政治。不然，民意就無從說起，法治和責任亦不必要了。議會和選舉，乃是人民掌握政權的一種方法。自由則是人民掌握政權的結果。政黨為人民掌握政權的工具或橋樑。多黨則又為自由在政黨需要下的一種形態。反對黨底言論自由乃從多黨而來者。收稅通過議會，實為有議會後的辦法。總之，這一切，都是以人民掌握政權為本質而生出來的現象。所以人民掌握政權是民主政治底本質。

這裏，我以為成問題的是人民為何之一點。但要解答這個問題，須先明白民主政治是與貴族政治、君主政治相對而言的那一回事。這點，亦應追溯到希臘。蘇格拉底，柏拉

圖，亞里士多德底政體分類，就可作爲證明。現在我們拿柏拉圖來說，他把政體分爲三種：由一人統治的，叫做君主政體；由少數人統治的，叫做貴族政體；由多數人統治的，叫做民主政體。這很明白，一國之中，君主只有一人，貴族實屬少數，人民纔是多數。所以民主政治又有庶民政治或民衆政治之稱。

這就可見人民是與貴族和君主相對而言的了。人民不是貴族，不是君主，而在他們之外，爲另一種人，並且與他們對立。貴族享有世襲的特權，君主則爲貴族底最高層，因而他們都有爵有祿，成爲國家底統治者。人民則是沒有世襲特權，因而無爵無祿的平民，很簡單地受貴族和君主之統治。他們所做的，就是務農、作工、做生意、開工廠等，以養活自己，並以供奉貴族和君主。其實，在貴族政治和君主政治時代的人，還不承認他們底務農作工做生意開工廠是養活自己，而以爲只是供奉貴族和君主。孟子認爲勞力的野人所做的是小人之事，用以養君子和大人者。韓愈認爲民者是出絲麻米粟以事其上卽君和臣的人。照他們看來，貴族和君主不僅是天生的統治者，而且是天生的剝削者，平民或人民則

既是天生的被統治者，又是天生的被剝削者。這顯然是一種不平等的制度。

所以人民掌握政權是人民由被統治地位走上統治地位的意思。它與貴族掌握政權和君主掌握政權恰恰相反。民主政治所以與貴族政治、君主政治相對而言者，卽在於此。同時，民主政治又被稱爲平民政治的，亦在於此。從而我們說民主政治以人民掌握政權爲本質的話，又可在此相反和相對中證明其真實了。人民掌握政權是民主政治底基本意義。

因此，我們要問一個國家底政治是否民主，就要問這個國家底政權是否在人民手裏。政權在人民手裏就是民主，不在人民手裏就不是民主。這無異於說，凡非貴族掌握政權或君主掌握政權的國家，就是民主國家，其政治卽爲民主政治。是的，掌握政權的人，就已有的事實而言，只有貴族、君主和人民三種。政體亦只有三種。不是貴族政治、君主政治，就是民主政治。這不很明白嗎？

二 民主政治底種類

但是這並不是說民主政治在任何國家都一樣而沒有差別。恰恰相反，它是有差別的，而且很多很大。人民掌握政權是民主政治底本質，並不是民主政治底現象。雖則現象從本質來，也必然從本質來，但一種本質要發生多種現象，且也必然生出多種現象。所以從本質上說，民主政治只有一種，從現象上說，民主政治則有多種。因為本質與現象底關係甚為密切，本質藉現象而表現，現象以本質為基礎，所以二者統一，不能分離。這就使得以現象而分為多種的民主政治，皆含有本質。因此，我們可以無條件地說民主政治有很多種類了。

以上的話，如果拋開哲學的術語，那就是這樣的：人民掌握政權是民主政治底目的，要達到它須用種種方法。換言之，人民掌握政權要用種種方法纔能表現出來，成為事實。目的是不變的，方法是可變的，而且是必變的。因為方法隨環境而定，不能一律，環境則各國不同，所以方法亦因國而異。這就使得民主政治在事實上呈現出很多的形態了。每一形態為一種類。我們不同樣可說民主政治有很多種類嗎？

二 民主政治底種類

現在且拿事實來作證明。最明顯，亦爲我所常舉的例子，是英法美三國。它們都實行民主政治，而且有代表作用。但在英爲君主立憲，在法美爲共和立憲，這是不同的。而在法美二國，雖同爲共和立憲，然而在法爲內閣制，在美爲總統制，又有其不同。這就可見英國有英國底民主政治，法國有法國底民主政治，美國有美國底民主政治了。由此推之，我們可以說，各國有各國底民主政治，這不表明了民主政治底種類之隨國而異嗎？

各國底民主政治，當然是民主政治底特殊形態，但却是民主政治底具體形態，有實際上的存在。凡是特殊的，都是具體的，因而有存在可言。民主政治在這裏，正同樹一樣，必須特殊化而成爲種種具體的樹纔能存在。不然，它就停留於觀念之中，不能成爲政治底制度。民主政治之一般，就是抽象的觀念，並非事實。但民主政治是一種政治底制度，其特殊化而爲種種具體的形態，乃屬必然。所以民主政治之因國而異，實爲不可避免的事

情。

這裏，我們不用科學的方法來研究纔行了。科學的方法是分析的，所以它之研究事