

庫文科百

編簡史學文國中

著合君沅馮如侃陸

鋪書工大
版

BAICEO

陸侃如
馮沅君
合著

中國文學史簡編

上海大江書鋪

一九三二年十月十五月初版

大江百科文庫版

中國文學史簡編

著者

陸侃如
馮沅君

發行者

大江書鋪

上海北河南路景興里五八四號

實價大洋八角

序例

這部中國文學史簡編是我和沅君這幾年來在中法大學，中國公學，安徽大學，師範大學，北京大學等處講授中國文學史時的講義。全書計分上下兩編，每編分十講，共二十講，約十萬字。大體說來，上編是我寫的，下編是沅君寫的；但上編中有一部分是沅君寫的，下編中也有一部分是我寫的。

因為是講義稿，所以本書同一般著述略有不同：一，為講授便利計，各講分量須相等，故同一題材有分為兩講或三講的。二，為節省篇幅計，全書舉例僅書某文某詩的標題而不引其原文。（只有第一講插入卜辭及金文二照片，因坊間不易購得原書故）。三，為初學明瞭計，對各問題只說個較可靠的結論，而不去詳加考證，（講授時可另加說明）。

我們所抱歉的是，書中未能依新的方法來寫，材料方面也多缺陷。重違大江書鋪百科文庫之約，大胆的把牠出版。種種不滿意處，只好留待將來補正，雖然我現在『改行』不治文學了。

陸侃如記於巴黎 Toullier 路八號，
時一九三二年，八月，二十八日。

中國文學史簡編目次

上編

第一講	中國文學的起源·····	一
第二講	古民族的文學（上）·····	二三
第三講	古民族的文學（中）·····	二九
第四講	古民族的文學（下）·····	四三
第五講	樂府古辭·····	五三
第六講	三國六朝的詩·····	六五
第七講	唐代的詩·····	八一
第八講	散文的進展（上）·····	一〇三
第九講	散文的進展（下）·····	一一五

第十講	戲劇小說的雛形·····	一三一
-----	--------------	-----

下編

第十一講	中國文學的新局面（上）·····	一四七
------	------------------	-----

第十二講	中國文學的新局面（下）·····	一六三
------	------------------	-----

第十三講	宋代的詞·····	一七一
------	-----------	-----

第十四講	元明散曲·····	一九八
------	-----------	-----

第十五講	元明雜劇·····	二〇九
------	-----------	-----

第十六講	明清傳奇·····	二二五
------	-----------	-----

第十七講	明清平話·····	二四三
------	-----------	-----

第十八講	明清章回小說·····	二五一
------	-------------	-----

第十九講	近代的散文·····	二六一
------	------------	-----

第二十講	文學與革命·····	二七五
------	------------	-----

上編

第一講 中國文學的起源

中國文學的起源，是不容易講的。一來因為真的材料太少，二來也因為偽的材料太多。我們現在先把偽的材料加以辨明，其次再從真的材料中試探一下中國原始作品的情狀。

*

*

*

*

*

偽作的辨明，分散文韻文兩部分。古代的散文，嚴可均輯的很多。如伏羲的

『教』，神農的『占』之類。這些單篇的古散文，其偽託是不待細論的。單篇以外，整部的書也不少，如三皇的三墳，黃帝的陰符之類。但是這些書的不可信，也是人所共知的。所以現在我們只選兩部爲一般人所共信的書來作一番簡單的說明。

一是今文的虞夏商書。尚書一書在時期上分虞夏商周四代，在來源上分古文今文兩種。古文的虞夏商周書之偽，早經從前學者證明，無庸贅論。今文的虞夏商周書，近人也頗有懷疑的。今文周書是否全偽？抑尙有一部分是真作？這是個不易解決的問題，我們留待後文討論。至於今文虞夏商書之偽，則似不成問題。今分別說明於後：

(1) 虞書。——今文虞書共堯典（包括舜典）及皋陶謨（包括益稷）兩篇。這兩篇稱『謨』稱『典』，且開端都說『曰若稽古』，顯然是後人的口吻。

堯典疑點尤多，其重要者爲：一，卜辭只其『十三月』而無『閏』字，此篇何得有『以閏月定四時成歲』之句？（馬衡說。）二，近代考古學者證明商代器具尙多石製，堯時何得有『金作賁刑』之事？（梁啓超說。）三，『蠻夷猾夏』乃春秋時的成語，且以『夏』指中原須夏代以後方可。（梁啓超說。）四，『宅南交』之南交卽象郡，秦以後始與中原交通。（顧頡剛說。）而且皐陶謨之生前稱帝，也與卜辭金文之生前稱王不合。（余永梁說。）故我們決不能據牠們來講古代散文。

（2）夏書。——今文夏書共禹貢及甘誓兩篇。禹貢的重要疑點爲：一，『厥貢璆鐵銀鏤磬』一句中的『鐵』『鏤』等字，非夏時所能有。（丁文江說。）二，篇中又有『荆及衡陽惟荊州』之句，其實則春秋時楚地尙南不過洞庭。三，西蜀在秦惠王時尙是『戎狄之長』，禹時何得有『華陽黑水惟梁』

『州』之文？總之，禹治水的傳說既不可信，而九州之分更是後代的擬議。此篇建立在這兩點上，當然是不可靠。甘誓則有『六卿』及『五行』，其文句又與牧誓雷同，所以也不可信。

(3) 商書。——今文商書篇數較多，我們不能在此詳論，然其不可信則很明顯。例如第一篇湯誓，文句與牧誓一樣，當與甘誓同爲僞作。又如一般人所最相信的盤庚，第一句卽說『盤庚遷于般』；但我們知道卜辭是稱商不稱般的，故可知其僞託。餘如西伯勘黎與微子也都有『般』字，可類推。

由此可知，我們若據這幾篇來講散文的起源，便是『非愚卽誣』了。

二是山海經。此書共十八篇，相傳爲禹益所作，相信的人頗多，而一般辨僞的人也不大注意牠。據我們研究的結果，知道牠是三個時期陸續湊成的。今分別說明於後：

(1) 山經五篇。——這是戰國時作的。最重要的證據有二：一，篇中言『鐵』之處極多，而鐵器之盛行實始於晚周。二，篇中又言及『郡縣』，這也不是春秋以前所能有的。

(2) 海外內經各四篇。——這是西漢時作的。最重要的證據有二：一，篇中有『文王』及『夏后啓』字樣，決非禹益作。二，篇中多西漢地名，如『朝陽』『彭澤』之類。

(3) 大荒經四篇與海內經一篇。——這是東漢以後作的。最重要的證據有二：一，篇中有漢代地名，如『長沙零陵』之類。二，漢志著錄只十三篇，顯然未見這末五篇。

雖然此書非一時所作，然決不能代表夏代散文却是很明顯的。

其次，我們討論古代的韻文。馮惟訥詩紀所輯的『古逸』，篇數很多。但周

代以前的幾篇，如堯的神人暢。舜的南風歌，禹的襄陵操，湯的桑林辭之類，可說全係偽作；或因所據的書不可信，或因有模仿周詩的痕跡，或因詩中的史蹟非周代以前所有，故均不可信。現在我們所要特別提出來講一講的，是詩經中的商頌。毛序認為商詩，一般人信此者甚多，實屬大誤。其較重要的偽證有五：

(1) 國語魯語及史記宋世家均認商頌為宋國的樂章，（約當戴公或襄公時，正考父是『校』者或『作』者），與毛序不合。

(2) 商頌的字句如『自古』『在昔』『先民』『湯孫』之類，不像商人祭近祖的口吻，倒像宋人祭遠祖的語氣（魏源說。）

(3) 商頌有景山伐木以造宗廟之事。景山在宋都商邱附近，而距商都殷虛朝歌則甚遠，可見所詠者乃宋廟而非商廟。（王國維說。）

(4) 卜辭稱商不稱殷，商頌則殷商錯出；卜辭稱湯為太乙，商頌則稱為烈祖

或武王。這些歧異是狠可疑的。（王國維說。）

（5）商頌字句與周詩雷同者很多，如『昭假遲遲』，『有截其所』，『時靡有爭』，『約軼錯衡』等是。（王國維說）

所以商頌實爲宋詩而非商詩。我們并且可以大膽的說，一切周以前的韻文都是可疑的。

以上我們把僞的材料辨明了，下文便要據真的材料來推測文學起源的情形。我們推測的根據有二：一是卜辭，一是金文。

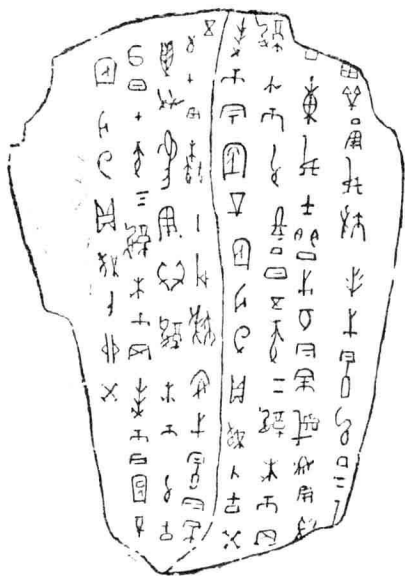
卜辭乃是商人在龜甲獸骨上所刻的貞卜文辭。當光緒二十四五年（西歷一八九八——九年）間，河南彰德西北小屯的農民，在種田時無意中發掘了許多甲骨。經劉鶚孫貽讓王國維羅振玉諸人的收藏與研究，甲骨出土愈多，而甲骨上

所刻的卜辭在學術上的貢獻亦愈大。他們考定這些卜辭的時代大約是從盤庚至帝乙。盤庚相傳在西歷紀元前一四〇一年卽位。帝乙相傳在前一一五五前去位。古代文學既多僞作，我們要據卜辭來考察這二三百年中有無文學的真的痕跡。這一方面，我們分兩項去說明：

一是卜辭與詩歌的關係。詩歌是怎樣發生的？畢夏（Bucher）在勞動與韻律裏說，最初的詩歌是與勞動和音樂緊合着的。布哈林（Bukharin）在歷史唯物論裏說，舞蹈音樂與詩歌是藝術最古的形態，三樣是溶合在一起的。卜辭中雖無詩字，然多樂字與舞字。樂字作『𪛗』。羅振玉說，『从絲附木上，琴瑟之象也，或增厶以象調弦之器。』此外樂器尚有『鼓』『磬』『言』『鼗』『𪛗』等，由此可見商樂已很精工了。舞字作『𪛗』。王襄說，『象人兩手執釐尾而舞之形，爲舞之初字。』他處言舞者尙多，可證商舞是很興盛的。這二三百年中既然舞盛

而樂精，定有許多舞歌和樂章的，可惜現在都失傳了。

二是卜辭與散文的關係。卜辭雖可藉以考出當時社會的政治的經濟的一切狀況，然牠本身並無文學的意味是很顯然的。而且每段的字句極短，更不能作研究作風的材料。不過其中也偶有較長的，未嘗不可當作原始的散文看。例如：



此見殷虛書契精華第二葉，記土方與昌方侵伐商人之事，實爲原始的敘事散文之一例。

其次，我們研究金文。金文是金屬器物上的文字。商爲新石器時代的末期，金石並用；雖然前人所著錄的商代銅器多不可靠，然未嘗不有少數眞品。例如殷

文存裏的戊辰彝：

