



*Marxist Discourse in Modern Chinese Literary Theory*  
(1919~1949)

2009年度湖南省优秀社会科学学术著作立项资助出版

# 现代中国文论中的 马克思主义话语 (1919~1949)

李夫生 著

湖南人民出版社



2009年度湖南省优秀社会科学学术著作立项资助出版

*Marxist Discourse in Modern Chinese Literary Theory*  
(1919~1949)

# 现代中国文论中的 马克思主义话语 (1919~1949)

李夫生 著

湖南人民出版社

## 图书在版编目(CIP)数据

现代中国文论中的马克思主义话语:1919~1949 /

李夫生著. —长沙:湖南人民出版社,2010.6

ISBN 978-7-5438-6577-8

I. 现… II. 李… III. 马克思主义-文艺理论  
-研究-中国-1919~1949 IV. ①A811.691②I200  
中国版本图书馆CIP数据核字(2010)第094520号

## 现代中国文论中的马克思主义话语:1919~1949

李夫生 著

出 版 人:李建国

责 任 编 辑 赵颖峰

装 帧 设 计 罗志义

出版、发行 湖南人民出版社

网 址 [http //www. hnppp. com](http://www.hnppp.com)

地 址 长沙市营盘东路3号

邮 编 410005

经 销 湖南省新华书店

印 刷 长沙科地印务公司

印 次:2010年6月第1版第1次印刷

开 本:787×1092 1/16

印 张:22.75

字 数:330000

书 号:ISBN 978-7-5438-6577-8

定 价:36.00元



## 序 言

夫生03年读我博士的时候已经做了好几年的副教授了，已在《文艺报》、《文艺理论与批评》等报刊发表了一些论文，有着较强的科研能力。但是夫生学习还是很用功。每门课程结业，老师们都会要求提交相应的结业论文。夫生都把它当一件十分严肃的任务，非达到发表水平不可。这样，三年博士念下来，夫生也就发表了不少论文了。

但夫生的博士毕业论文却受到了一些小挫折。他对张隆溪的《道与逻各斯》赞赏有加，于是有点雄心勃勃地想写一篇类似的论文，提纲都拟出来了，叫《原型与宗经》。开题时却被我给“枪毙”了。我的理由是：一，两个概念、范畴没有严格的可比性；二，就算“可比”，也难以驾驭；三，就算可以驾驭，也难以出彩，失败的可能性大。

这下夫生有点急了，不停地向我讨教。我于是给他指定了大致方向——马克思文论中国化。因为从他们那一届博士生开始，我们这个团队开始有意识地将我提出的曾引起文艺理论界热议的“古代文论的现代转换”话题转化为对“西方文论中国化”的思考。我认为，西方文论中国化的两个比较典型的范例，一个是佛教文论，一个是马列文论。前者已有人在做，后者还有可开拓的空间。

不是十分兴趣盎然地，夫生的《现代中国文论中的马克思主义话语》研究就这样展开了。但从现在的成绩来看，夫生的这个任务完成得还是不错的。这部著作，我读后认为有这么几个方面的创新：

一是作者运用比较文学变异学的原理，着眼于马克思主义文艺理论在中国传播过程中所发生的种种微妙的变异。不仅阐释了这种变异的存在，



更重要是诠释了发生这种变异的原因。同时，作者还运用当前学术界鲜活的学术理论资源，如“理论旅行”理论及“文学研究历史化”来阐释现代中国文论中的马克思主义话语的种种变异状态。与传统的马克思主义文艺理论相比，我认为作者的研究在前人的基础上更深入一层。

二是作者尝试将当代文化研究中的两种重要研究范式——“案例”和“关键词”——引入到本论文的写作中来，作为一种阐释的维度。通过一种知识考古的方式，选择几个在现代中国马克思主义文论话语传播中有代表性的关键术语，比如“现实主义”、“典型理论”、“人民文学”等等，对这些基本理论和范畴作一种有益的厘清，分辨其来龙去脉，以起到一种窥一斑而知全豹和正本清源的作用。当然这种范式的引进并不见得就是成功的，但作为一种尝试，我觉得还是值得鼓励。

三是作者在前人的基础上较全面地勾勒出了现代中国文艺理论中马克思主义话语传播的“地形图”。作者从思想史和文学理论发展史的角度，将马克思主义在中国的传播作出了详尽而较为直观的描绘，并且揭示其中的重要原因。这为促进马克思主义文艺理论发展史的研究提供了一条较为明晰的线索。

这部著作，是在夫生博士论文基础上修改而成的。对博士论文，夫生自己始终不是很满意，我和其他老师也跟他提过一些具体的意见。现在要出版了，夫生觉得要作大的修改，但我觉得不大改也好。因为：一是可以大致检阅一下论文的水准，二是体现原貌。毕竟，时间过去了好几年，修改过大就不是原汁原味了。

望夫生在学业上能有更大进步！

曹顺庆

二〇一〇年三月二日



# 主要内容

作为一种思想资源的马克思主义文艺理论传入中土已整整一个世纪。在中国现代文艺理论转型过程中，马克思主义话语的介入是一个划时代的重大事件。如果说中国文论从古代到现代的转型更多的是一场语言形式的革新，那么，马克思主义话语在现代中国文艺理论中的播撒则是一场内在的质的革命。它不仅改变了中国传统文艺理论中的言说方式，更重要的是注入了基于唯物辩证法的全新的思想理念，丰富了现代中国文论话语的内容，改写了现代中国文艺理论的整体格局。

笔者注意到，在现代中国思想史的形成过程中，马克思主义话语的介入并不是一件偶然的事件。人们常将它表述为普遍真理与现实实践相结合的一种程式化论断。但是，这种真理的普适性在哪里？现实实践的语境究竟如何？尤其是普适性究竟怎么样与现实实践相结合？这个结合过程中发生了哪些理论的变异？人们却少有论及，或者说虽有论述，却大多语焉不详。本文通过回溯近代以来中国思想史的发展历程，认为这实际上蕴含了近代中国思想史上的一场艰难蜕变，是中华民族自身身份认同的过程，是近代中国思想精英们精神寻父的历程。

在现代中国文艺理论的形塑过程中，马克思主义的介入也经历了同样的一个发展过程。它与近代中国思想历程一样，可以清晰地梳理出一条发展、演变的脉络，描绘出一幅思想发展“地形图”：“五四”新文化运动时期全民化的科学主义想象形构了对精英化的进化论吸纳；进化论的吸纳为唯物史观的传播奠定了坚实的思想土壤，同时为唯物辩证法的接受打下了厚重的基础。马克思主义话语从思想领域向社会生活的各个方面播撒，引起现代中国文艺思想的根本革命。对现实主义文艺思想的特别垂青，在一



定程度上可以视作是唯物史观的文学实验。

笔者关注的重心不仅在于追寻现代中国文艺理论中的马克思主义话语介入的因缘和路径，更在于探讨它在形塑现代中国文论中的思想变异。笔者借助接受理论、比较文学研究中的“变异”理论和爱德华·赛义德的“理论旅行”理论中的两个重要概念——“历史”(*history*)与“情境”(*situation*)——探讨在马克思主义理论旅行过程中所发生的理论流转，并选取了现代中国文艺思想史上具有代表性的几个文学理论家作为个案来剖析其具体的形变过程，试图从理论上深入阐释马克思主义文论中国化的可能性和现实性。

概而言之，笔者在绘制出现代中国马克思主义文艺理论传播的“地形图”后，着重探讨了现代中国文艺理论马克思主义叙述中的几种理论变异：

首先是文学中的阶级性或者阶级斗争学说的理论变异。按照恩格斯的说法，在马克思的学说中，唯物史观和剩余价值学说是其对人类思想史最大的贡献。在马克思主义的世界流布过程中，后来又将唯物史观、剩余价值学说和阶级斗争学说并列，并称为马克思主义的三大遗产。但是，在马克思主义辗转传入中土的过程中，尤其是作为现代中国文艺理论的思想资源时，唯物史观和阶级斗争学说得到极端的强调，其理论意义和价值得以特别的凸显。这固然跟现代中国激烈而庞杂的动荡局势和深刻的社会分层有着密不可分的纠缠，与现代中国文艺理论接受和传播的苏联路径更是不无关系。苏联当时所处的国际环境，使其处于国际国内政治斗争的风口浪尖，因此，对阶级斗争学说的倚重就成了应有的题中之意。而我们对阶级斗争学说的接受，则是基于现代中国纷纭复杂的历史情境以及传统文化中古老的精神原型。阶级性对1930年代的中国左翼文坛纷争来说，既是文学的张力又是文学的桎梏。正是源于有关革命性和阶级性的文艺论战，在1940年代的解放区文艺中，“阶级性”在文学中被赋予极高的地位，因而有了从“合理性”向“合法性”的质变历程。

其次是文学中的现实主义理论变异。现实主义在马克思主义文艺思想中占有特别重要的位置。在马克思主义文艺理论的发展过程中，现实主义



几经变化，在不同的历史阶段有着不同的理解。中国现代文艺理论中的现实主义思想更多地受苏联马克思主义理论的影响，具有较浓郁的“社会主义现实主义”色彩。基于这么一种认识，笔者考察了现代中国文学理论中几个有代表性的思想精英对现实主义的不同看法，试图找出他们的基本共识和思想差距，以深入判别现实主义在现代中国文艺思想中的流变历程。

第三，“人民性”问题的理论变异。笔者没有将考察马克思主义文论中国化的兴奋点置于其标志性事件——毛泽东及其《在延安文艺座谈会上的讲话》——本身，而是致力于探讨毛泽东文艺思想的历史形塑过程，尤其注目于其文艺思想中有关“人民性”的大众审美倾向。笔者从马克思主义关于“人民性”的元话语出发，追寻了“人民性”在马克思主义话语发展过程中演变样态。从具有人本主义思想特质的“人”的概念，到“人民文学”中的大众化审美倾向，这之间的变化纷繁而又微妙，不仅丰富了马克思主义文艺思想的具体内涵，也拓展了文学审美的更大视域。

马克思主义文艺理论中国化是一个不断发展变化的历史进程。笔者之所以将考察的目光集中于1919年至1949年，是基于这么几点考虑：一是笔者虽然赞同并部分吸纳了黄子平、陈平原等人关于“20世纪中国文学”的理念，但为叙述方便，仍沿袭了往常文学史家“古代文学”、“现代文学”、“当代文学”划分中关于“现代”指称的一般惯例；二是笔者人微言轻，精力、功力皆极其有限，即算划定现有时段，仍常挂一漏万，力不从心，因此暂时更无暇顾及其他；三是坚守体制内必要的“政治正确（Political Correctness）”的需要。

最后需指出的是，本文所指称的“马克思主义话语”系指源于马克思经典作家基本理论、思想和思维方式的知识体系，其中也包括马克思主义经典作家的有关文艺思想，但不含当代知识领域中“西方马克思主义”或“新马克思主义”等学说。





## Marxist Discourse in Modern Chinese Literary Theory (1919 ~1949)

It has been one century since Marxist theory as a literary thought spread to China. The intervention of Marxist discourse is an epoch-marking event during the course of reformation of Chinese modern literary theory. If the reformation of Chinese literary theory from the ancient time to modern era is a kind of renovation of linguistic form, it can be said that the dissemination of Marxist discourse in modern literary theory is an internal and essential revolution. It has not only brought changes to the mode of speech in Chinese traditional literary theories, but also brought a thoroughly new idea based on materialist dialectics so as to enrich the content of the discourse of modern Chinese literary theory and rewrite the overall pattern of modern Chinese literary theory.

The author notices that in the formation of history of modern Chinese thoughts, the intervention of Marxist discourse is not an accidental event. It is always expressed as a kind of stylized thesis of combination of universal truth and actual practice. However, such problems as where this truth's universality is; how about the context of actual practice; what on earth we can combine universality to actual practice; what variation it will bring about in the course of combination are seldom concerned by people. Even they are discussed, most of them are not delved into. This dissertation, through a recalling of the historical development of the history of modern Chinese thoughts, holds that this course actually involves an arduous change and it is a course of identification of the Chinese nation and a course of quest for spiritual forefathers by the ideological elites of modern



China.

In the process of formation of modern Chinese literary theories, the intervention of Marxist also underwent a similar process of development. Just as the course of modern Chinese thoughts, it developed in a clear and logical way. In this way, it provided us an explicit “topographic map” of development in thoughts: during the period of “the May 4 th” New Cultural Movement, the entire imagination of scientism assimilated the theory of evolution. The assimilation of the theory of evolution laid a solid ideological foundation for the spread of the materialist conception of history as well as the reception of materialist dialectics. The dissemination of Marxist discourse from ideological field to all the fields of social life resulted in a fundamental revolution in the thought of literature and art in modern China. The special appeal to the realistic thought in literature and art, to a certain degree, can be regarded as the literary experiment of materialist conception of history.

The dissertation will lay its emphasis not only on the causes and ways of Marxist discourse’s intervention to modern Chinese theory of literature and art, but also in the variation of thought in the formation of modern Chinese literary theory. The author, drawing from the reception theory, the variation theory in the comparative literature studies and two important concepts in Edward Said’s “Traveling Theory” — “history” and “situation”, is meant to make an exploration to the variations of Marxist theory in the course of the traveling of theory. Choosing several literary theorists representative of modern Chinese history of literary and artistic thought as case studies, the author analyzes the concrete course of its variation and attempts to delve into the possibilities and realities of the sinicized Marxist literary theory.

In sum, after drawing a “topographic map” of the spread of Marxist theory of literature and art in modern China, the author lays its emphasis on the discussion of several kinds of theoretical variations of Marxist narration in the theory of literature and art in modern China:



Firstly, the variation of class nature in literature. According to Engles, in Marxist theory, the materialist conception of history and the theory of surplus value are the greatest contributions to the history of human's thought. In the process of the spread of Marxism to the world, the above two theories, combined with the theory of class struggle, are the three legacies of Marxism. However, in the course of the dissemination of Marxism to China, the materialist conception of history and the theory of class struggle were overemphasized. This is not only, closely related with the turbulent situation and the social stratum in modern China, but related with the reception and spread of the Soviet Union ways as well. The international environment of the Soviet Union made the Soviet Union in the storm of political struggle. As a result, it is natural that the Soviet Union rely on class struggle. China's reception of the theory of class struggle, however, is based on the complex historical situation of modern China and the spiritual archetype in Chinese traditional culture. As for the dispute of Chinese Left-wing literary arena in the 1930s, class nature is both the tension and the fetters of literature. It is because this literary and artistic debate on the nature of revolution and class, "class nature" was placed in a high position in literature in the 1940s. Therefore, it underwent a change from "rationality" to "legitimacy".

Secondly, the variation of realistic theory in literature. Realism occupied an important position in Marxist thought of literature and art. In the development of Marxist theory of literature and art, realism underwent several changes, and it has different meanings in different historical stages. Realism in modern Chinese literary and artistic theory was influence by the Soviet Union. As a result, it has the traits of "socialistic realism". Based on this understanding, the author attempts to find out the common ideas and the disparities between them so as to explore the variation of realism in the literary and artistic thought in modern China.

Thirdly, the variation of the problem of the "affinity to the people". The author is not going to examine the epoch-making event—Mao Zedong and its "Speech in Yan'an Forum on literature and art"—themselves, but efforts to ex-



plore the formation of Mao Zedong's literary and artistic thoughts and his mass aesthetical intention of the "affinity to the people". Starting from the meta-discourse of Marxist "affinity to the people", the author attempts to quest for the variations of this "affinity to the people" in the development of Marxist discourse. The changes from the concept of "man" that has the feature of humanism to the mass aesthetical intention of "people's literature" are very complicated. It not only enriched the concrete content of Marxist literary and artistic thoughts, but also broadened the vision of aesthetic judgment in literature.

. The sinicized Marxist literary and artistic theory is a historical process which has undergone continuous changes. The reasons why the author will lay its emphasis on the period from 1919 to 1949 lie in the following facts: firstly, although the author agrees on and draws some ideas from Huang Ziping and Chen Pingyuan's ideas on "20th century's Chinese literature", the author still follows the usual practice of the classification of "ancient literature", "modern literature" and "contemporary literature"; Secondly, the author is afraid that the author is lacking in energy and ability. As a result, although the author may define the existing periods, the author is afraid that the list is far from complete. Thirdly, it is necessary to stick to the principle of Political Correctness within the system.

At last, it is necessary to point out that "Marxist discourse" in this dissertation is the system of knowledge from the basic theory, ideas and mode of thought by classic Marxists, including the literary and artistic thoughts of classic Marxists. However, the concepts such as "Western Marxism" and "New Marxism" in contemporary academic circles are excluded from the "Marxist discourse" in this dissertation.



# 目 录

引言 .....	( 1 )
----------	-------

## 第一章 清理与爬梳：理论资源与基本概念

第一节 “中国化”与“理论旅行” .....	( 13 )
第二节 “历史”和“情境” .....	( 22 )
第三节 “变异”与“话语” .....	( 29 )
第四节 马克思主义文艺理论的理论基石 .....	( 35 )

## 第二章 马克思主义文论“理论旅行”的“地形图”

第一节 “身份认同”与“精神寻父” .....	( 48 )
第二节 传播的三条路径 .....	( 93 )

## 第三章 双向建构：中国马克思主义文艺理论的形塑

第一节 “误谈”与“误构” .....	( 120 )
第二节 认同与建构 .....	( 151 )

## 第四章 个案与症候：探索思想的形变（上）

第一节 陈独秀 .....	( 162 )
第二节 李大钊 .....	( 178 )



第三节 瞿秋白 .....	(187)
第四节 鲁迅 .....	(211)
 第五章 个案与症候：探索思想的形变（下）	
第一节 周扬 .....	(231)
第二节 胡风 .....	(247)
第三节 毛泽东 .....	(262)
 第六章 关键词：一种阐释的维度	
第一节 人民文学 .....	(280)
第二节 现实主义 .....	(290)
第三节 典型理论 .....	(303)
第四节 革命文学 .....	(319)
 结语 .....	(330)
参考文献 .....	(335)
作者主要科研成果 .....	(345)
后记 .....	(347)



# 引言

## —

马克思主义文论是马克思主义思想的一个重要组成部分，同时也是西方文论中不可或缺的组成部分。马克思主义话语引入现代中国文艺理论的历史至今已一个世纪。在这一世纪中，西方各种文学思潮如过江之鲫，令人目不暇接。但大多如昙花一现，很快即成过眼烟云。而马克思主义文艺思想却以其历史厚重感和严谨的学理性在各种文论思想中放射出恒久不灭的光芒，在我国 20 世纪以来的文艺理论建设中起着非常重要的指导作用。

马克思主义文论在中国的接受与传播是 20 世纪现代中国文论发展史上的划时代的重大历史事件。它不仅丰富了中国现代文论话语的内容，更是改写了中国现代文艺理论的整体格局。它是中国文论现代化进程中融合外来文论思想进而形成有中国特色的文艺理论的一个成功范例。

阿尔都塞（*Louis Althusser, 1918 - 1990*）在《保卫马克思·序言》里曾说过一段颇为值得人们深思的话：“马克思的著作本身就是科学，而过去，人们却要我们把科学当作一般的意识形态。因此，我们必须退却，而在这样的混乱状态下，必须从复习基本知识开始。”<sup>①</sup> 长期以来，由于历史和政治的原因，马克思主义及其理论被作出过于逼仄的意识形态化理解是

---

① 阿尔都塞：《保卫马克思》，商务印书馆，1984 年，第 2 页。



不争的事实。但是像阿尔都塞一样将马克思主义及其理论纯粹当成一种科学知识来理解的所谓“回到马克思”的努力却又未免有点矫枉过正。但阿尔都塞的这句话却对我们不无警醒作用——我们研究马克思主义及其理论，必须从“复习基本知识开始”。与之同理，我们讨论马克思主义文艺理论中国化这个重大的理论问题，也必须从“基本知识”开始。因此，对马克思主义文论的基本知识谱系进行适当的梳理，探索其在中国文艺理论现代化进程中的影响和作用，以说明我国文艺理论发展演变过程中的特有历史景观，是非常必要的。

“历时性”考察 20 世纪现代中国文论中马克思主义话语的传播史，我们会发现一条清晰的马克思主义文艺思想理论旅行的地形图。中国现代文艺理论中对马克思主义文艺思想的接受大致经过了从陌生到熟悉，从被动接受到主动消化的过程。

近代中国，经历了一个民族身份认同的艰难历程。自鸦片战争以后，近代的民族思想精英尝试用各种方式来拯救濒临衰败的中华民族。他们在黑暗中摸索、彷徨，从洋务运动到戊戌变法，从辛亥革命到“五四”运动都可以清晰地看到他们思想的踪迹。无论采取何种方式，无论进行何种活动，其终极关怀却是一致的，那就是试图在世界民族之林中重新确立中华民族的辉煌地位。因此，身份认同是近代中国人民挥之不去的一个梦魇。而这个身份认同的追寻过程，就如荷马史诗《俄底修斯》中的帖雷马科寻找英雄父亲一样悠久而漫长。

“五四”新文化时期源于“赛先生”（*Mr. Science*）的全民性科学主义想象，为现代中国接受进化论思想做好社会意识形态方面的铺垫，而进化论的深入人心，又为科学社会主义思想的接受留下深厚的社会心理积淀。唯物史观和唯物辩证法正是在这么一种现实语境下进入现代中国思想界的视野，并牢牢地扎根于民族思想精英们的思想深处。唯物史观的接受为我们提供了一种焕然一新的思维方式，从根本上改变了现代中国思想的整体格局。它是马克思主义的基本叙事语法。马克思主义在现代中国的思想播散使得现代中国文艺理论开始与其契合。

如果说这是现代中国文艺理论中马克思主义话语介入的基本图式，那





么在这个图式中有三条具体的理论旅行路径：欧洲路径、苏俄路径和日本路径，它们都各有倚重地形构了现代中国文艺理论中的马克思主义话语。在这三条路径中，苏联一翼的影响最大，最直接，对我们的文艺理论思想的影响也最为深刻，因此，我们必须投注更多的目光。

## 二

“十月革命一声炮响，给我们送来了马克思列宁主义。”<sup>①</sup> 炼狱般精神寻父的求索过程是迎来了马克思主义思想。

在 20 世纪初期，“五四”新文化运动中的民族思想先驱们将注意力都集中在反抗旧思想、旧文化，宣传新思想、新文化上，马克思主义的社会主义学说的引进，主要是围绕着这个目的而展开的。而且，此时的马克思主义是作为当时引进的西学思想中的一支而存在的，所以，在当时的文艺理论研究中，虽然在李大钊、陈独秀等人的一些文艺批评中有用到马克思主义文艺批评方法的文章，但总体来看，文艺理论中的马克思主义话语尚处于最初的萌芽阶段。在 20 世纪 20 年代，马克思主义话语在中国社会中得以普泛化。按照克里夫·德雷克（*Arif Dirlik, 1940 -*）的说法，在 1927 年前后，马克思主义的唯物史观在中国社会中得以真正的接受并开始流行<sup>②</sup>。也正是在 1928 年，马克思主义思想在“革命文艺”论战中被运用于文学批评中来，以其实践品格凸显其理论张力。在 20 世纪 30 年代，由于左翼文艺运动的蓬勃兴起，文艺理论与文学批评中的马克思主义话语得以普遍运用，但为当时“左倾”思潮所影响，马克思主义话语为论战各方提供理论依据的同时，事实上也为论战各方所篡改。在 20 世纪 40 年代，马克思主义话语在延安和解放区文艺领域的地位逐渐提升，由于不同时期理

---

① 毛泽东《论人民民主专政》，《毛泽东选集》（合订一卷本），人民出版社，1964 年，第 1479 页。

② 阿里夫·德雷克认为，1927 年“社会史论战”之后，马克思主义思想作为中国史学中也也许是最有活力和刺激性的趋势而迅速地显露出来。这一时期唯物史观才在中国真正确立了它的意义和价值。参见阿里夫·德里克《革命与历史》，翁贺凯译，江苏人民出版社，2005 年。