

黎国林◎著

全球价值链下中国加工贸易 转型升级研究

QUANQIU JIAZHILIAN XIA ZHONGGUO JIAGONG MAOYI
ZHUANXING SHENGJI YANJIU



中国海闻出版社

序

2007年下半年发端于美国次贷危机的“金融风暴”席卷全球，随后国际市场和中国出口形势骤然遇冷，“金融风暴”倒逼机制迫使中国加工贸易全行业进入艰难的调整期，加工贸易转型升级已成为学者、企业家和决策者广泛关注的一个现实而紧迫的问题。作为一个多年从事对外贸易实践工作、具有较高理论素养和政策水平的青年，作者深感探索性和系统化研究中国加工贸易转型升级新机制的厚重责任。作者在博士论文基础上丰富和修改出版的个人学术著作——《全球价值链下中国加工贸易转型升级研究》——将呈现给读者和学术同行关于中国加工贸易转型升级的一种新的观察和结论。

全球价值链是研究加工贸易转型升级的一个崭新的理论视角和分析框架。20世纪80年代以来，国际分工格局经历了深刻的变革，这种变革的趋势不再局限于行业间或产品间，而是深入到同一产品内部、同一产品价值链不同环节之间进行分工，与这种分工形式相适应的全球价值链理论便应运而生。正如作者研究指出的“加工贸易一方面嵌入全球价值链，一方面置身于一国内部，加工贸易及其转型升级处于外部联系和内部联系中”，因此加工贸易转型升级必须放在全球化大背景、全球价值链大框架下去思考和探索，从而使得这一研究具有宽广的国际视角。

在全球价值链理论框架下，本书对加工贸易转型升级的路径作了系统深入的研究，正如作者研究指出的“加工贸易在全球价值链中具有多重属性，加工贸易转型升级是一个多层次概念”。如果说过去30多年加工贸易发展最显著地表现为量的增长、规模扩张和“遍地开花”等外延式增长，那么未来加工贸易转型升级必然主要依靠结构、质量和效益优化的内涵式发展。而从全球价值链这一新型的产业经济理论来考察，加工贸易转型升级包括五个层次：产业（产品）结构层次、产业空间层次、产业关联层次（产业链）、产业组织层次和产业政策层次，这五个方面既相互联系，又相互制约，构成了加工贸易转型升级的主要要素，也构成本书主体框架和逻辑结构。

在加工贸易转型升级路径和视角方面，本书作出了富有开拓性的理论创新和前瞻思考：一是在加工贸易产业结构转型升级方面，作者提出一方面要实现与国际产业（贸易）结构和国内产业结构“两个耦合”，另一方面也指明了“低碳化”和“服务化”是未来加工贸易转型升级的两个新方向；二是对加工贸易空间分布、决定机制和区位优势进行了探索性研究；三是对全球价值链下被常规贸易和投资等数字所掩盖的深刻的经济组织和契约安排进行了开创性分析和揭示，中国加工贸易“不能永远为世界打工”，而是要向“全球价值链的老板”的角度转变；四是在发展战略方面，加工贸易要从静态比较优势向动态比较优势转换，不断累积和增强加工贸易可持续发展动力。

按照马克思的看法，“一种科学只有成功地运用数学时，才算达到了真正完善的地步”，本书运用大量的数据图表和理论模型，对加工贸易及转型升级作了精确分析和实证检验，这是本书又一大特色。全书共有 28 张图、37 张表和若干公式，使理论分析变得充实而精准。同时，对加工贸易发展动因、空间分布的决定机制等内容通过构建计量分析模式，并运用现代计量经济学方法推导和求解，得出了令人满意的结论。

以上的这些研究思路和基本观点、结论虽然还有待读者检阅和实践检验，许多方面也值得更加深入研究和调研佐证，但这些已经具有很高的理论和应用价值了，相信本书将为我国加工贸易转型升级提供新的思维方式。作为黎国林同志的博士生导师，我欣然为本书作序，希望他在未来学术和工作道路上越走越宽。

是为序。

华南农业大学教授、博士生导师：江华

二〇一二年六月于广州五山

内容摘要

20 世纪 90 年代以来，经济全球化成为当代世界经济的重要特征，也成为影响社会、经济和政治变革的重要因素。面对全球经济的深刻变化，一个解释和分析经济全球化的崭新理论——全球价值链理论——于 21 世纪初应运而生。全球价值链改变了国际分工形式，它使传统的以产品为界限的国际专业化分工逐渐演变为同一产品内某个环节或某道工序的专业化分工，并导致全球中间产品贸易量大增，全球产业空间分布呈现“大分散、小集聚”特征。全球价值链理论被普遍认为是研究新的国际分工、产业转移和产业升级问题的主要分析框架，对于研究中国加工贸易转型升级具有重要的理论和现实意义。在全球价值链下，中国加工贸易转型升级是一个多层次、多领域、多阶段的动态发展过程。

20 世纪 70 年代末开始，中国逐步融入蓬勃兴起的经济全球化浪潮，尤其是高速成长的加工贸易推动中国日益融入全球生产体系。中国加工贸易进出口总额从 1981 年的 26.35 亿美元增加到 2011 年的 13052.12 亿美元，在对外贸易中的比重从 5.6% 提高到 35.8%。30 多年来，中国加工贸易经历了起步、高速成长、稳定发展和转型升级等四个阶段，呈现明显的阶段性特征。计量分析表明，中国加工贸易之所以能够快速发展，劳动力比较优势是根本原因，中间产品进口是直接原因，成本导向型的外商直接投资具有贸易创造效应，而且在发展过程中自我累积形成的“干中学”效应成为新的驱动力。但是，中国加工贸易当前面临着比较优势逐步削弱、贫困性增长、贸易争端频发等压力，因此转型升级是中国加工贸易进一步发展的战略选择。

加工贸易转型升级应着眼以下五个方面：

第一，产业结构转型升级。20 世纪 90 年代以来，中国加工贸易结构不断优化，逐步从以纺织和机电产品为主导演变为以机电产品为主导的局面，而且资本、技术密集型产品的比较优势上升较快。但从深层次来看，加工贸易当前的比较优势仍集中在劳动密集型产品方面，而且高加工度系数偏低，技术具有明显的对外依赖性。从加工贸易的影响因素来看，加工贸易产业结构升级须在两个方面实现产业对接：一方面要与国际产业结构和贸易结构对接，从而以其“超前错位”来影响和带动

中国产业结构升级；另一方面要与国内支柱产业对接，提高其对国内产业的关联效应、支撑效应和溢出效应。根据国际产业发展方向和中国加工贸易内在要求，“低碳化”和“服务化”是未来中国加工贸易转型升级的两个新方向。

第二，区域升级和梯度转移。从区位分布来看，中国加工贸易表现出高度地理集聚特征，反映了全球价值链分工“大分散、小集聚”的规律。加工贸易的地理集聚，一方面促进中国区域经济发展，加快了这些地区的工业化进程；另一方面也加剧了中国区域发展的不平衡。计量分析表明，随着与出海港口距离的增加，各地加工贸易规模发生相应的距离衰减现象；技术溢出效应使加工贸易在循环累积因果效应下不断集聚，而配套产业和政策环境为加工贸易地理集聚创造了条件。从协调区域经济发展来看，通过加工贸易梯度转移实现区域内和区域间的资源优化配置是中国加工贸易区域升级的重要方式。

第三，价值链升级和延伸。在国际阶梯分工中，中国处于第三阶梯位置，即属于次级新兴工业化国家。中国加工贸易在全球分工中的地位决定其增值率的高低及升级的实现方式。改革开放以来，中国加工贸易价值链也在不断升级和延长，但总体来看仍处于全球价值链低端，其分工地位和增值率均在低位运行，从而制约了中国外贸增长方式的转变和贸易利益的提高。根据全球价值链升级的一般规律和方式，中国加工贸易价值链升级基本上遵循从工艺流程升级到产品升级，再到功能升级，最后到链条延伸的规律。其中，工艺流程升级和产品升级是基础，升级过程会相对顺利一些；功能升级是关键，但升级过程却十分困难。2008年以来，面对国际市场需求不振和国内实施扩大内需战略，“出口转内销”成为加工贸易转型升级、寻找新的发展机遇的理性选择。

第四，治理模式转型升级。研究全球价值链各个环节的治理，可以揭示全球化进程中被常规贸易和投资等数字所掩盖的深刻的经济组织变化。改革开放以来，中国加工贸易主体出现了分化和替换，外资化和独资化趋势凸显。从组织层面考察，加工贸易实质是一种“委托—代理”关系，“委托—代理”关系因交易费用和供应能力不同而形成不同的治理模式，可以细分为市场型、关系型、领导型和等级制等四种。加工贸易治理模式不是一成不变的，而是动态演进和转换的，只不过这一转换过程比较困难和缓慢。根据全球价值链治理模式和中国加工贸易治理现状，中国加工贸易治理模式转型的关键是从目前“被治理者”角色向“治理者”角色转变，从而主导和利用全球价值链，在全球价值链分工

中占据有利地位。

第五，战略调整和政策完善。中国加工贸易一直实施“两头在外、大进大出”的战略，这对促进中国加工贸易跨越式增长确实发挥了重要作用，但也带来一系列矛盾和问题，因此迫切需要调整发展战略。根据现阶段国内外经济环境的深刻变化和加工贸易的阶段性特点和任务，中国加工贸易转型升级应采取贸易动态均衡、本土化和动态比较优势战略。根据新的战略，对现有政策也要进行改革和完善，以为加工贸易升级提供政策导向和支持。

关键词：全球化 全球价值链 加工贸易 产业 转型升级

目 录

序	1
内容摘要	1
第一章 全球价值链理论及其扩展：一个分析框架	1
第一节 全球价值链理论的形成与发展	1
第二节 全球价值链分工的内涵与特征	7
第三节 全球价值链的动力机制	11
第四节 全球价值链的治理模式	13
第五节 全球价值链的利益来源与分配	15
第六节 全球价值链下加工贸易转型升级的内涵	22
本章小结	29
第二章 加工贸易发展综述	31
第一节 加工贸易发展轨迹	31
第二节 加工贸易发展动因：一个计量模型的解释	35
第三节 加工贸易转型升级的外部压力	41
第四节 加工贸易转型升级的国别（地区）经验	46
本章小结	53
第三章 加工贸易产业结构转型升级	55
第一节 加工贸易产业结构升级状况分析	55
第二节 加工贸易产业结构升级的影响因素	62
第三节 加工贸易产业结构调整优化的原则和重点	67
第四节 低碳化：加工贸易转型升级的新方向	72
第五节 服务化：加工贸易转型升级的新出路	81
本章小结	90

第四章 地理集聚与加工贸易区域升级和梯度转移	93
第一节 加工贸易区位分布与变迁及其影响	93
第二节 加工贸易区位分布的决定机制	100
第三节 加工贸易梯度转移	106
本章小结	112
第五章 加工贸易价值链升级与延伸	115
第一节 中国加工贸易在全球价值链分工中的地位	115
第二节 加工贸易价值链升级与延伸的制约因素	123
第三节 加工贸易价值链升级的实现方式	129
第四节 加工贸易出口转内销	138
本章小结	145
第六章 全球价值链中加工贸易治理模式转型	147
第一节 加工贸易主体外资化和独资化趋势	147
第二节 全球价值链治理主体结构考察维度	154
第三节 加工贸易治理模式	161
第四节 加工贸易治理模式转型的方向和路径	168
本章小结	173
第七章 加工贸易战略调整与政策建议	175
第一节 贸易战略调整	175
第二节 政策建议	179
本章小结	187
后 记	189
参考文献	191

第一章 全球价值链理论及其扩展： 一个分析框架

自第二次世界大战以来，特别是 20 世纪 90 年代以来，经济全球化成为当代世界经济的重要特征，也成为影响社会、经济和政治变革的重要因素。面对全球经济的深刻变化，特别是 20 多年来跨国直接投资和跨境外包等经济全球化的快速发展，研究全球经济的思路不得不作相应改变，因为仅从宏观上用贸易和投资数据已经不能清晰地解释经济全球化的内在机理。于是，一个解释和分析经济全球化的崭新理论——全球价值链理论——应运而生。这样，全球化方面的基本内容统一到了全球价值链的研究中来，在一定程度上使得价值链用于经济全球化和产业升级的研究变得清晰且充实起来，因此被普遍认为是研究新的国际分工、产业转移和产业升级问题的主要理论基础和分析框架。

第一节 全球价值链理论的形成与发展

一、全球价值链概念的形成

全球价值链理论源于 20 世纪 80 年代国际商业研究者提出和发展起来的价值链理论，其中最具影响的是波特的价值链理论。20 世纪 90 年代提出的全球商品链理论成为全球价值链理论的雏形，其研究内容基本上为全球价值链理论所继承。21 世纪初，全球价值链理论正式提出并逐步丰富。

（一）价值链

迈克尔·波特（Michael Porter）于 1985 年在其所著的《竞争优势》一书中首次提出了“价值链”（Value Chain）概念。波特认为：“公司的价值创造过程主要通过基本活动（含生产、营销、运输和售后服务等）和支持性活动（含原材料供应、技术、人力资源和财务等）两部分来完成。这些活动在公司价值创造过程中是相互联系的，由此构成公司价值创造的行为链条，这一链条就称为价值链。”波特在《竞争优势》中，还突破企业的界限，将视角扩展到不同企业之间的经济交往，提出了“价值系统”（Value System）概念，这是全球价值链概念的基础。在

价值链的组成中, 供应商具有创造和发送用于企业价值链之中外购投入的价值链, 即上游价值。许多产品在到达顾客手里之前需要通过销售渠道的价值链, 即渠道价值。企业的产品最终会成为其买方价值链的一部分, 即顾客价值。这样, 从上游价值到买方价值形成一个完整的价值系统。波特的价值链理论揭示, 企业与企业的竞争, 不只是某个环节的竞争, 而是整个价值链的竞争, 而整个价值链的综合竞争力决定企业的竞争力。

同期, 科洛特 (Kogut) 在《设计全球战略: 比较与竞争的增值链》中用“价值增值链” (Value-added Chain) 来分析国际战略优势。他将价值增值链表述为一个过程, 即把技术、原料和劳动力融合而形成各种投入环节, 然后通过组装把这些环节结合起来形成最终商品, 最后通过市场交易、消费等完成价值循环过程。同时他认为, 国际商业战略的设定形式实际上是国家的比较优势和企业的竞争能力之间相互作用的结果, 一个国家的比较优势或一家企业的竞争能力不可能体现在商品生产的每一个环节上, 而是在商品生产的特定环节与技术层面上。因此, 与波特强调单个企业竞争优势的价值链观点相比, 科洛特的观点更能反映价值链的垂直分离和全球空间再配置之间的关系, 把价值链的概念从企业层次扩展到了区域和国家, 因而对全球价值链观点的形成至关重要。

(二) 全球商品链

进入 20 世纪 90 年代以后, 以格里芬 (Gereffi) 为代表的不少学者提出了“全球商品链” (Global Commodity Chains, 缩写 GCC) 的概念, 其含义是全球不同的企业在由产品的设计、生产和营销等行为组成的价值链中开展合作。全球商品链最初从投入—产出结构 (Input-output Structure)、地域性 (Territoriality) 和治理结构 (Governance) 三个研究维度提出来的, 后来又加入了体制框架 (Institutional Framework) 因素, 从而形成四个维度, 分别如下: 1. 投入—产出结构, 价值链是按照价值增值活动的序列串联起来的一系列的流程。2. 地域性, 由于跨国公司和采购商纷纷将核心竞争力领域以外的环节外包, 价值链各环节超越了国家界限, 分散到世界不同的国家或地区, 因此形成了真正的全球生产体系。3. 治理结构, 价值链是由各环节组成的具有特定功能的产业组织, 链条治理者对链条进行统一组织、协调和控制。4. 体制框架, 主要是指国内和国际体制背景 (包括政策法规、正式和非正式的游戏规则等) 在各个节点上如何对价值链产生影响。格里芬认为全球商品链是

研究全球产业网络的一种新工具。不过，该理论基本集中在链条治理结构这个角度。

而且，格里芬等人认为，在全球商品链上运作的生产者和购买者是两股不同的驱动力，分别称为“生产者驱动型”（Producer-driven）和“采购者驱动型”（Buyer-driven）。Dewat Ripont 等人探讨了企业将内部各个价值环节在不同地理空间进行配置的能力问题，认为生产者突破地域限制实现价值增值是国际贸易的一个重要方面。克鲁格曼（Krugman）的研究实际上把企业间价值链和区域、国家间价值链融为一体，这个概念的实质就是全球价值链的内涵，但克鲁格曼没有使用全球价值链这一提法。在整个 20 世纪 90 年代，格里芬等人的理论没有摆脱商品这一概念的局限，也没有注意到价值链上运营的企业在价值创造和价值获取方面的重要性。

（三）全球价值链

在经济全球化浪潮中，以“链”（Chain）和“网”（Network）为特色的全球经济研究术语和分析框架层出不穷，如“国际生产网络”（International Production Networks）、“全球生产网络”（Global Production Networks）、“全球生产系统”（Global Production Systems）等。针对如此形形色色的方法和术语，有学者建议用同一个术语来促进研究的进步。在美国洛克菲勒基金会的发起下，2000 年 9 月意大利贝拉吉尔国际研讨会上，“全球价值链”研究团队（网站 www.globalvaluechains.org）正式成立。该研讨会特刊 IDS Bulletin 的成果《价值链的价值：传播全球化成果》于 2001 年出版。期刊编辑寄语里指出，尽管各位参与者在研究全球经济和价值链领域曾使用了不同术语，但一致认可“全球价值链”作为共同的术语和分析框架，因为它最具有包容性，系统地反映了全球经济背景下不同活动环节的整个过程，反映了不同类型价值链和网络的内容，从经济全球化背景下产业的组织层面（链条的全球组织）、空间层面（全球与地方）、产品和服务层面（链条各环节如何切分）等角度研究环节分工、产业转移等全球化背景下的经济现象。

斯特恩（Sturgeon）从“组织规模”（Organizational Scale）、“地理分布”（Geographic scale）和“生产性主体”（Productive Actor）三个维度来界定全球价值链。从组织规模看，全球价值链包括参与某种产品或服务的生产性活动的全部主体；从地理分布看，全球价值链必须具有全球性；从参与的主体看，有一体化企业、零售商、领导厂商、交钥匙供应商和零部件供应商。他还对价值链和生产网络的概念进行了区分：价

价值链主要描述了某种商品或服务从生产到交货、消费和服务的一系列过程，而生产网络强调的是一群相关企业之间关系的本质和程度。

联合国工业发展组织（UNIDO）在《2002～2003 年度工业发展报告——通过创新和学习来参与竞争》中指出，全球价值链是指在全球范围内为实现商品或服务价值而连接生产、销售、回收处理等过程的全球性跨企业网络组织，涉及从原料采集和运输，半成品和成品生产及分销，直至最终消费和回收处理的整个过程。它包括所有参与者和生产销售等活动的组织与价值和利润分配。当前，散布于全球、处于全球价值链上的企业进行着从产品设计、开发、生产制造，到营销、出售、消费、售后服务，最后循环利用等各种增值活动。全球价值链理论是对全球商品链理论的继承和深化。两者都重视治理结构和权力关系的探讨，关注地域性与制度如何影响行为主体的决策，以及生产活动的空间分布。而不同之处是，前者不仅从经济主体的生产活动角度，还从经济活动的所有机能角度（研发、设计、生产、销售、服务等）加以分析，而且更注重从价值创造、实现、分布和分配等角度理解产业的垂直分离和有机整合趋势。

二、全球价值链理论的发展：文献综述

自全球价值链的概念提出以来，国外不少专家和学者都对此进行了大量的研究和分析。这些研究主要从价值链空间组织形态、治理结构、进入壁垒与动态租和产业升级等方面作进一步深化。

在价值链的片断化和空间重组方面，克鲁格曼曾经探讨过企业将内部各个价值环节在不同地理空间进行配置的能力问题。由此，使得价值链中治理模式与产业空间转移之间的关系成为全球价值链理论中一个重要研究领域。此后，阿尔恩特和凯尔科斯使用“片断化”（Fragment）来描述生产过程的分割现象。他们认为这种生产过程在全球的分离是一种全新的现象，这就使得同一价值链的生产过程的各个环节通过跨界生产网络被组织起来。

在全球价值链的治理方面，Humphrey 与 Schmitz 根据全球价值链上不同主体间权力对称程度的差异，将全球价值链的治理结构分成市场型（Market Type Relationship，即买卖关系）、网络型（Networks，即彼此合作和互相依赖但不存在控制与被控制关系）、准层级型（Quasi-hierarchy，即主导与从属关系）、科层型（Hierarchy，即跨国公司内部的控制与附属关系）等四种类型。格里芬等人从交

易复杂性、交易编码难易程度和供应商能力三个维度，将全球价值链治理细分为市场型、模块型、关系型、领导型和等级制等五种模式。Kaplinsky 与 Morris 以治理结构中的决策、执行和监督为标准，将全球价值链治理分为规则制定治理（Legislative Governance）、监督裁决性治理（Judicial Governance）和执行性治理（Executive Governance）等三种形式。Kaplinsky 与 Morris 认为，全球价值链的价值来源于链内企业对特殊资源的掌握和控制所产生的经济租金。此外，格里芬等人还从价值链参与者之间的关系和力量对比这一角度出发，提出了市场型、均衡型、俘获型及层级制等不同的治理模式，并对不同治理模式之下的产业升级进行了深入的研究。

Kaplinsky 认为，全球价值链是“租金博物馆”。在全球价值链参与者中，基于竞争关系的各方有能力保护自己获得初级利润，但各种进入壁垒和市场势力不对称关系使得各方价格和利润分配出现不均衡，因此这些能够阻隔某些竞争对手行动的能力可以归结为一个概念——租金。根据与价值链的关系，租金广义上可以分为三类：一是基于链内单个行动者构建的租金；二是基于链内行动者群构建的租金，它可能是由不同企业间的目的性行动引起的——这些与关系租金相关；三是外生于全球价值链的租金，包括政策租金、基础设施租金和财政租金。

近段时间以来，理论界在全球价值链分析中对升级的讨论日趋活跃。Kaplinsky 认为升级就是制造更好的产品、更有效地制造产品或者是从事需要更多技能的活动。在此基础上，英国 Sussex 大学创新研究小组的学者们（Humphrey, Schmitz 等）提出了全球价值链中的产业升级的四种模式：工艺流程升级（Process Upgrading）、产品升级（Product Upgrading）、功能升级（Functional Upgrading）和链条升级（Chain Upgrading）。此外，由于全球价值链动力机制和治理模式不同，全球价值链中领导企业和已嵌入企业与准备嵌入企业产业升级影响因素、路径和策略也不相同，全球价值链研究中对此分析较多。此外，一些学者选择一个国家或地区特定产业集群升级进行研究，如 Grunsven 和 Smakman 对东亚服装商品链的研究，价值链嵌入企业面对威胁其价值链地位的外部环境变化时的反应无非三种：撤退、维持或积极进取。企业做出积极进取反应时所选取的战略，是对企业升级战略的较好总结。

国内学者结合中国具体实践引进了全球价值链理论，并作了一些理论性探索。国内学者针对中国，尤其是沿海发达地区产业转型和升级的

压力,借鉴全球价值理论集中分析和探讨了地方产业集群升级问题。如张辉、文婷、黎继才、张向阳、朱有为等对嵌入全球价值链的中国地方产业集群或中国产业如何实现升级进行了分析。曹明福探讨了全球价值链分工的利益来源,刘林青等补充另外一种链内行动者群租金,即网络租金。张辉在生产者驱动和采购者驱动二元动力机制之外,提出了中间型驱动模式。

由此可以看出全球价值链理论目前还处于探索阶段,一些理论尚不成熟,如格里芬所提出的五种治理模式尚未形成成熟的研究成果,各种模式也未明确界定。而且该理论主要集中在治理结构、驱动力和创新方面的研究,而对其分工形态及理论基础缺乏深入研究,不能清楚地了解其与主流贸易理论的相互关系。此外,该理论主要由发达国家学者率先提出和阐述,发展中国家对于当前这一研究领域的参与不够,中国学者的研究也基本沿用了国外的“外部性”分析框架,但对国内产业集群的内部结构分析不足。

综上所述,全球价值链理论是在经济全球化背景下,经历了从价值链、全球商品链到全球价值链的理论探索和概念演进,逐步形成了以全球价值链分工为基础(即“一个基础”),以生产者驱动或采购者驱动为动力机制(即“二元动力机制”),以治理、租金或利益来源、产业升级为主要研究内容(即“三大研究内容”),以投入产出结构、地域性、治理结构和体制政策为分析维度(即“四个分析维度”)的一个综合分析框架和全球产业组织研究新范式。(见图1.1)

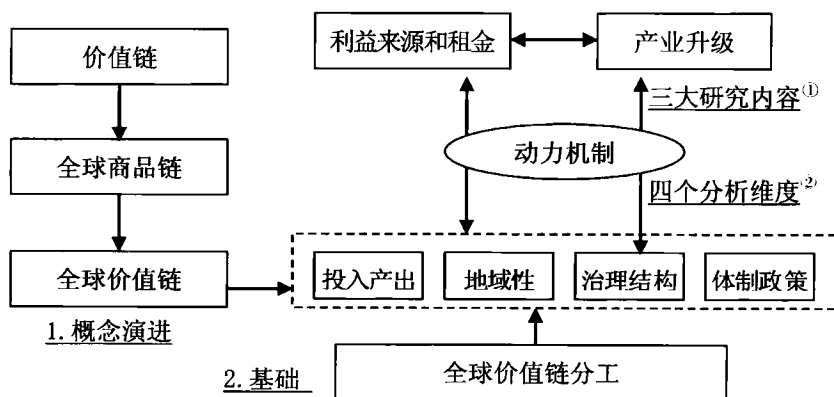


图 1.1 全球价值链分析框架

第二节 全球价值链分工的内涵与特征

一、全球价值链分工的内涵

20 世纪 80 年代以来,随着国际上以信息技术为代表的现代科学技术迅速发展,生产加工程度日益提高和复杂,这使得价值链增值环节越来越多,分工越来越细,结构也更复杂。加之各国要素禀赋和技术水平的差异、关税和非关税贸易壁垒及交通运输成本的降低,使企业的价值链环节不断分解,更具备空间上的可分布性。处于主导地位的厂商出于资源优化配置的考虑,在全球范围内寻找最优越的区位进行相关产品价值链环节的生产布点,使传统的、以产品为界限的国际专业化分工逐渐演变为生产过程某个环节或某道工序的专业化分工。这种新的国际分工形式,可称为全球价值链分工^①。按照 Hummels 的定义,全球价值链分工必须具备三个条件:一是一种商品在多个阶段连续生产;二是两个或两个以上的国家在商品生产过程中提供价值增值;三是至少有一个国家在生产过程中使用进口投入品,生产的产品被出口。也就是说,全球价值链分工是一种特殊的经济国际化过程或方式,其核心内涵是特定产品生产过程中的不同工序、区段或环节,通过空间分散化形成跨区域或跨国性的价值链条或生产网络,并伴有中间品进口和出口。这是在经济全球化条件下国际分工呈现出的新特点,也是当代国际分工的一种重要发展趋势。

传统意义上,国际分工一般分为“水平分工”(Horizontal Specialization)和“垂直分工”(Vertical Specialization)。水平分工主要是指不同国家从事同一产业内部不同产品或具有不同特征的同一产品(可以相互替代)的生产所存在的分工,以技术水平互相接近为基础;垂直分工主要是指不同国家从事技术含量不同的产业所存在的分工,如发展中国家生产农产品,发达国家生产工业品。一般而言,水平分工和垂直分工是以产业或产品为界限的。在整个价值链中,不同生产深度的环节或技

^① 这种分工形式的称谓有多种,有的称作“产品内分工”(Intra-product Specialization),有的称作“垂直专业化”(Vertical Specialization)。“产品内分工”概念虽然直观具体,但局限于有形产品范围,不能反映研发设计、销售等无形业务环节;而“垂直专业化”与以前的“国际垂直分工”容易混淆。鉴于此,笔者采用“全球价值链分工”这一概念。

术层面之间进行的分工便是垂直分工，如图 1.2 中纵向所示；在相同或类似生产深度的环节或技术层面上进行的分工是水平分工，如图 1.2 中横向所示。因此，全球价值链分工既可通过纵向延伸方式构建，也可以通过横向扩展方式实现，包含垂直分工和水平分工两种形态。全球价值链是一个前后有序、相互联接和循环往复的价值增值过程，处在纵向、横向和交叉等多重联系中，其中垂直分工是全球价值链的主要形态，而水平分工是辅助形式。

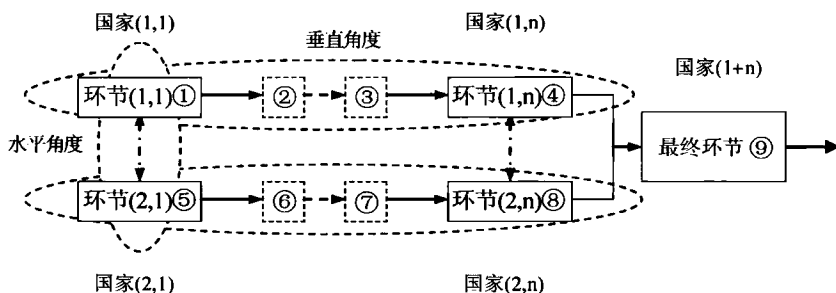


图 1.2 全球价值链示意图

注：箭头代表贸易流向和流量，虚线双箭头代表可能发生的贸易，虚线方框代表可能的生产过程中的工序、区段或环节，虚线椭圆分别从水平角度和垂直角度将相关工序、区段或环节联结起来。

二、全球价值链分工的特征

作为经济全球化重要微观基础的新型国际分工形式，全球价值链分工具有以下显著特征：

（一）以价值链为分工基础，不同于以往以产业或产品为基础的分工

从劳动分工形态演变的历史来看，过去几十年国际分工的显著特征在于分工基本层面从过去行业间、行业内深入到产品内部不同工序、区段、环节和流程，由此带来国际分工的革命性拓展构成当代经济全球化的重要微观基础。这是因为，产品的生产过程就是价值创造过程，它由一系列互不相同但又相互联系的增值活动组成，包括研究开发，设计试制，原材料与设备采购，半成品与成品生产、运输、仓储、营销、服务等诸多环节，形成一个完整的链状网络结构，即价值链。企业为了确保自己的核心竞争力，将价值链的某些环节通过投资或外包形式跨越国家或地区进行分解和配置，每个国家只在价值链的某个环节进行专业化生

产，从而形成了以价值链为基础的全球产业分工。在这种分工形式下，价值链便成为新的分工单元。而“行业间分工”（Inter-industry Specialization）和“行业内分工”（Intra-industry Specialization）^①是一个特定产业或特定产品的全部内容均在一个国家内部生产，即这两种分工形式以特定产业或最终产品为分工单元，没有考虑产品生产过程发生工序、区段或环节国际分工的可能性，因此全球价值链分工与产业间、产业内分工基础有着本质区别。

（二）全球价值链分工伴随中间投入品贸易的增加，促进国际贸易集约化增长

如图 1.2 所示，假设某最终产品 X 的生产有 m （行） $\times n$ （列）+ 1 个环节，假设分工前该产品在 A 国生产，且该产品全部用于出口，假设该国企业将价值链分割成 $m \times n + 1$ 个生产环节，只将 $X_{m \times n + 1}$ 环节保留在本国生产，而将其他 $m \times n$ 个环节在不同国家生产布点，假设各个环节的价值比重为 $\frac{1}{(m \times n + 1)}$ ，试作分析。

对于第 i 行价值链，各个环节的贸易流量先后分别为：

$$\frac{1}{(m \times n + 1)}, \frac{2}{(m \times n + 1)}, \dots, \frac{n}{(m \times n + 1)}$$

第 i 行的贸易流量之和为：

$$\frac{(1 + n) \times n}{2 (m \times n + 1)}$$

则各行价值链的贸易流量累计之和为：

$$\frac{m \times n \times (1 + n)}{2 (m \times n + 1)}$$

相对于分工前 1 个单位的贸易量，经过全球价值链分工后衍生增加 $\frac{m \times n \times (1 + n)}{2 (m \times n + 1)}$ 个单位的贸易量。假设 $m, n = 2$ ，则分工后的贸易量为 $12/7$ ，分工后的贸易量比分工前增加 71.4%。而且分工前后贸易对象不同，分工前以最终产品为贸易对象，分工后最终环节前 $m \times n$ 个环节的贸易对象是中间产品，最终环节才是最终产品。因此，价值链各个环节的分离促进了投入品贸易的增长，比较优势不同的国家加入不同的生

^① 行业间分工是指由要素结构和相对价格差异决定的不同产业之间的国际分工；行业内分工是指为了取得规模经济，对同一产业内部有差异化但可相互替代产品的国际分工。