

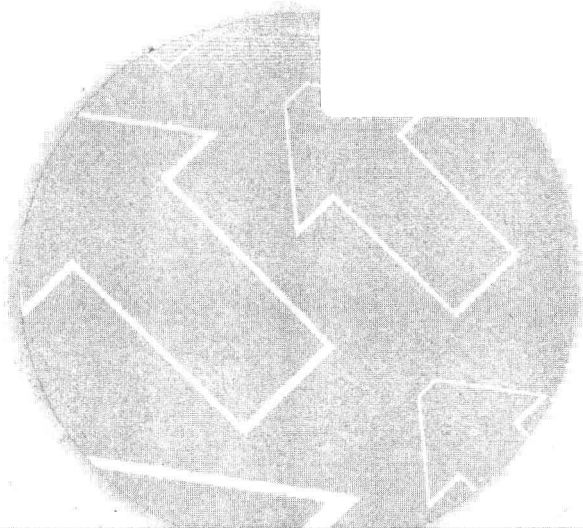


高校创业 教育研究

——全球视角与本土实践

张昊民 马 君◎著

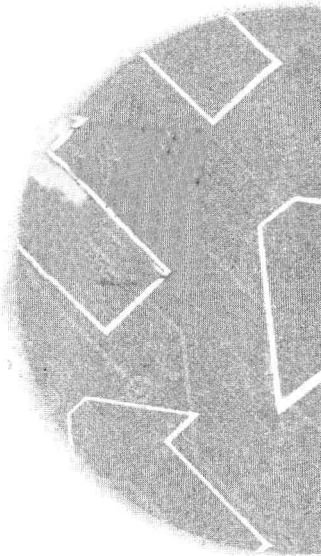
 中国人民大学出版社



高校创业 教育研究

——全球视角与本土实践

张昊民 马 君◎著



中国人民大学出版社

· 北京 ·

图书在版编目 (CIP) 数据

高校创业教育研究——全球视角与本土实践/张昊民, 马君著. —北京: 中国人民大学出版社, 2012. 8

ISBN 978-7-300-16081-8

I. ①高… II. ①张…②马… III. ①高等学校-创业教育-研究-中国 IV. ①G649.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2012) 第 149694 号

高校创业教育研究——全球视角与本土实践

张昊民 马君 著

Gaoxiao Chuangye Jiaoyu Yanjiu

出版发行 中国人民大学出版社

社 址 北京中关村大街 31 号

邮政编码 100080

电 话 010-62511242 (总编室)

010-62511398 (质管部)

010-82501766 (邮购部)

010-62514148 (门市部)

010-62515195 (发行公司)

010-62515275 (盗版举报)

网 址 <http://www.crup.com.cn>

<http://www.ttrnet.com> (人大教研网)

经 销 新华书店

印 刷 涿州市星河印刷有限公司

规 格 185 mm × 260 mm 16 开本

版 次 2012 年 12 月第 1 版

印 张 18 插页 1

印 次 2012 年 12 月第 1 次印刷

字 数 464 000

定 价 45.00 元

版权所有 侵权必究

印装差错 负责调换

序

大学时期是一个人精力最充沛、思维最活跃、创业欲最旺盛的时期。从近代人类文明史的发展脉络看,那些改变人类发展进程的重要商业和技术模式,无不源于大学时期的创业。微软的比尔·盖茨、惠普的戴维·帕卡德和比尔·休利特、戴尔的迈克尔·戴尔、甲骨文的拉里·埃里森、谷歌的拉里·佩奇和谢尔盖·布林以及新晋财富排行榜前列的脸谱公司的扎克伯格,等等,他们以敢为人先的精神,把好的灵感(idea)在创业实践中孵化出商机,并在残酷的商业竞争中接受洗礼。大学生创业俨然已经成为驱动全球经济发展,乃至改变人类商业进程的一股重要力量。

事实上,中国辉煌的文明史自古就孕育着丰富的创业教育思想,例如,儒家思想中的“君子不器”,即君子不应该像器具一样只能发挥有限的作用,体现出培养复合型人才创业教育思想。到了近代,蔡元培的“实利主义教育”思想、陶行知的“生活教育”思想以及钱伟长的“拆除四堵墙”教育思想都强调教育与社会结合,做到知行统一,蕴涵了丰富的创业教育思想。1989年,联合国教科文组织在北京召开“面向21世纪教育国际研讨会”,并正式提出“创业教育”(entrepreneurship education),为我国高校播下了创业教育的种子。随后的20多年里,高校开展的大学生创业教育日益深入,充当了我国高等教育改革的排头兵,为创新人才培养模式、促进高等教育向纵深发展积蓄了能量。

尽管目前我国高等教育界对于大学生创业问题还存在一定争议,但是对在学生整个职业生命周期内贯穿创业的理念和意识已经形成共识。在大学教育中引入创业教育已经写入《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010—2020年)》。《上海市中长期教育改革和发展规划纲要(2010—2020年)》明确提出加强创业教育,开设创业课程,设立大学生创业实践基地、科研成果孵化基地,健全技术转移的运行机制,启动“上海高等学校技术市场”。国家也出台了一系列的政策,深化“三区(校区、园区和社区)联动”创新发展,推动国家级大学科技园建设,增强大学主动融入和服务地区经济、科技和社会发展的能力。

从总体上说,大学生创业行为短期内还无法成为社会创业的主导模式。我国高校大学生创业教育还存在诸多问题:一是创业教育理论研究滞后;二是创业教育覆盖面狭窄;三是创业教育师资不足;四是创业教育课程质量不高;五是创业教育尚未形成体系。

为了改变这一状况,张昊民教授与马君副教授两位学者及其研究团队,承担了上海市教育科学重点课题暨上海市哲学社会科学教育课题,历时三年,通过深入的理论探索、现场访谈、实证研究以及大量国内外个案和跨案例分析,深入探讨了高校创业教育的内在机理,形成了一本较为全面的高校创业教育研究专著。我有幸成为该书最早的读者,该书体系完整、内容丰富,兼具理论性、操作性和前瞻性思考,对于丰富我国高校创业教育理论研究、指导创业实践,具有十分重要的参考价值。该专著的特点如下:

1. 扩展了创业教育内涵。在系统梳理国内外不同学者对创业教育内涵界定的基础上,提出

创业教育是专业教育、创新教育和素质教育的融合体,高校作为创业教育的主体,吸收社会及企业的各方面资源,通过理论知识的学习和创业技能(包括机会识别能力、风险抵御能力、商业运作能力等)的训练,培养学生自主开发工作岗位以及创造自我价值的能力。

2. 重视创业教育的国际比较研究。该成果通过对发达国家特别是创业教育先进国家创业教育模式的深层剖析,并结合各国创业教育的典型案例,追根溯源,从创新意识的培养、创业教育课程体系的设置、创业教育模式的选择、创业教育生态系统的构建等方面,进行了全方位的国际比较,提炼出一些普适性成功因子和特殊性成功因子,对发展具有中国特色的高校创业教育、推进我国创业教育的国际化发展、推动大学生创业发展,具有重要的借鉴意义。

3. 突出创业教育内化机制研究。如何把创业理念和创业知识通过有效的教育载体传授给学生,化为学生创业实践的能力,是衡量创业教育成功的标志。该书在综述国内外创业教育模型的基础之上,以建构主义创业教育为理论基础,借鉴 Briga Hynes 创业教育过程理论,建构了包含输入、内化过程、输出的创业教育内化模型,从而更深入地探究创业教育的内化机制。

4. 构建创业教育生态系统。该书从顶层设计出发,提出构建“以政府为主导,以高校为主体,全社会资源参与”的具有中国特色的创业教育生态系统。该系统以整合社会资本为起步契机;以对接资本平台为运作支点;以大学创业文化为无形助力;以大学生科技创业园区为实践载体;以创意转化和创业经验积累为短期目标;以科技促进产业发展为创业终极目标,从而实现高校、社区、企业的良性互动和有效运转。

该专著给我们如下启示:

第一,反思创业教育的功能定位。创业教育不能仅仅局限于培养创业家,应该从社会资源配置的帕累托原则出发审视高校创业教育的功能定位。创业教育的目的在于强化适合创业的学生从事创业活动,鼓励不适合创业的学生从事专业或者技术工作,从而实现社会资源配置的帕累托最优。创业教育的功能不能简单定位为增强学生的创业意图,而应该定位于让学生能够更好地了解和探索其自身的创业才能,更好地评估他们与创业职业生涯之间的匹配关系。告知不适合创业的个体不要从事创业活动,与肯定及加强具有创业能力的个体积极从事创业活动,同样具有价值。创业教育项目实施,不能够忽略学生的主体地位。学生在接受创业教育课程学习时会主动地运用贝叶斯推断,修正先前关于自我创业才能的信念。创业教育项目实施有助于学生在创业学习中不断自我认知和修正先前的创业信念,明确自身才能的不同,因此,创业教育的功能还应该涵盖一个重要内容:创业课程设置是否有助于学生了解自身创业才能,明确自我职业生涯的选择。

第二,解构现有创业教育模式。《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010—2020年)》中明确提出当前我国学生适应社会和就业创业能力不强,创新型、实用型、复合型人才紧缺的问题;强调在高等教育中提高人才培养质量,着力培养信念执著、品德优良、知识丰富、本领过硬的高素质专门人才和拔尖创新人才;在人才培养体制改革上,要施行创新人才培养模式,注重学思结合、知行统一和因材施教,形成各类人才辈出、拔尖创新人才不断涌现的局面。要改变现状,我们必须从深层次改革教学模式。传统专业教学的特色在于职业技能的培养,但是忽略了学生思维框架的培养。耶鲁大学曾提出了一个“头脑的修炼和充实计划”(the Discipline and Furniture of the Mind)^①,认为学生获得某一专业知识,就像脑袋里面装进了一件物品,但这种填充在一个迅速变革的世界当中,从长远来讲并没有太多的价值。学生如希望在商业、医疗、法律、行政以及学

① [美]理查德·莱文:《通识教育在中国教育发展中的角色》,第四届中外大学校长论坛,2010-05-03。

目 录

第一章 铸大学创新之魂——创业教育	1
第一节 创业教育的兴起和发展.....	1
第二节 创业教育是创新人才培养的重要载体.....	7
第三节 我国创业教育实践与亟待破解的难题	11
第二章 发达国家创业教育的发展	15
第一节 美国高校的创业教育	15
第二节 日本高校的创业教育	28
第三节 澳大利亚高校的创业教育	37
第四节 新加坡高校的创业教育	43
第三章 我国高校创业教育的发展	51
第一节 我国创业教育的发展轨迹	51
第二节 我国高校创业教育发展现状	56
第三节 我国高校创业教育典型模式	60
第四章 大学生创业倾向影响机制与创业模式研究	71
第一节 大学生创业倾向影响机制研究	71
第二节 大学生创业模式及其动态演化路径研究	87
第五章 高校创业教育内化过程模型研究	93
第一节 国内外创业教育模型研究	93
第二节 高校创业教育内化模型的构建	99
第三节 创业教育内化模型的实证研究.....	114
第六章 创业教育中的创业核心能力培养	123
第一节 创业激情的点燃.....	123
第二节 创业创意的激发.....	128
第三节 创业机会的识别.....	135
第七章 创业教育课程体系	141
第一节 国外高校创业教育课程体系.....	141
第二节 国内高校创业教育课程体系.....	157

第三节 构建创业教育课程体系的内在逻辑·····	162
第四节 创业教育的核心课程·····	163
第八章 国内外创业教育师资对比分析·····	168
第一节 国外创业教育师资队伍分析·····	168
第二节 国内创业教育师资队伍分析·····	180
第三节 国内外创业教育师资队伍对比分析及启发·····	187
第九章 高校创业教育评估的实验研究·····	192
第一节 高校创业教育评估的意义·····	192
第二节 创业教育评估的方法·····	193
第三节 创业教育评估的实验研究设计·····	194
第四节 创业教育评估的实验过程·····	198
第五节 创业教育评估的结果分析及主要建议·····	210
第十章 高校创业教育生态系统·····	213
第一节 MIT 创业教育生态系统简介与借鉴·····	213
第二节 “一体两翼”创业教育生态系统构建·····	219
第三节 创业教育生态系统运行机制·····	226
第四节 高校创业园区孵化器创业教育功能的挖掘与整合·····	240
第十一章 创业教育案例研究:个案追踪与跨案例研究·····	246
第一节 个案追踪:专业化创业教育实践研究·····	246
第二节 跨案例研究:创业教育内化方式的整合·····	255
附录·····	261
参考文献·····	271
后记·····	277

计算机公司(甲骨文公司的前身),开启了数据库系统软件革命。这个时期正是20世纪70年代因中东战争引发的全球“滞胀”时期。正是在这个被英特尔创始人安迪·格鲁夫(Andy Grove)誉为战略转折点的关键时期,一大批高品质的大学生创业先驱如雨后春笋般涌现,掀起了大学生创业的第二波高潮,也把其他企业甚至行业推到了转折点。

世纪之交的转型时期掀起了大学生创业的第三波高潮。1998年9月,密歇根大学学生拉里·佩奇(Larry Page)和斯坦福大学学生谢尔盖·布林(Sergey Brin)发明了搜索引擎技术,创立了谷歌公司,发展成为全球市值最高的企业之一。2004年,哈佛大学计算机和心理学专业学生扎克伯格(Zuckerberg)创建的Facebook成为全球用户超过5亿的社交网站领头羊,极大地改变了人们的社会交往方式。如此多的从“车库”里延伸出来的大学生创业故事,深刻地改变了现代通信和生活方式,也极大地促进了先进制造业、高级材料、生物工程、航天技术的发展。

总之,经济社会转型时期总是孕育着巨大商机,激励着一代又一代的年轻学子通过开办企业创造一种新的技术范式和运作模式。即使是传统商业模式的复制,大学生创业者较一般创业者也更敢于突破既有模式的束缚,为商业模式注入新鲜元素,推动商业模式变革。因而,大学生创业已经成为社会发展和进步的一支重要力量。

目前,人类社会正日益向着人性化、多样化和个性化方向纵深发展。全球领先企业通用电气(GE)在《全球创新趋势报告》中总结了世界创新格局的三个主要转变:第一,创造利润的多寡将不再是评估一项创新是否伟大的最高标准,取而代之的是该发明创造在多大程度上能够满足人类的基本需求。第二,新兴国家市场、中小企业在创新领域的作用逐渐凸显,创新越来越依赖于各类型创新主体间的协同合作。第三,除了制定相应的鼓励创新政策以外,政府也应该注重完善金融、投资市场及渠道,并倡导更加多元、宽容、合作的文化来更好地促进创新。^① 报告提醒各国政府,在大众消费时代,商业模式急剧变化,未来生产方式将更多表现为小微企业作为主体。小微企业贴近消费者,对消费者的消费诉求有着更为深刻的理解和快速的反应,因而将成为未来的又一创新主体,政府应加大对小微企业创新的扶持力度。总之,大学生创业应该纳入国家创新体系的视野。

每一次危机都孕育着新一轮起飞的契机。因此,在创新驱动转型发展已经成为时代主题的今天,伴随着全球经济复苏和社会深刻变迁,大学生创业必将掀起新一轮的高潮。



二、创业教育的兴起

在大学生创业风起云涌的背后,高校创业教育功不可没。1947年学者迈尔斯·梅斯(Myles Mace)在哈佛大学第一次开设课程“新企业的管理”,标志着创业教育作为高等教育的一个重要组成部分由此诞生。高校创业教育的发展也把全球创业推向了新的高度。

首先,创业是一个极其复杂的活动。学者麦格洛斯(McGrath)和麦克米伦(MacMillan)指出,创业不是一个强调市场占有率、经济规模等数字为主的旧经营模式,因为创业者所面对的,已不再是一个可以用经验推测的世界,而是一个全然不确定的未来。^②

全球创业观察(Global Entrepreneurship Monitor, GEM)项目总结了创业者在特定社会制度背景下从事创业活动的整个过程(如图1—1所示)。创业者从社会生活中发现人类未被满足的需

① 周祖怡:《GE深刻解读全球“创新”》,载《新民周刊》,2012(34),74~75页。

② McGrath, Rita Gunther & Ian MacMillan, *The Entrepreneurial Mindset: Strategies for Continuously Creating Opportunity in An Age of Uncertainty*, Boston: Harvard Business School Press, 2000.

和创业行为也可以通过有效的手段加以引导和开发。

美国考夫曼创业领导中心(The Kauffman Center for Entrepreneurial Leadership)的一项创业教育项目研究结果(如图1—2所示)表明,商学院参与过创业教育项目的毕业生自我创业或者参与创业的比例比没有参加过创业教育培训的学生多3倍。控制个体特质因素以及外部环境因素影响后,创业教育项目使得25.4%的非创业专业学生参与到创业活动中,11.1%的非创业专业学生选择自我创业。

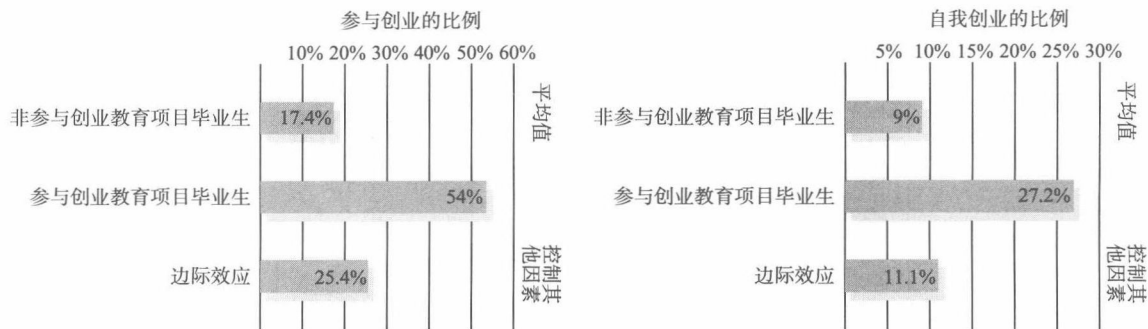


图1—2 创业教育项目对学生创业行为的影响

资料来源:Charney, A. & Libecap, G. D., Impact of Entrepreneurship Education. Insights: A Kauffman Research Series. Kansas City, MO: Kauffman Center for Entrepreneurial Leadership, 2000.



三、多数国家把创业教育纳入国家创新战略轨道

基于巨大的创业教育需求空间,创业教育理论的不断探索和发展,社会各方资源的积极介入和支持,加上各国政府的强力推动,当前创业教育已逐渐成为世界高校教育舞台上的重要角色。越来越多的国家在高校积极开展“去功利性”的创业教育,甚至把创业教育提升到国家战略层面思考。

美国是最早在大学尝试创业教育的国家,经过大半个世纪的发展,已经形成较为完善的创业教育体系。早在20世纪80年代,美国政府就提出要为大学生“设定创业遗传代码”,积极发展学生创业式的思维方式、进取心、创造力、冒险的愿望、抽象思维能力、机会识别能力以及商机转化能力。进入21世纪的第二个十年,美国政府愈发重视高校创业教育,已经把创业教育纳入国家创新体系。

在2011年美国总统的国情咨文中,奥巴马总统提出要把教育改革提升为国家战略,而创新是美国教育的灵魂所在。他启动一个名为“冲顶赛跑”的竞争项目,凡是能够展示教师质量和学生成就的最具创新力的方案,政府都将提供款项资助。而资助的主体已经不只是那些能够带来巨大经济价值潜力的项目,凡是旨在提高人们生活质量的创新实践都会得到政府资助,如手机银行服务、睡眠跟踪器等最大程度解决人类基本需求的发明项目。这种更具多样化和包容性的价值取向,无疑为促进大学创业教育提供了新的驱动引擎。自2005年起,美国已有2000多所学院开设3000门创业教育课程,成立超过100多个创业研究中心,^①累积超过4.4亿美元资助大

^① Kuratko D. F., “The Emergence of Entrepreneurship Education: Development, Trends, and Challenges,” *Entrepreneurship Theory and Practice* 9(2005): 577–597.



天访问全部互联网独立页面的10%~15%,2010年谷歌索引的独立页面已经突破万亿。

这个案例告诉我们,把看似不可能变为可能是创业的内涵和精髓所在。这也是创业教育的本质所在。创业教育较一般教育模式更注重学生创新思维的训练和创业能力的培养。主要体现在以下几个方面:

一是创新思维的激发。创新思维的激发来源于机会识别。有价值的创业机会在早期往往仅发出极其微弱的信号,易被人们忽视。^①成功地捕捉这些信号需要创业者保持开放的心态并积极投入到创新实践中去。开放的心态还要求创业者留心身边发生的一切——机会通常来自于外部环境的变化,变革会给各行各业带来良机。创业教育通过案例教学以及情境模拟,训练学生的机会开发与识别能力;通过传授和指导学生撰写行业分析报告和可行性研究报告,训练和发展学生对行业发展态势及发展趋势的深度理解;系统指导学生善于利用科技的杠杆作用,运用专业技术知识对某种产品或者市场的发展行情与趋势进行系统分析和整合,挖掘科技发展的一些新的成果的杠杆作用。这些都对激发学生创业灵感发挥无可替代的作用。

二是提升创意转化能力。基于行动的学习(learning by action)是创业教育的显著特征。创业主要是行动导向而非思想导向的过程,再好的创意不经过商业实践的洗礼也变得毫无价值。事实告诉我们,很多满怀创业激情的大学生头脑中充满各种各样新奇的想法和创意,但却没能把创意付诸实施,更遑论商业化,究其原因是学生缺少将创意转化为商业化的综合能力。将创意发展为企业需要创业者具备商业模式设计和集聚资源的能力。这正是创业教育承载的主要内容。商业模式设计能力能帮助学生创业者掌握企业如何竞争、使用资源、构建关系以及与客户交互作用并创造价值。集聚资源能力的训练有助于青年创业者掌握如何评估新创企业的财务需求与可行性、组建新创企业团队和获得融资的知识技能。^②

三是团队管理能力。创业成功与否,创业团队的构成及管理至关重要。在创业教育项目训练中,学生通过组建创业团队,能够亲身体验管理的一般过程,进而理解创新和创造的过程、本质和内涵。创业教育中的项目教育法,对于训练大学生创业者的团队创业和管理能力十分重要。通过模拟项目运作和团队管理训练,对于激发成员潜能、协作解决问题、促进组织认同、提升组织效率与效能,具有一定的功能。例如,在创意凝练阶段,学生通过头脑风暴法各抒己见,这一过程对于学生加强相互理解和认同,以包容的心态容纳别人非常重要。同时,在创意整合和执行过程之中训练学生的决策力和领导力也非常有效。



三、通过营造创业文化提升大学精神品质

大学是国家的思想文化高地。大学文化是追求真理、求实创新的文化。大学教育解放了人的个性,培养了人的独立意志和批判精神,同时也增强了人的人文素养和集体主义精神,使人更富有同理心和更乐意与他人合作,更易于与他人心灵相通。因而大学文化塑造了大学独特的人文气质。创业文化对于丰富大学文化、提升大学精神品质具有重要作用。

第一,营造创新的大学文化氛围。大学文化的精神内核是创新。大学是知识创新的主体,也是创业和创新人才培养的主战场。创业文化更好地体现了大学的目标和使命。培植和挖掘大学创业和创新文化,让学生的批判性思维、质疑能力在创新的空气中涵濡浸渍,从而激发学生更大的创造力潜质。大学探求高深知识,追求真理,其魅力不仅在于保存与传递知识,更在于创造、整合和运用知识,解决人类发展中遇到的难题,探索未来世界的奥秘,弘扬和展示人类共同的价值

^{①②} 董正英:《创业的魅力在于创新》,见上海交通大学新闻网,2012-08-03。

观;以此培养高级人才,服务社会,成为社会的向导,延续和扩展人类文化的命脉。因此,从某种意义上说,杰出的创业者是大学精神文化的受益者和产出者。

第二,释放大学创业文化能量。创业不是一蹴而就的,而是一个潜移默化、水滴石穿的过程。创业者需要有超强的心智。在大学阶段通过创业文化的熏陶,为大学生积聚心理能量,超前储备应对未知挑战的心理承受能力、使命感和社会责任感,是大学文化力的功能。长期以来,很多大学忽视或者没有足够重视文化内涵所蕴涵的能量,认为文化虚无缥缈。事实上,犹如“重力场”、“电场”、“磁场”一样,文化虽然无形,但是富有能量,能够让人们时时感受到它的存在。大学文化氛围,源于创新过程,也是为了创新而存在,它提供大学教育的精神养料,并作为一种“无声教授”和“潜在课程”,^①潜移默化地给师生以文化的熏陶,激发学生无穷的想象力,勃发出知识改变命运、创业创新改变生活的盎然生机。

第三节 我国创业教育实践与亟待破解的难题



一、我国创业教育滞后于创业需求

据全球创业观察(GEM)统计,近年我国早期创业活动指数(Total Early-Stage Entrepreneurship Activity, TEA)排名居全球前列(如图1—5所示)。2011年,在GEM的54个成员方中,中国的TEA位居第一,与2010年排名第15位相比,实现了大幅提升。^②

《全球创业观察报告》指出,中国创业企业的主要驱动力正由生存型(necessity-based entrepreneurship)为主导向机会型(opportunity-based entrepreneurship)为主导转变,反映出中国宏观经济环境为新创企业者提供了更多机会。2011年的报告还显示:中国人的整体创业意愿在GEM成员方中同样处于较高水平,早期创业活动的参与者大都为中青年(18~44岁),呈现出创业者年轻化趋势。

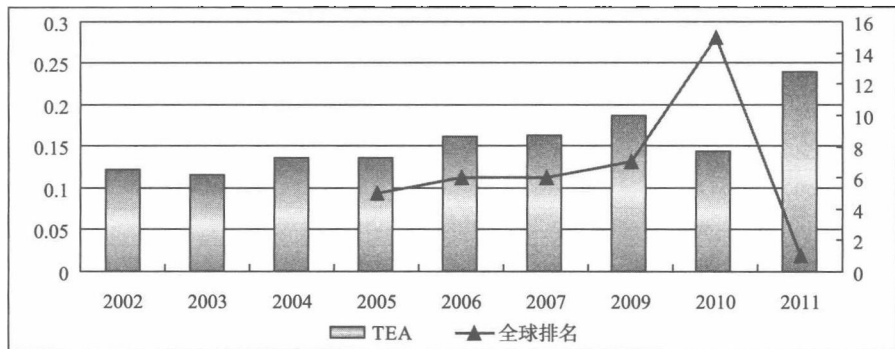


图1—5 近年我国早期创业活动指数(TEA)及排名

从《全球创业观察2011报告要点》中可以看出,中国早期创业企业在创新的独特性方面较为缺乏,排名较为落后(见图1—6),这可以从国内新创企业偏好对各种商业模式的跟风与模仿行为中窥见端倪。

需要指出的是,尽管目前我国年轻人创业动机和创业参与表现出较高水平,但是创业者在机

① 肖海涛:《营造浓郁的文化氛围》,载《中华读书报》,2002-12-26。

② Niels Bosma and Jonathan Levie, *Global Entrepreneurship Monitor (GEM): 2011 Executive Report*. Babson College, 2011.

会感知和能力感知方面普遍水平较低(见表1—1),从某种角度反映出我国创业教育落后,滞后于创业需求。

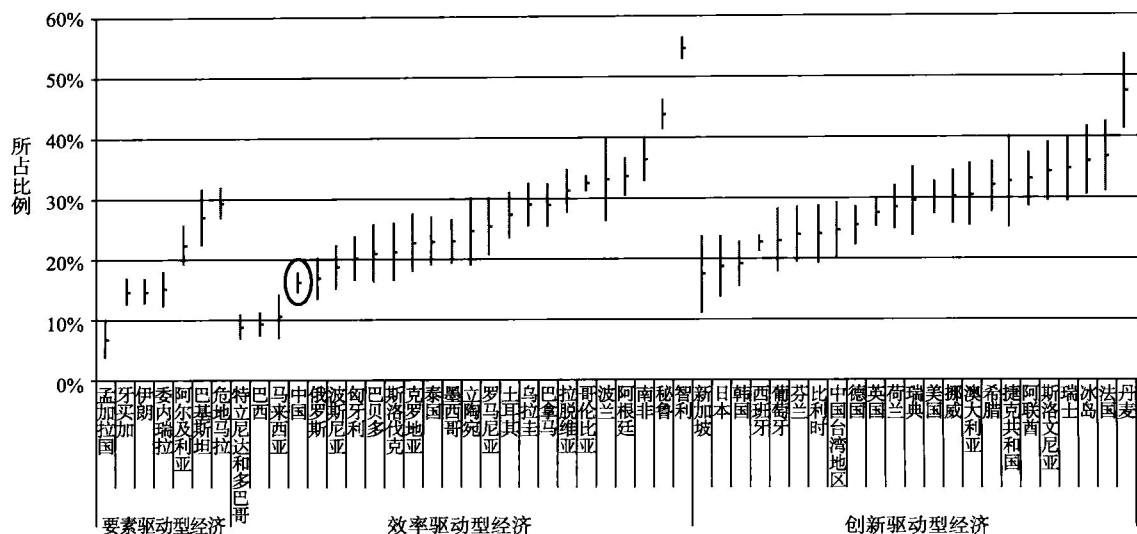


图1—6 早期创业活动提供创新产品的比例

资料来源:《全球创业观察 2011 报告要点》(Global Entrepreneurship Monitor 2011 Global Report Key Findings, Conclusions and Implications)。

表 1—1 全球创业观察组织成员方创业者态度和动机调查(2009)

国家或地区	机会感知	能力感知	对失败的恐惧	创业动机	创业是良好的人生职业选择	成功的创业者有着良好的社会地位	媒体对创业的关注度
要素驱动型经济							
阿尔及利亚	48	52	31	22	57	58	39
危地马拉	57	64	24	18	77	69	68
牙买加	42	77	24	29	76	77	74
黎巴嫩	54	77	21	22	85	79	65
沙特阿拉伯	69	73	49	34	8	89	78
也门	14	64	65	9	95	97	96
平均	52	67	34	28	81	77	67
效率驱动型经济							
中国内地	25	35	32	23	66	77	79
阿根廷	44	65	37	14	68	76	80
巴西	47	53	31	21	81	80	77
智利	52	66	23	35	87	70	47
克罗地亚	37	59	35	8	68	49	53
匈牙利	3	41	33	13	42	72	32
伊朗	31	58	32	22	56	78	61
马来西亚	45	34	65	5	59	71	80
罗马尼亚	14	27	53	6	59	67	47

续前表

国家或地区	机会感知	能力感知	对失败的恐惧	创业动机	创业是好的人生职业选择	成功的创业者有着良好的社会地位	媒体对创业的关注度
俄罗斯	17	24	52	2	60	63	42
南非	35	35	31	11	64	64	64
突尼斯	15	40	34	54	87	94	70
平均	36	54	35	21	71	71	62
创新驱动型经济							
美国	28	56	27	7	66	75	67
英国	24	47	32	4	48	73	44
德国	22	40	37	5	54	75	50
法国	24	27	47	16	65	70	50
芬兰	40	35	26	4	45	88	68
比利时	15	37	28	5	46	49	33
丹麦	34	35	37	3	47	75	25
中国香港地区	14	19	37	7	45	55	66
以色列	29	38	37	14	61	73	50
意大利	25	41	39	4	72	69	44
日本	8	14	50	3	28	50	61
韩国	13	53	23	11	65	65	53
荷兰	36	47	29	5	84	67	64
平均	28	43	34	9	58	69	53

资料来源:Global Entrepreneurship Monitor, A Global Perspective on Entrepreneurship in 2009.

2010年GEM针对大学生创业的研究结果^①表明,我国大学生的创业活动以机会型创业为主导,机会型创业指数在2005—2010年间是生存型指数的4.7倍。2005年,认为“在随后六个月中存在创办新企业的良好机会”的比重是32.43%,到2010年,该比重上升到44.13%。但认为创业能力存在不足。尽管有50%的大学生认为自己“具备创办企业的技能和经验”,其实,这是一种没有创业的“事前主观评价”,是对自身创业能力的一种高估。创业更需要具备的实践知识,在学习教科书中是难于获得的。这可以从另外一个问题的回答中看到端倪。有35%的大学生认为,“对失败的恐惧妨碍创业”。因为“恐惧”在很大程度上来自于对实践缺乏感知。

总之,随着我国早期创业活动指数(TEA)日益高涨,特别是越来越多的大学生参与到创业者行列,我国高校所开设的创业教育课程与项目显然满足不了创业者的需求。我们需要认真审视我国创业教育的定位与发展,应系统地把创业教育纳入国家高等教育战略发展轨道。



二、我国创业教育发展中遇到的问题

(1)创业教育理论研究滞后。近些年,虽然大学生创业企业如雨后春笋般崛起,政府的相关扶持政策层出不穷,高校创业教育手段也花样繁多,但总体效果不佳,根本原因在于我们对

^① 清华大学:《第七份全球创业观察(GEM 2010)》。

大学生创业教育的内在机理关注不足,研究不够。具体包括:什么是创业教育;创业教育与专业教育、通识教育的关系是什么;高校创业教育的顶层设计是什么;如何理顺高校、政府和产业界之间的关系,构建运作顺畅的创业生态系统;如何创新创业教育模式;如何配置创业教育师资;如何评估创业教育效果等,这些都需要我们在创业教育实践中回答。

(2)创业教育覆盖面狭窄。我们总希望接受创业教育的学生日后走向自主创业的道路,因此,会有针对性地对某一部分具有创业潜质的学生进行重点培养。事实上,创业精神培养的不仅是学生创建企业的能力,更是学生主动寻找工作机遇的创新能力,因此,创业教育应当面向更多的学生。

(3)创业教育师资明显不足。师资问题是创业教育的瓶颈问题。创业教育是一个系统工程,对于师资的要求非常高,既要求教师知识的复合性,又要求其在创业领域的专长性。然而现有的高校人才引进制度和人事管理模式排斥或者难以吸引到众多优秀的创业教育师资投身其中。因此,师资问题说到底还是体制问题。

(4)创业教育质量不高。教育质量是高等教育的生命线。目前我国高校创业教育课程尚未形成统一的标准。一方面,大多数的高校在进行创业教育时,只停留在实务讲座或者创业大赛的层面上,理论教学只是蜻蜓点水;另一方面,高校只管“教育”而不管“评估”与“反思”,一味地将知识灌输给学生,却缺乏一套全面的衡量标准。这使得学生无法直接地接触创业企业,直观了解到创业所需的素质及技能,同时更浪费了国家的教育资源,成为创业教育发展的瓶颈。

(5)创业教育尚未形成体系。一方面,创业园区虽如雨后春笋般蓬勃而出,但与高校的对接则严重断档。另一方面,作为资金支持的创业基金主要通过创业大赛等渠道下发,学生取得基金有一定的难度。这使得国家资源无法真正落实到有需要的学生手中,同时创业园区并不知道高校的需求,高校也难以明晰创业者所需的素质,其机制缺乏一定的连贯性。



三、我国创业教育亟待破解的难题及本书的写作逻辑

第一,创业教育的功能定位。创业教育存在的目的是什么?创业教育在整个教育体系布局中的地位和作用是什么?只有明晰创业教育的功能定位,才能更好地规划创业教育实施方案。关于创业教育的功能定位,目前还没有达成共识。本书尝试回答上述问题。本书的研究试图超出将创业教育定位于培养创业家的狭隘观点,尝试从社会资源配置的帕累托原则出发审视高校创业教育的功能定位。

第二,创业教育模式。创业教育与传统专业教学差异很大,如何在传统教育教学思维框架下探索适合中国高等教育发展路径的创业教育模式是摆在高校面前的重要任务。实践中一个不争的事实是,创业教育“被”重视,也仅仅停留在文件和口头上,缺乏具体而有效的创业教育行动方案和实践模式。如何根据高校自身的特点开发出适合自身特色的创业教育体系,是本书关注的主要问题。

第三,创业教育系统。传统的高校往往是一个较为闭塞的环境,作为一个单独的组织,很难达到良性循环的要求。创业教育不是高校单独的行为,而是一个综合而系统的行为。如何有效整合政府资源、社会资本和金融资本,充分发挥大学创业园区的功效,创建一个似有机生态系统的高校创业教育网络,是创业教育亟待破解的难题。本书尝试引入生态观,探讨高校创业教育生态系统的构成、体制和机制,从顶层设计到中间界面规划到实际运作层面的操作与优化,提出一体化的解决方案。

第二章 发达国家创业教育的发展

第一节 美国高校的创业教育

美国大学生的创业活动一直以来都十分引人注目,当代许多著名的大企业都诞生于美国。例如,1939年比尔·休利特和戴维·帕卡德创立惠普公司(HP);1975年比尔·盖茨创立微软公司(Microsoft);1977年拉里·埃里森创立甲骨文公司(Oracle);1987年迈克尔·戴尔(Michael Dell)创立戴尔公司(Dell);1994年马克·安德生(Marc Andreessen)与吉姆·克拉克(Jim Clark)创立网景公司(Netscape);1998年拉里·佩奇和谢尔盖·布林创立谷歌公司(Google);1999年杨致远创立雅虎公司(Yahoo);2004年马克·扎克伯格创立脸谱网(Facebook)。

美国科技与经济发展专家指出,这些具有革命性的创业活动不仅推动了美国社会经济的发展,而且强有力地提升了美国国家竞争力,甚至彻底改变了世界的经济和社会结构。高校的创业活动已成为美国经济的直接驱动力,^①而这一切与美国半个多世纪以来积极开展创业教育密切相关。美国的创业教育发起之早、程度之高以及普及之广,是其他任何一个国家都不能够比拟的。“它山之石,可以攻玉”,研究美国的创业教育,对我国刚刚起步的创业教育大有裨益。



一、美国高校创业教育的历史演进

开放的文化背景和成熟的教育体制,使得美国的创业教育在全球范围内处于领先地位。纵观美国半个多世纪的创业教育进程,可以将之分为三个阶段。

(一) 萌芽阶段(1947—1970年)——课程教学

1. 萌芽阶段的背景

迈尔斯·梅斯于1947年2月在哈佛商学院开设课程“新企业管理”,美国的创业教育由此诞生。然而自此到20世纪70年代初,美国的创业教育并没有得到飞速的发展,究其原因,是第二次世界大战后到20世纪70年代美国处于高速发展的大工业时期,大公司的繁荣遏制了小公司的发展,同时也遏制了创业教育的发展,创业教育在这一时期缺乏成长的滋养土壤。

2. 萌芽阶段的特征

(1) 课程单一化。

这一时期创业教育课程还没有呈现体系化,以单独课程教学为主,而且开设的课程种类也是非常有限的。

(2) 高校数量少。

这一时期开设创业教育类课程的高校数量屈指可数,1968年有4所,到1970年也仅有

^① 《大学科技成果转化的探索与实践》,见 <http://kjj.swust.edu.cn/s/125/t/338/a/13532/info.htm>, 2009-09-15。

16 所。

(二) 发展阶段(1970—2000 年)——专业教学

1. 发展阶段的背景

这一时期的创业教育得到了迅速的发展。一方面是因为 1973 年中东的石油危机引发了严重的经济衰退,大量的工人失业与通货膨胀使得美国陷入了“滞胀”的怪圈,为了改变这一局面,政府出台了一系列的政策(如简化开办企业流程)扶持中小企业以创造出更多的工作岗位。^① 小企业在这一时期如雨后春笋般增长,带动了创业教育的发展。另一方面是因为蒂蒙斯创业教育理念的推广给予了创业教育有力的理论指导。蒂蒙斯在 20 世纪 60 年代提出创业教育理念并出版了相关书籍,“遗传代码”概念是他一生关于创业教育的总结,极大地促进了创业教育的发展。^②

2. 发展阶段的特征

(1) 专业教育中心化。

这一时期创业教育以专业的形式出现,创业教育的地位迅速上升。此外,以比尔·盖茨为代表的大学生利用风险投资创业成功的奇迹,将创业教育专业由边缘推向了中心。

(2) 课程结构系统化。

这一时期高校的创业教育课程已不再是单一、片段式的,而是逐步形成一套比较科学的、完善的创业教育教学研究体系。

(3) 支持体系丰富化。

这一时期出现了很多关于创业教育的“第一”,例如,第一本期刊杂志、第一个基金会、第一次创业大赛、第一个网站等。这些支持体系日后茁壮成长,成为创业教育快速发展的强劲后盾。

(4) 向世界范围推广。

在发展阶段的后期,创业教育开始向世界范围内推广。1989 年底在曼谷召开的创业教育研讨会与 1991 年 1 月于东京召开的研讨会是创业教育在世界范围内诞生和发展的里程碑。^③

(三) 完善阶段(2000 年至今)——学位教学

1. 完善阶段的背景

2000 年以来,是创业教育生命周期的鼎盛阶段。全球竞争的加剧导致不确定因素增加,企业要想生存和发展,就要在众多的不确定因素中寻找利用商机。这一时期对潜在创业者和实业守护者在机会警觉、机会识别、风险评估和创新管理方面都提出了更高的要求,创业教育恰好回应了时代的这一需求。

2. 完善阶段的特征

(1) 创业教育学位化。

这一时期除了 MBA 教育,还有研究生教育、成人教育、继续教育,创业学士、硕士已经变得普遍化,设立创业博士学位的必要性也成为学术界讨论的焦点。

(2) 支撑体系完善化。

创业教育的学术支撑包括创业教育期刊、创业教育组织机构、创业大赛等,从 20 世纪 90 年

① Zeithaml C. P., Rice Jr. G. H., “Entrepreneurship / Small Business Education in American Universities,” *Journal of Small Business Management*, 25 (1987): 7 - 13.

② Drucker P. F., *Innovation and Entrepreneurship*, New York: Harper & Row, 1985.

③ 《大学生创业教育的内涵》,见 <http://z/job.hnedu.cn/0/200906/19134913062.html>, 2010 - 07 - 07。

代以来,这些支撑体系每过3~5年翻一番。此外,关于创业教育的各种法律法规、联合社会组织一起将创业教育推向了成熟。

(3) 重视创业精神培养。

这一时期尤其重视创业精神的培养,1998年联合国教科文组织在巴黎召开的教育会议上发表的两个文件《高等教育改革和发展的优先行动框架》^①和《21世纪的高等教育:展望与行动世界宣言》^②,都强调要将创业精神的培养作为创业教育的目标。

(4) 创业型大学崛起。

创业教育对高校的影响使得高校对自身的发展战略进行了调整,部分高校致力于打造创业教育品牌。高校在传统的创造知识、传承知识的使命的基础上又增加了“第三使命”——直接推动经济的发展。^③百森商学院、斯坦福大学、麻省理工学院都是这类高校的典型代表。

表2—1是美国创业教育的大事件表,详细梳理了自创业教育萌芽以来的重大事件。^④

表2—1 美国大学创业教育年表

阶段	时间	主要事件	特点概述
一、萌芽阶段	1947年	迈尔斯·梅斯在哈佛大学讲授第一个创业课程:新企业管理(Management of New Enterprise)	课程教学阶段:创业教育成为学校的一门独立课程
	1952年	第一个主要资助创业教育的基金会“科尔曼基金会”(Coleman Foundation)成立	
	1953年	德鲁克在美国纽约大学教授“企业家精神与创新”(Entrepreneurship and Innovation)课程	
	1958年	麻省理工学院设置创业课程	
	1963年	美国小企业管理委员会(Small Business Administration)创办《小企业管理期刊》(Journal of Small Business Management)	
	1967年	斯坦福大学和纽约大学开创现代MBA创业教育课程体系	
二、发展阶段	1972年	美国小企业部在得克萨斯科技大学发起小企业学会(Small Business Institute),到年底有20个学院加入	专业教学阶段:在创业课程的基础上将重点转向创业技能的培养
		美国有104所大学和学院开设创业课程	
	1975年	《美国小企业家杂志》(The United States Small Entrepreneur Magazine)创刊,1988年后更名为《创业:理论与实践》(Entrepreneurship: Theory and Practice)	
	1977年	第一批小企业发展中心(Small Business Development Center)在加州、哥伦比亚特区、佛罗里达州、佐治亚州、新泽西州、密苏里州、缅因州、内布拉斯加州成立	
	1979年	得克萨斯大学奥斯汀分校举办首届SIFE(塞扶,一个全球性非营利大学生组织,成立于1975年)学生商业竞赛	
	1980年	小企业发展中心(SBDC)正式成立	
	1981年	举行首届百森创业研究年会及发行首版《创业研究先锋》(Frontiers of Entrepreneurship Research)	
	1982年	美国超过315所中学教育机构设置创业或小企业课程	
	1983年	大学生创业家协会(Association of College Entrepreneurs)成立	
	1984年	普莱斯—百森伙伴项目(创业师资培训项目)(Price-Babson College Fellows Program, PB-CFP)建立	

①② http://www.unesco.org/wche/declaration_eng.htm JHJ world%20declaration,2010-07-07.

③ Martinelli A, Meyer M, Tunzelmann N, "Becoming An Entrepreneurial University, A Case Study of Knowledge Exchange Relationships and Faculty Attitudes in A Medium-sized, Research-oriented University," *J Technology Transfer*, 33(2008): 259-283.

④ Jerome A. Katz, "The Chronology and Intellectual Trajectory of American Entrepreneurship Education 1876-1999," *Journal of Business Venturing*, 18(2003): 283-300.