

主編◎詹素娟

中央研究院臺灣史研究所

族群、歷史 與地域社會



施添福教授榮退論文集

主編◎詹素娟

中央研究院臺灣史研究所

國家圖書館出版品預行編目資料

族群、歷史與地域社會：施添福教授榮退論文集
= Ethnic Groups, History and Territorial Society:
· Collected Papers in Honor of Professor Shin
Tien-fu on His Retirement / 詹素娟主編. -- 臺
北市：中研院臺史所，民 100.02
面；公分

ISBN 978-986-02-7244-4(精裝)

1.族群 2.臺灣史 3.人文地理 4.文集

546.5933

100003365

族群、歷史與地域社會：施添福教授榮退論文集

主 編	詹素娟
編輯委員	林文凱、洪麗完、詹素娟
編輯助理	張雅惠
出 版 者	中央研究院臺灣史研究所 臺北市南港區研究院路2段128號 電話：(02) 2652-5388 傳真：(02) 2788-1956
劃撥帳號	17308795
封面設計	謝吉松
製版印刷	中原造像股份有限公司 新北市中和區健康路130號7樓之11 電話：(02) 2226-9120
定 價	新臺幣 400元
出版日期	中華民國一〇〇年六月
ISBN	: 978-986-02-7244-4
GPN	: 1010000384

版權所有・請勿翻印

施添福教授簡介*

施添福教授，1939 年生於彰化員林，美國伊利諾州立大學地理學碩士（1973），印第安那州立大學地理研究所博士課程。自美返國後，任職於母校國立臺灣師範大學地理系，致力於地理教育師資的培育。專長學術領域為地理思想、地理教育與臺灣歷史地理學，對地理思想、中學地理教學的理論與實際、臺灣歷史地圖的使用方法，以及臺灣人口現象等課題進行十餘年的研究，著有論文、專書多種。四十歲時，以中壯之年開始從事臺灣史研究，並以歷史地理學的思維、方法與理論，在臺灣史研究領域建構了獨樹一幟的創見與成果。2001 年轉任中央研究院臺灣史研究所研究員，2009 年退休，現為兼任研究員。¹

施添福教授的研究歷程，約可分為三個階段：一是「原鄉論」的提出。他在 1987 年發表的《清代在臺漢人的祖籍分布和原鄉生活方式》一書，已成為討論漳、泉、粵三籍漢人移民臺灣及其空間分布的經典作品。該書以改寫臺灣史學界傳統「來臺先後」成說，提出以維生方式解釋臺灣人群空間分布特性的「原鄉論」著稱。二是「國家剝削論」與區域研究。施添福教授在 1988 至 1998 年之間，以竹塹地區、岸裡地域、蘭陽平原等為案例，進行實證研究。他在重建各區域的歷史過程後，一方面指出清代國家以「重稅」、「重役」對「熟番」社會的雙重剝削，深刻影響了族群歷史；一方面則強調各研究區在自然環境、歷史過程和人文景觀上的不同，恰可反映臺灣內部的雜異性，此即他常言的「臺灣雖是一個島，卻具有多島的性格」。三是「地域社會論」。1999 年之後，施教授在彰化鹿港、嘉義民雄、屏東平原、臺東關山，及北部內山如罩蘭埔、三灣等地，從事調查研究。雖然各區域的探討年代、處理問題不盡相同，但中心議題卻始終一貫，皆在究明「國家」與「環境」如何形塑地域社會，並發展出四種地緣、血緣交互分析的類型，作為討論地域社會的模式。

* 本文以〈施添福：從田野出發的歷史地理學家〉、〈學人專訪：施添福教授訪談錄〉二文為基礎整理而成。參見詹素娟，〈施添福：從田野出發的歷史地理學家〉，《臺灣學通訊》37（2010 年 1 月），頁 5；吳佩瑾等訪問紀錄，〈學人專訪：施添福教授訪談錄〉，《明清研究通訊》9（2010 年 7 月），下載日期：2011 年 6 月 20 日，網址 http://mingching.sinica.edu.tw/new/index_ch.htm。

¹ 施添福教授學術生涯前後兩階段的所有論著，請參閱本書詳附的著作目錄。

施教授曾如此總結自己的研究旨趣：「原鄉論」主要是處理漢人如何選擇居住的區域；「國家剝削論」在解釋漢人如何取得土地的問題；而「地域社會論」關心的課題，則是有了土地後，漢人如何組成並建立一個有秩序的社會。

施添福教授在職務上儘管已經退休，研究工作卻絲毫不曾懈怠，仍致力於三個研究方向。（一）清代臺灣的基層社會研究。主要在處理「清代國家如何控制基層社會，及其與歷代之別」，與「臺灣作為清王朝的轄區，其邊疆屬性和中國之異」兩個議題；亦即研究清朝與歷代間，及清代臺灣相較於其他地區的特殊性與共通性。（二）客家與福佬的地域社會研究。此研究在追溯「客家」（Hakka）一稱的長期演變，探討清代客家族群的多元複雜性，以及移民臺灣後，來自各地的客家建立地域社會的機制與過程，以建構臺灣客家族群發展史；此外，亦希望以鹿港等地區的福佬聚落為對象，重建福佬人移民臺灣的歷史社會文化面貌，比較福佬與客家地域社會形成的關聯與異同。（三）日治時期的臺灣東部拓墾研究。施教授將此研究定位為「這是報答我的父母作為邊區墾荒者的最佳方式，同時也是我報答臺東賜給我快樂童年的唯一方式」，主旨在探究不同的國家體制下，從西部向東臺灣拓墾的「二次移民」，如何在國家統治的影響下建立地域社會的過程，以及國家控制此一多族群基層社會的方式。



行走於中央研究院人文社會科學館後方生態區的施添福教授。2011 年 6 月 30 日，潘朝成攝影。



2009年11月12日，中央研究院臺灣史研究所舉辦「第2屆族群、歷史與地域社會暨施添福教授榮退學術研討會」，施添福教授與學界同仁合影。



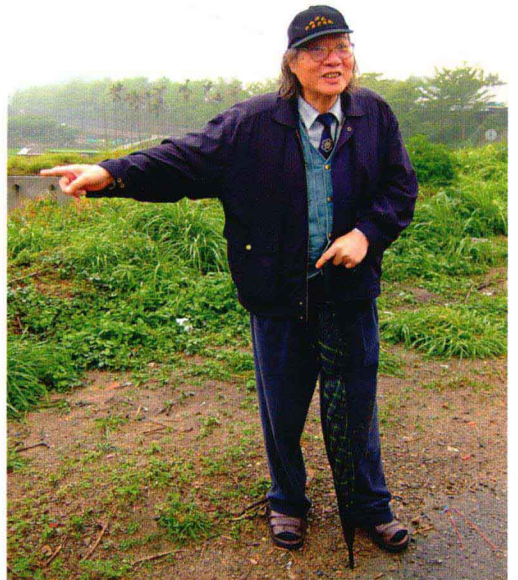
施教教授在專題演講「國家與地域社會：從中國歷史上的鄉里制度談起」後，向與會嘉賓致詞。



1983 年，施添福教授（左二）帶領國立臺灣師範大學地理學系 73 級學生，至彰化平原從事經濟地理實察的留影。

（右圖）2009 年 4 月 7 日，施教授為執行國立交通大學客家文化學院四溪計畫，在苗栗縣頭屋鄉對協助調查學生講解的神情。

（下圖）施教授在苗栗縣頭屋鄉第七公墓拍攝墓碑的身影。



本頁照片由吳育臻女士提供。

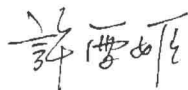
所長序

臺灣史研究自潛流而勃興，1990 年代是關鍵時刻，平埔族群研究則是當時臺史所同仁最重要的研究取向與成果。以此為基礎，本所成立族群史研究群，並將研究對象與視野擴大到臺灣各族群，甚至臺灣以外如中國大陸、東南亞、環太平洋等地區。2001 年，歷史地理學家施添福教授轉任臺史所研究員後，長期擔任該研究群的召集人；由於他對空間要素的重視，遂以「族群、歷史與地域社會」作為研究概念、發展主軸，自 2007 年開始，每兩年辦理一次學術研討會，迄今（2011 年）即將舉行第三屆了。對本所而言，族群史研究群能提出一個相當開放的概念，藉由一次又一次的論文撰寫、會議研討來累積成果，日後定能對整體的臺灣族群史建立體系性的理解與學說。

第二屆「族群、歷史與地域社會」研討會，更有特殊的意義。這是因為施添福研究員在貢獻畢生心力於臺灣史研究後，需於該年退休，形式上結束學術場域的工作與責任。本所為感念向來孜孜不倦、奔走於第一線研究現場的施添福研究員，對族群史研究的大力拓展、年輕同仁的扶持帶領，及對本所諸多事務的熱心協助，遂將 2009 年 11 月 12-13 日舉行的第二屆「族群、歷史與地域社會」研討會，呈給施添福研究員作為榮退獻禮，本書則是該研討會論文的結輯。

施添福研究員榮退後，仍日夜無休，終日讀書、查資料、寫作，為完成其主張的「地域社會論」專書，忙碌無比。但願本書的出版，能標舉施添福研究員對臺灣史研究關心的課題與推展之功，亦能突顯世代交替，學術研究更為久長與綿延發展的意義。謹為之序。

中央研究院臺灣史研究所所長



2011 年 2 月 21 日

導 言

詹素娟*

這是一本向施添福教授致敬的專書，內容係以 2009 年 11 月 12-13 日舉辦的「第二屆族群、歷史與地域社會暨施添福教授榮退學術研討會」會議論文為主。在那場嘉賓雲集，聆聽施先生榮退演講、參與溫馨儀式的研討會中，共計有來自歷史學、地理學、人類學與社會學等領域學者 14 篇論文的發表，共襄盛舉。無論與會學者向來專擅的課題為何，都在該場會議盡量朝地域社會的概念靠近，以對施教授引領開創的研究路徑、豐碩成果，表達真摯的敬意。而經過一年半漫長的修改、審查與改定過程，終於在今年最為暑熱的時刻成書，呈獻給退休迄今仍孜孜不倦於第一線研究工作的施添福教授。

本書的命名——族群、歷史與地域社會，固然是延續研討會的主題，卻也是臺灣史研究所族群史研究群近幾年有意推展的研究方向，或提供給學界的一個討論概念、交流平臺。

族群史是臺灣史研究所長期以來致力發展的研究課題之一，其成立雖有臺灣史田野研究室時代即已開展的平埔研究為前提，更要者是基於多族群現象一直是臺灣歷史過程中極為突出的特質，而由此形塑的多元文化樣態更是臺灣社會不可忽視的資產，故而成為一值得獨立探討的領域。由於「族群」（ethnic-groups）一稱，係承襲自西方人文社會科學的新興概念、研究法則，用以指稱自古迄今的人群關係，既與傳統語彙有別，是否不證自明、得以直接回溯歷史，似有討論的空間。但注目臺灣歷代的住民，不但最上層有南島、漢藏語族的二分，相對於南島民族的多語言文化群體，所謂漢民族也是無所不包的通稱，不僅人口龐大，分布廣泛，內部更存在地域差異；而行政轄屬導致的制度性區別及語言的分殊，亦產生各種具有我群意識的次級團體——如祖籍群、方言群等，而不能將漢族視為單一同質的群體。一旦時間因素加入，漢人內部的社會群體，既因實際需要、社會調和而屢屢重新劃定，也在日久他鄉變故鄉的影響下，淡化祖籍意識，或以血緣性宗族團體，或因拓墾結群、同鄉共里等緣故，改以地域空間調整人群邊界。

* 中央研究院臺灣史研究所副研究員

由此可知，臺灣歷史上的人群關係，不但組成因素多樣，且隨各時間階段的國家性質、歷史進程等而產生地區差異、世代變化，乃至官方、民間、當事者指涉群體的歷史語言，紛雜歧義至極。相較之下，「族群」反而成為最具統合性、較能為當代社會理解的語彙與概念，且有助於認識歷史上的人群關係，此其一。

其次是「地域社會」一詞的宣稱。眾所皆知，「地域社會」雖然早在 1960 年代已是日本人文地理學的研究旨趣，但就史學領域而言，卻是日本中國明清史學界 1980 年代發展而來的研究取徑。1981 年，森正夫在日本中津川市舉行的中國史專題討論會上，從方法論的立場，清楚闡明了「地域社會」的研究觀點與相關課題；其後，岸本美緒等學者的持續論述，則說明「地域社會」作為日本明清史學界理解中國史的概念，既有學術歷史思潮反省與前瞻的背景，亦具有特定的問題意識、方法與理論。

依據森正夫的看法，「地域社會」是學界為掌握歷史上形成的社會而設定的用語，其概念約有兩種：一指具體地理領域下的社會；二是方法概念性的社會，指人們生活的「場」（場所），是一個超越地理空間，包含政治、經濟、思想、意識等層面交互作用的統合體。換言之，「地域社會」除了是可以固定在一具體地理空間的生活領域，也是各種關係運作的「場所」，進而成為可以整合各種社會關係的概念，以彰顯人際網絡、共同認知體系的界限。因此，「地域社會」的空間範圍，既指特定空間，也承認其流動性，或視為柔軟可變的解釋框架。針對此，儘管學者各有關懷，但日本史學界藉由中國各地方社會的研究，以解明國家統治實態或國家與社會的連結，是相當主要的研究趨勢；而對中國固有的社會文化秩序——如風俗、身分、鄉約等的探討，或「中心—周邊」、「漢—非漢」等分析角度驅使下的廣西、四川、貴州、福建、廣東等周邊地區研究，更已形成體系性的認識架構。

施添福教授援引該語彙與概念，在臺灣已長久使用的地區、區域等用語外另闢蹊徑，自然是接納了森正夫等日本學者對「地域社會」的界定與衍生論述。不過，歷史地理學的施教授作為臺灣區域史研究的先行者之一，其所謂「地域社會」概念的建構，亦不能與 1990 年代以來臺灣區域史研究的發展切割，忽略其間密不可分的脈絡關係。

臺灣的區域史研究，大致可有四個源頭：一是歷史人類學的漢人社會研究；二是由濁大計畫（始於 1972）、臺灣史田野研究計畫（始於 1986）接力推展，強調學

科整合、田野調查的區域研究；三是歷史學門、地方政府文獻單位以地方史、鄉土史概念出發，結合修志工作的區域學；四是國立臺灣師範大學地理系及歷史地理學門共構形成的區域史研究。從地方文獻的收集著手，現地調查為要項，四個源頭的研究人力交會，自 1990 年代開始促成區域史研究的蓬勃發展。此外，其在研究史上的意義，亦與 1990 年曹永和院士提出的「臺灣島史」概念合流，兩者分別指出島的位置、特性及內部空間因素，對理解、分析臺灣歷史現象的重要性。換言之，區域史研究發軔於一種意識，即必須將歷史現象置於具體的時空座標審視，以掌握該區域範圍內貫時性、共時性交織的各種具體關係，才能描述社會的形成過程、發展機制與意義。而由於此一研究意識的影響，區域史成為臺灣史研究中最興盛的領域之一；在地觀點、歷史細節、底層家族與人物、聚落成立與變遷、農田水利、平埔舊社等過去難以觸及的議題，均能得到充分的觀照。然而，在水平擴散式逐一處理過各空間層級的歷史後，如何統合零碎的知識，獲致體系性的理解，就成為區域史研究最緊要的挑戰了。

事實上，近十餘年有關區域史研究的發展，在最寬鬆的定義下，似乎只要指涉一特定地區，無論其主旨是否另有更相關的議題或主軸，多少都被視為區域史；而事關族群、家族、開發、墾拓、民間信仰等一般需有對應空間的研究，尤其全方位式的鄉土史，更無可懷疑的歸類為區域史的一環。而在概念的統合性上，不是置放在「中央—邊陲」的地方史定位，就是試圖以小窺大，以區域為個案、為縮影，似乎只要弄清楚碎片的內容，就可以拼貼出全圖的形貌。只是，在訴求獨特性、猶如大千世界般彰顯區域的差異後，如何連結各地區的共通性，進而整理出兼顧歷史細節與總體特色的形貌；甚至超越具體的地理空間，朝向社會形塑的認知層次發展，臺灣學界仍欠缺深入的思考與探討。

因此，施添福教授擔任族群史研究群召集人時，為找尋一個開放性的方向，以銜接長期以來的區域史研究傳統，開展日後的理論視野，遂將其個人研究歷程中對「地域社會」概念的主張，或起碼較能兼顧地理空間、抽象場所的「地域社會」用語，作為族群史研究群中程發展的框架，讓學界同仁自行詮釋，以追求一更有整合性的工具概念。而本所同仁亦在此前提下，先後提出「地域社群」、「沿山研究」等概念，都是嘗試豐富或重新定義「地域社會」一語的結果。

本書經審訂後，共收錄了 9 篇文章，以下僅從與本書相關的題旨作一說明。李文良的〈民田與請墾制度：清初臺灣田園的接收與管理〉一文，注重政權交替

下臺灣地方勢力的爭奪，如何反映在業主權的變動與「民田」的擴張上。柯志明的〈岸裡社的私有化與階層化：賦役負擔與平埔族地域社會內部政經體制的形成和轉變〉，目的雖在討論岸裡社內部社產體制與階層化的關係，但其對平埔地域社會的論述，卻是以地域社群概念切入。林文凱在〈清代臺灣熟番地權的創設與流失：以竹塹社為個案的歷史分析〉一文，雖關心熟番地權的創設與流失，卻也需落實在竹塹社三個人文地理區中的漢墾區與保留區，始能有所比較與討論。

至於簡美玲、劉塗中的〈書院與堪輿：中港溪頭份街庄一個客家家族的知識與經濟（1774-1950）〉，則沿用黃朝進對竹塹地域社會的界定，討論家族特質、知識經濟與中港溪頭份街庄社會的關係。而黃雯娟與林文凱一樣關心熟番地權的流失問題，案例則是宜蘭平原的三星地區；藉由〈日治初期宜蘭平原熟番地權的轉變與三星「四十佃」地名的形成〉一文，突顯地方官廳在處理熟番資產策略上的區域差異。吳進喜的〈村莊公共給水與地域社會：名間鄉西部山頂村莊為例〉一文，則企圖透過公共給水議題，討論「山頂人」如何在自然環境制約與國家力量介入下，透過農業經濟發展，建立一個有別於平地社會的過程；此文的討論要點，最接近施添福的研究路徑。

陳文德的〈人群互動與族群的構成：卑南族 *karuma(H)an* 研究的意義〉一文，則以 *karuma(H)an*（祖靈屋）這一卑南族獨特的社會文化特徵，正視其在政治、宗教上的意義，以討論 *karuma(H)an* 作為人群結合與區辨機制的可能。而康培德在〈族群、歷史與地域社會：「地域」一詞的理解與討論〉文中，係藉由國內與族群史、區域史相關的研究成果，釜底抽薪的討論「地域／地域社會」一詞意涵的空間概念。筆者在〈傳說、島嶼群與「東臺灣海域」：試論臺灣東部的區域性〉文中，則以臺灣東部是否「孤立」提問，而以先島群島、臺灣東部、蘭嶼暨綠島、巴丹諸島等島嶼群環繞形成的「東臺灣海域」為概念，試圖對臺灣東部的區域特性提出不同於施教授的看法。

上述各文，儘管都在「地域社會」的主題召喚下，分別闡述自己的地域理念；然而分屬社會學、人類學、地理學與歷史學的作者們，仍有個別學門、研究主旨的關心，而顯現出課題有別、族群不同、時間各異的落差。然而誠如前述，本書標舉的「地域社會」，其導向在追求學科、方法或概念的全然開放，因此各人也得以自由界定、解決自己的問題。所期者，則是來日的統合與體系的建立了。

目 次

施添福教授簡介.....	iii
照 片	v
所長序	ix
導 言	xiii
傳說、島嶼群與「東臺灣海域」： 試論臺灣東部的區域性／詹素娟.....	001
民田與請墾制度： 清初臺灣田園的接收與管理／李文良.....	027
岸裡社的私有化與階層化：賦役負擔與平埔族地域社會 內部政經體制的形成和轉變／柯志明.....	057
清代臺灣熟番地權的創設與流失： 以竹塹社為個案的歷史分析／林文凱.....	133
書院與堪輿：中港溪頭份街庄一個客家家族的 知識與經濟（1774-1950）／簡美玲、劉塗中.....	185
日治初期宜蘭平原熟番地權的轉變與 三星「四十佃」地名的形成／黃雯娟.....	223

傳說、島嶼群與「東臺灣海域」： 試論臺灣東部的區域性*

詹素娟**

摘 要

本文以臺灣東部是否「孤立」提問，並藉由先島群島、臺灣東部、蘭嶼暨綠島、巴丹諸島等島嶼群環遶形成的「東臺灣海域」，及其「共有」的人群源流傳說——「南來說」，試圖對臺灣東部的區域特性，提出不同的看法。相較於施添福突顯島內地形對東部造成的隔絕，及東部區域史就是不斷克服此一內部聯絡障礙的主張，本文則將視野從島內轉向島外，從「孤島」思維轉向「島嶼群」的研究取徑，注重黑潮「以海為路」的便利，對東部——特別是東海岸與外界關係的影響。由此，我們看到臺灣東部的開放性與人群往來的複雜度，除了提供一不同於傳統區域史的研究視野外，亦具體驗證了「東臺灣海域」研究概念的應用。

關鍵詞：東臺灣海域、Sanasai 傳說、臺灣東部、與那國島、蘭嶼、巴丹

* 本文的修訂，特別感謝論文發表時評論人黃智慧教授給予的意見，尤其是她提出的「東臺灣海」研究概念，筆者受益甚深。其次，則是對兩位匿名審查人致上誠摯的謝忱；由於他們的慷慨賜正，筆者長期以來有關傳說世界與黑潮文化的思考才能落實討論，發展成形。

** 中央研究院臺灣史研究所副研究員

- 一、「孤立」是唯一的答案？
 - 二、黑潮、島嶼群與「東臺灣海域」
 - 三、「南來說」的統合與斷裂
 - 四、傳說世界的史前文化年代學檢視
 - 五、再論臺灣東部的區域性：代結語
-

臺灣東部之所以能夠成為一個獨立學術研究的空間單位，是因為它是一個獨立的地理區域；而臺灣東部之所以能被視為一個獨立的地理區域，是因為它具有一項共同的特性，並在這一共同特性的影響下，經歷了有異於臺灣西部的歷史發展過程。這一項貫穿於臺灣東部，使其成為一個獨立地理區域的共同特性就是「孤立」。

——施添福¹

一、「孤立」是唯一的答案？

臺灣東部做為區域史研究的案例，歷史地理學家施添福以其自然環境上的「叢山峻嶺」、「斷崖逼岸」、「有海無港」，及「原民馘首」、「劃界封山」等人文因素，在對外聯絡——尤其指東西兩部——上造成的阻隔與困難，視為東部最顯著的歷史地理特徵——孤立。因此，在施添福看來，東部區域史的發展，就是各朝代的人民與國家，如何面對、克服造成空間阻隔的自然與人文因素，並成為塑造東部社會文化特色的原動力。因此，施添福的論述，特別著眼於陸路阻礙對漢人拓墾、國家管控的影響；而對東部亦有的綿長海岸線，則認為「海運難通」，其發展亦封鎖於太平洋岸。² 換句話說，臺灣東部「孤立性」的強調，在突顯島

¹ 施添福，〈臺灣東部的區域性：一個歷史地理學的觀點〉，收於夏黎明、呂理政主編，《族群、歷史與空間：東臺灣社會與文化的區域研究研討會論文集》（臺東：國立臺灣史前文化博物館籌備處，2000），頁1。

² 施添福，〈臺灣東部的區域性：一個歷史地理學的觀點〉，頁1-10。

內地形（中央山地與大斷層）對西部、東部之間或東北部進東部的隔絕性；而東部作為一個與臺灣島內各人文地理區並立的空間，其特性即在無法與其他各區順利往來，東部的歷史就是不斷克服此一內部聯絡障礙的過程。

施添福的論旨，係在近數百年的時間軸下，以漢人主體、國家角色、島內區域史觀點得出的結果，在研究上具有一定的操作效度。然而，如將東部濱臨太平洋岸的事實重新置放在島嶼臺灣的框架中，擴大其對外聯絡的對象與範圍——而不侷限於東西兩部的內在關係，則東部是徹底的孤立，或是否曾與他島互動往來，恐怕不會只有一個答案。準此而言，若以時間軸的往前延伸、主體族群的觀點置換、版圖國家的疆界退位，作為檢驗區域特性的面向；則流經臺灣東部海域、水勢強勁到足以成為船隻動力的黑潮，即可提供對外聯絡的角度，藉以定義東部的區域特性。基於前述，黃智慧提出的「東臺灣海」海域概念，³ 頗能滿足相關要項，是值得借鏡的參考架構。

因此，本文從臺灣東部是否「孤立」發問，除藉由黑潮流路、島際關係以討論東部的區域特性外，亦試圖在「東臺灣海域」的概念應用下，將視野從島內轉向島外，從慣性的「孤島」思維轉向「島嶼群」的研究取徑，以納入更寬廣的黑潮文化體系共同思考，具體素材則為傳說與考古材料。

二、黑潮、島嶼群與「東臺灣海域」

黑潮（Kuroshio）是來自太平洋北赤道的洋流，在受到東北信風影響往西流動後，於菲律賓東方海域轉而向北；其主流通過巴士海峽，經臺灣東側及琉球群島西面，北上進入東中國海，流向日本群島（見圖一）。⁴ 由於黑潮主流水勢強勁，只要具有一定的航海技術，即可乘流游走於島嶼之間；而黑潮沿途則是環東

³ 黃智慧，〈東南亞與東北亞的接合處：環「東臺灣海」海域蘊藏的學術生機〉，收於林美蓉、郭佩宜、黃智慧主編，《寬容的人類學精神：劉斌雄先生紀念論文集》（臺北：中央研究院民族學研究所，2008），頁 485-505。

⁴ 唐存勇，〈黑潮·臺灣〉（高中地球科學教師研習課程中的授課資料，2001 年），頁 6-7，下載日期：2007 年 8 月 16 日，網址：<http://www.ccshto.edu.tw/taipei-earth/study/oceantw.htm>；李玉芬，〈黑潮對綠島早期涉外關係的影響〉，《東臺灣研究》3（1998 年 12 月），頁 84。