

 中国社会科学院创新工程学术出版资助项目

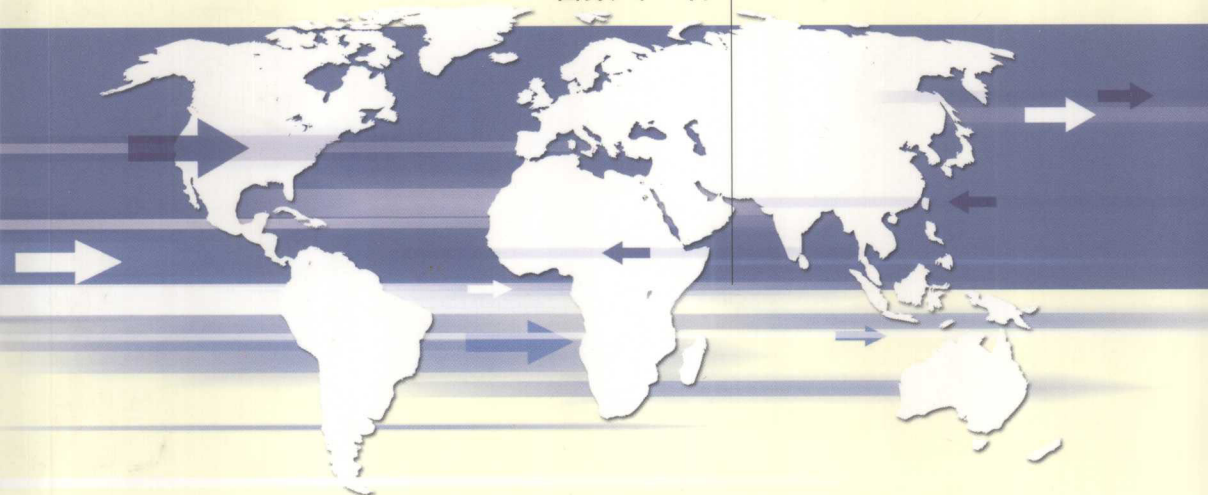


国际战略研究丛书

卢布信用危机 与苏联解体

*The Ruble Credit Crisis
and the Collapse of
the Soviet Union*

富景筠 / 著



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

 中国社会科学院创新工程学术出版资助项目

 国际战略研究丛书

卢布信用危机 与苏联解体

*The Ruble Credit Crisis
and the Collapse of
the Soviet Union*

富景筠 / 著

 社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

图书在版编目(CIP)数据

卢布信用危机与苏联解体/富景筠著. —北京: 社会科学文献出版社, 2012. 10

(国际战略研究丛书)

ISBN 978-7-5097-3815-3

I. ①卢… II. ①富… III. ①苏联卢布-货币政策-研究
②苏联解体-研究 IV. ①F825.120 ②D751.25

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2012) 第 230299 号

· 国际战略研究丛书 ·

卢布信用危机与苏联解体

著 者 / 富景筠

出 版 人 / 谢寿光

出 版 者 / 社会科学文献出版社

地 址 / 北京市西城区北三环中路甲 29 号院 3 号楼华龙大厦

邮政编码 / 100029

责任部门 / 国际出版分社 (010) 59367197

电子信箱 / guoji@ssap.cn

项目统筹 / 宋浩敏

经 销 / 社会科学文献出版社营销中心 (010) 59367081 59367089

读者服务 / 读者服务中心 (010) 59367028

责任编辑 / 宋浩敏

责任校对 / 邓 敏

责任印制 / 岳 阳

印 装 / 北京季峰印刷有限公司

开 本 / 787mm × 1092mm 1/16

版 次 / 2012 年 10 月第 1 版

印 次 / 2012 年 10 月第 1 次印刷

书 号 / ISBN 978-7-5097-3815-3

定 价 / 49.00 元

印 张 / 14.25

字 数 / 247 千字

本书如有破损、缺页、装订错误, 请与本社读者服务中

▲ 版权所有 翻印必究

图目录



图 1 - 1	苏联财政体系的构成	033
图 1 - 2	苏联信用体系的构成	037
图 1 - 3	苏联财政收入、支出和赤字占国民生产总值的比例 (1950 ~ 1990 年)	047
图 1 - 4	苏联政府预算收入结构 (1950 ~ 1990 年)	052
图 2 - 1	1991 年苏联现金数量的变化情况	070
图 2 - 2	俄罗斯联邦共和国商业银行和合作社银行注册资本情况	078
图 2 - 3	苏联国有银行的贷款数量 (1986 ~ 1991 年)	081
图 2 - 4	苏联末期“货币滞存”的规模	087
图 3 - 1	苏联末期逾期未完成项目金额增长情况	125

目 录



绪 论	001
第一章 苏联末期的财政危机	031
第一节 苏联传统计划体制下的财政与信用	031
第二节 戈尔巴乔夫对传统财政体制的改革	041
第三节 苏联末期的财政危机	047
第四节 苏联末期财政危机的原因分析	053
第二章 苏联末期的卢布信用危机	067
第一节 财政赤字的货币化	067
第二节 金融自由化改革	074
第三节 “货币滞存” 状况恶化	084
第四节 压制性通货膨胀的公开化	094
第三章 卢布信用危机对苏联末期经济的影响	107
第一节 苏联末期的经济衰退与全面危机	107
第二节 卢布的去功能化	119
第三节 卢布去功能化对苏联经济的影响	128



第四章 货币战与苏联解体	137
第一节 苏联传统经济组织结构的瓦解及其原因	137
第二节 货币战的前因后果	146
第三节 货币战原因分析	154
第五章 卢布区的解体过程及原因分析	160
第一节 卢布区的解体过程	160
第二节 卢布区解体的原因分析	167
结 语	188
参考文献	192
后 记	216

表目录



表 1-1	1989 年联盟与加盟共和国之间的转移支付与缴款	035
表 1-2	苏联政府预算收入和支出的结构 (1980 ~ 1990 年) (占国民生产总值的百分比)	048
表 1-3	苏联财政预算平衡表	050
表 1-4	苏联国有资本投资状况 (1980 ~ 1990 年)	054
表 1-5	苏联粮食和农产品的贸易平衡表 (1961 ~ 1990 年)	056
表 1-6	1989 年苏联主要食品零售价格中国家补贴的份额	057
表 1-7	1965 ~ 1984 年西西伯利亚石油产量	058
表 1-8	苏联主要能源的出口价格变化	059
表 1-9	国际石油价格的变化情况 (1972 ~ 1989 年)	059
表 1-10	苏联酒类产品的销售情况 (1980 ~ 1990 年)	061
表 1-11	苏联国有企业利润的分配情况 (1986 ~ 1989 年)	064
表 1-12	苏联企业可支配利润占其总利润的份额 (1980 ~ 1990 年)	064
表 1-13	苏联经济主要行业政府订购在国民生产总值中的份额	065
表 2-1	苏联国家银行的货币发行情况 (1971 ~ 1991 年)	069
表 2-2	苏联末期广义货币的构成	070
表 2-3	苏联货币数量的结构和分布情况	072



表 2-4	1985 ~ 1991 年间苏联内债情况	073
表 2-5	1987 ~ 1990 年间苏联国有银行的数量	076
表 2-6	1990 年 1 月苏联银行体系的信贷情况	080
表 2-7	1991 年苏联银行不同期限的贷款情况	082
表 2-8	苏联末期居民货币收入和储蓄情况	085
表 2-9	苏联燃料能源、冶金化工和机器制造综合体的生产 和劳动报酬情况 (1989 年 1 ~ 9 月)	089
表 2-10	苏联各行业平均工资变化情况 (1980 ~ 1990 年)	090
表 2-11	苏联居民的货币收入及增长率 (1980 ~ 1991 年)	091
表 2-12	苏联末期居民货币收入与社会劳动生产力年增长率的 对比情况	092
表 2-13	苏联压制性通货膨胀时期实际通货膨胀率 (1986 ~ 1990 年)	096
表 2-14	苏联批发和零售价格的变化 (1970 ~ 1991 年)	098
表 3-1	1989 ~ 1991 年苏联主要经济社会指数的年增长率	108
表 3-2	1988 ~ 1991 年间苏联和俄罗斯联邦的石油、煤炭开采量	110
表 3-3	1985、1988 和 1989 年上半年苏联商品供给情况比较	112
表 3-4	1986 ~ 1990 年间苏联可自由兑换货币的收支差额	115
表 3-5	苏联的债务和偿还情况	116
表 3-6	苏联的外债构成 (按 1992 年 1 月 1 日可自由兑换 货币计价)	116
表 3-7	1990 和 1991 年卢布对美元的汇率	121
表 3-8	1990 年苏联产业的集中情况	132
表 4-1	按 1988 年国际价格计算的苏联各加盟共和国之间和对外 贸易的贸易差额	141
表 4-2	1986 ~ 1990 年苏联各加盟共和国卢布的实际购买力	148

表 4-3	1991 年加盟共和国国民经济的贷款情况	151
表 4-4	1991 年 4~11 月苏联代表性城市卢布对美元的汇率	153
表 5-1	前苏联国家进口部门构成	170
表 5-2	前苏联国家出口部门构成	171
表 5-3	1992 年 3~11 月俄罗斯央行对卢布区其他央行的净负债	175
表 5-4	单位立陶宛卢布对应的前苏联国家卢布价值	176
表 5-5	俄罗斯央行向卢布区其他央行的技术信贷	180
表 5-6	前苏联国家引入本币的过程	186

发生在 20 世纪 90 年代初的苏共垮台与苏联解体是人类历史进程中的重大事件。虽然苏联政权的种种弊端由来已久，但即使是在今天，这个超级大国何以在短短几年内迅速崩溃，仍然让许多分析家迷惑不解。引发这一事件的相关因素，自 20 世纪 90 年代伊始便引起国内外学界的广泛兴趣，激发了诸多思考、怀疑和争论。从卢布信用危机的视角探寻苏联解体的根源，是本书目的之所在。

一 问题的提出

1991 年 12 月 25 日，世界上第一个社会主义国家、横跨欧亚大陆的大国——苏维埃社会主义共和国联盟从世界地图上消失。尽管人类历史上不乏大国衰落的事件，但像苏联这样一个曾经不可一世的超级大国在无外敌入侵和特大自然变故的情况下顷刻间分崩离析，在现代历史上尚属少见。^① 从 1985 年 4 月戈尔巴乔夫实施改革到 1991 年 12 月苏联解体的六年零八个月期间，苏联在政治、经济和社会等各个领域经历了前所未有高度密集的戏剧性变化。作为提升苏联传统体制效用的一种尝试，戈尔巴乔夫启动了市场化改革，其最终结果却是作为民族国家的苏联宣告解体，15 个新主权国家取而

^① 历史上，罗马、拜占庭、奥匈、奥斯曼土耳其等帝国或是因向外扩张使国力衰竭而亡，或是受外敌入侵而亡。而苏联却未曾经历军事失败且在相对较少的暴力下迅速崩溃。（Robert Strayer, *Why Did the Soviet Union Collapse?: Understanding Historical Change*, New York: M. E. Sharpe, Inc., 1998, p. 13.）



代之。显然，戈尔巴乔夫试图革新传统体制弊病的尝试反而导致了它的终结。

毋庸置疑，一国的瓦解往往是众多因素共同作用的结果。尤其是像苏联解体这样具有世界性意义的重大事件，更不可能是单一因素所决定的。因此，国内学界普遍运用系统分析方法从政治、经济、军事、文化、历史、外交、民族及个人因素等视角对苏联解体进行全面综合研究。由宫达非主编的《苏联剧变新探》（1998）、陆南泉等主编的《苏联剧变深层次原因研究》（1999）、许新等著《超级大国的崩溃——苏联解体原因探析》（2001）、周新城等著《苏联演变的原因与教训——一颗灿烂红星的陨落》（2008）以及李慎明主编的《历史在这里沉思——苏联解体20周年祭》（2011）一类著作从宏大的历史视角对苏联解体进行了全面反思和总结，体现了国内学界对这一问题研究的深度和广度。

这种系统研究方法考虑到了与苏联解体有关的多种因素，并认为这些因素共同构成了影响苏联解体进程的合力。但随之而来的问题是，我们就此便很难判断每个因素的具体作用，于是也就无从探析导致苏联解体的根本原因。因此，仅仅笼统地以“合力说”作为苏联解体原因的阐释，而不对构成这一“合力”的诸多因素逐一进行细致考察，就终归会是雾里看花。所以，面对苏联解体这一课题，在坚持全面辩证的“合力说”的同时，学者们仍然必须不断追问：究竟是哪些具体因素导致了如此强大国家的迅速灭亡？而尤其重要的是，这每一种因素对苏联解体的独特作用力又到底应该如何分析把握？

在构成苏联解体原因的具体因素中，经济问题无疑是不可忽视的重要研究对象。而经济视角也自然成为考察苏联解体问题的诸多切入点之一。实际上，苏联解体的历史事实足以以为经济学提供充分的研究空间。我们认为，在经济学基本假设的基础上，经过符合逻辑的猜测与论证，从经济学理论的某一角度对苏联解体的过程和原因进行完整描述与系统解析，不仅可能为诠释苏联解体原因提供一种新的思路，而且有助于今人理解历史的多样性与复杂性，同时也会丰富和完善现有的经济学理论。就社会科学研究而言，这未尝不是一举多得的事情。

在苏联解体原因的经济学分析上，目前国内学界普遍存在一个共识：高度集中的指令性计划经济体制是苏联解体的经济根源；计划经济体制的固有缺陷导致苏联经济结构失衡、激励机制缺乏、产业结构畸形等矛盾长期积

累；而在戈尔巴乔夫改革的刺激下，它们最终引发了以社会生产力全面下降为特征的经济衰退并升级为社会的全面性崩溃。^①显然，这类观点认为，积重难返的计划经济体制乃是苏联经济崩溃继而导致国家解体的渊藪。

然而，问题似乎并不如此简单。阅读史料不难发现，上述关于苏联解体的阐释很难自圆其说。苏联经济停滞的病症最初显现于勃列日涅夫执政的1975年前后。^②此后，尽管苏联经济增长速度有所减慢，但不应否认的是，计划经济体制一直推动着苏联经济的发展。即使在戈尔巴乔夫改革的进程中，强制增长模式^③仍在发挥作用。1986~1989年间，苏联国民生产总值的年均增长率达到3.7%。^④实际上，苏联经济由衰退走向崩溃的过程恰恰被浓缩在1990~1991年底的两年里。^⑤在此期间，苏联经济状况严重恶化，社会生产、财政与金融领域多种危机交织，并由此引发了政治动乱。显然，戈尔巴乔夫改革路线的推行对于苏联经济危机从潜伏状态升级为全面爆发是难逃干系的。

因此，我们不禁追问：计划经济体制突然停止运转的原因究竟何在？到底是什么因素触发了苏联经济在短短几年内由慢性病恶化为不治之症？探寻与苏联经济迅速崩溃相关性最强，即导致苏联解体最直接，恐怕也是最致命的经济因素，对于揭开苏联解体的面纱无疑具有实质性意义。

在对苏联末期^⑥经济状况进行全面回顾后，我们发现，货币因素扮演举

① 持此类观点的学者为王金存（1991）、罗肇鸿（1994）、戴德铮（1998）、赵冰梅（2001）、傅菊辉和余敏江（2002）等。详见绪论文献综述部分。

② 20世纪五六十年代，苏联国民经济保持了年均10%以上的高增长率；进入70年代，经济增长速度开始放缓，1971~1975年间，苏联国民生产总值的年均增长率为6.2%，而1976~1980年间则仅为4.8%。（Госкомстат СССР, *Народное Хозяйство СССР в 1988 г.*, Москва: Финансы и Статистика, 1989, с. 8.）

③ 强制增长模式是指发展速度的加快不是源自社会整体运动的自发推动，而是由官僚体制自上而下强迫进行的。（〔匈牙利〕雅诺什·科尔奈：《社会主义体制——共产主义政治经济学》，张安译，北京：中央编译出版社，2007，第187页。）

④ Госкомстат СССР, *СССР в Цифрах в 1989 году*, Москва: Финансы и Статистика, 1990, с. 11.

⑤ 根据国际货币基金组织公布的统计数字，1990年苏联经济开始出现负增长，国内生产总值下降了2%。1991年苏联经济急剧下滑，国内生产总值的降幅高达17%。（IMF, *The Economy of the Former USSR in 1991*, prepared under the direction of John Odling-Smee, Washington D. C., 1992, April, p. 41.）

⑥ 在本书中，“苏联末期”特指1985年4月至1991年12月，即从戈尔巴乔夫“加速战略”的提出至苏联解体这六年零八个月的时间。



足轻重的角色，是这次经济危机不同于以往经济衰退的突出特征。^① 在商品短缺日益加剧的情况下，货币供应量不加控制的增加严重破坏了消费市场的均衡。这个战略性失误对改革的命运产生了极其有害的影响。具体来看，在中央政府层面，赤字财政和银行信用膨胀造成流通领域货币数量的激增。其结果是卢布的实际购买力急剧下降，引发居民和企业大规模的“卢布逃离”。与此同时，地方政府和加盟共和国也自下而上地发起了抗衡中央政府货币垄断权的持久战。广泛蔓延的替代性货币蚕食鲸吞了卢布的流通域，这导致中央政府货币控制权迅速萎缩，国家权力急剧衰弱。在从传统计划体制向市场经济的过渡中，苏联经济陷入了“结构性休克”，即在市场机制尚未确立时，计划经济下的传统生产结构却率先土崩瓦解。

由此可见，卢布信用危机与实体经济的崩溃、苏联政权的式微存在着较强的相关性。换言之，货币问题已然成为影响苏联经济发展和政权稳定的重要因素。因此，对苏联解体原因的考察就有必要突破“经济体制”“经济增长方式”“民族矛盾”等传统视角，在货币领域中挖掘加速解体进程的有力佐证，从而探究苏联社会“癌变”的逻辑脉络。

此外，以货币为切入点探寻苏联解体谜底的研究对于丰富现有的货币理论也大有裨益。正如约翰·希克斯爵士在《货币理论和历史》一文中所言，“尽管在其他经济理论中，有时会忽略现实的经济现象，但货币理论与经济现实却是密不可分的。经济理论不一定从属于社会经济历史，但货币理论却从属于货币的历史……货币理论总是产生于发生货币失调的时候。”^② 可以预见，苏联末期货币领域的复杂现象将为学界提供引人深思的案例，它们必然会激发今人更多样的理论概括和思考。而这项研究本身，自然会因此具有经久不衰的魅力。

二 国内外苏联解体原因研究述评

自 20 世纪 80 年代末苏联经济病入膏肓开始，尤其是苏联解体后，国

^① Ronald McKinnon, "Stabilizing the Ruble", *Communist Economies*, 1990, 2, pp. 131-142.

^② John Hicks, "Monetary Theory and History: An Attempt at Perspective", in John Hicks' *Critical Essays in Monetary Theory*, Oxford: Clarendon Press, 1967, p. 156.

内外政界、学界将探寻苏联经济崩溃及国家解体的原因作为重大课题,从多方面、多角度、多层次对其进行了深入的讨论和研究。目前已出版的相关文献可谓汗牛充栋,各种观点莫衷一是。大体上看,研究视角主要包括以下几类。它们是“外部原因说”“斯大林模式说”“错误路线说”“上层自决说”和“民族矛盾说”。关于这些学说的文献述评频繁发表。^①这里,我们不打算单纯因循学说本身的发展路径展开文献综述,而是分别探讨二十余年来国内、俄罗斯和西方学界研究苏联解体原因视角的演变过程。这不仅有助于系统梳理国内外有关解体研究的发展脉络,同时也便于对不同学界各个时期的研究视角进行横向比较。此外,由于本书对苏联解体的研究采用货币因素的分析视角,本节最后将对国内外学界的相关文献进行单独评介。

1. 国内学界的研究路径

苏联解体对国内学界的苏联研究产生了巨大震撼和深远影响。^②国内对苏联解体原因的研究大致经历了四个阶段。早期的研究角度比较单一、集中,随后开始探讨苏联解体的深层次原因,继而更多从苏共垮台的角度分析苏联解体的原因,目前则主要从宏大视角对苏联解体原因进行全面综合研究。

在关于苏联解体原因的早期研究中,从民族危机角度做出阐释的文献占

① 姜爱风:《苏联解体原因研究综述》,《当代世界与社会主义》1997年第1期;曹玉霞:《西方社会如何看苏联解体原因》,《高校理论战线》2001年第1期;刘国华、薛晓蓉:《苏联解体原因十年研究综述》,《东欧中亚研究》2002年第6期;薛小荣:《十年来关于苏联剧变原因研究综述》,《南京政治学院学报》2002年第6期;潘广辉:《西方学术界对苏联解体原因的研究综述》,《俄罗斯研究》2003年第2期;郭欣根:《苏联解体原因的几种主要观点述评》,《社会主义研究》2003年第2期;李兴耕等编《前车之鉴——俄罗斯关于苏联剧变问题的各种观点综述》,北京:人民出版社,2003;胡珺:《苏联解体原因研究综述》,《俄罗斯中亚东欧研究》2007年第4期;吴恩远:《近年来国内外学界对苏联解体原因研究综述》,《世界历史》2009年第1期;张飞岸:《苏联解体与社会主义的未来》,《马克思主义研究》2011年第5期;冯绍雷:《一场远未终结的辩论——关于苏联解体问题的国外学术诠释》,《世界经济与政治》2012年第3期。

② 苏联解体之初,国内学界大量讨论了苏联解体对中国、亚洲以及世界格局的可能影响,并给出应对措施。例如,黄庭炜、杨明杰:《苏联巨变后的国际形势》,《现代国际关系》1992年第1期;俞邃:《苏联解体的国际影响问题》,《现代国际关系》1992年第1期;罗肇鸿:《苏联解体及其对世界经济与政治格局的影响》,《世界经济与政治》1992年第10期;郑彪:《苏联解体对东北亚的影响》,《东北亚论坛》1992年第7期;陈峰君:《苏联解体后的东亚格局》,《世界经济与政治》1993年第1期。



据主导。多数学者认为,苏联在处理民族问题上存在严重错误,这导致旧有问题越积越多、民族矛盾冲突逐渐升级。特别是,苏联实行的大俄罗斯主义和对内霸权主义激化了固有的民族矛盾,由此导致了苏联的解体。^①具体来看,张植荣从历史因素、民族工作、经济发展不平衡、西方和平演变的分裂影响等角度分析了苏联民族危机的成因。^②荣植认为,戈尔巴乔夫对民族问题的严重性估计不足。族际关系中存在的种种问题大量暴露、民族主义浪潮迅猛发展。^③黄宗良强调,民族关系的恶化与苏联在民族问题上理论的简单化和教条化不无关系,而这掩盖了实际存在的民族问题的复杂性和民族矛盾的尖锐性。^④由此可见,在分析民族因素的影响时,国内学界不仅考察了民族危机的演变原因,而且将这一因素与加盟共和国和苏联之间主权危机的爆发联系起来,认为民族矛盾是一些加盟共和国推行民族分立主义进而触发国家崩溃的导火索。^⑤

90年代中后期,国内学者开始探讨苏联剧变的深层次原因^⑥,这突出表现为对苏联体制内在问题的反思,并由此产生了关于苏联解体的“斯大林模式说”。多数学者将苏联解体的根源归结为计划体制功能的逐渐衰退。在他们看来,高度集中的计划经济体制严重阻碍了生产力的发展,并导致产业内部结构失调及整体经济的失衡。在戈尔巴乔夫改革的刺激

① 李仁德:《原苏联和独联体的民族矛盾及其发展趋势》,《国际展望》1992年第3期;龚学增:《民族危机与苏联解体——苏联民族问题反思》,《党校科研信息》1992年第18期;申震中、弓俭:《从民族问题看苏联的解体》,《国际共运史运动》1992年第12期;杨成胜:《民族问题与苏联解体》,《民族论坛》1993年第4期;胡传荣:《大俄罗斯沙文主义在苏联解体中的影响》,《国际观察》1994年第2期;薛衍天:《试论俄罗斯民族主义与苏联解体》,《东欧中亚研究》1996年第6期;李振城:《苏联解体中的民族因素》,《科学社会主义》1996年第6期;吴楚克:《关于民族问题与苏联解体关系的再思考》,《教学与研究》1997年第7期;常庆:《从民族角度看苏联解体》,《东欧中亚研究》1998年第10期;穆立立:《关于苏联民族问题的再思考》,《东欧中亚研究》2000年第2期。

② 张植荣:《前苏联民族危机的成因与启示》,《国际政治论坛》1992年第7期。

③ 荣植:《前苏联的民族问题和联盟的解体》,《国际问题研究》1992年第4期。

④ 黄宗良:《教条主义与苏联的解体》,《国际政治研究》1992年第4期。

⑤ 郝时远、阮西湖主编《苏联民族危机与联盟解体》,成都:四川民族出版社,1993,第93~94页。

⑥ 陆南泉:《苏联剧变研究之进展情况》,《东欧中亚研究》1997年第3期;王金存:《苏联剧变深层原因初探》,《世界经济与政治》1997年第7期;黄瑛:《苏联解体深层次原因初探》,《东欧中亚研究》1998年第8期;肖玉秋:《三大危机与苏联解体》,《历史教学》1999年第6期。

下,长期存在的短缺性经济危机升级为衰退性经济危机,并引发了政权更迭和苏联解体。^①在肯定斯大林模式对苏联工业化历史作用的同时,牟正纯指出,这一体制的弊端是苏联社会一系列危机积重难返并最终导致苏联解体的主导性原因。^②刘克明、葛霖生等强调了苏联的高度军事化经济使社会经济各方面矛盾尖锐化。他们认为,长期优先发展重工业和军事工业、忽视农业和轻工业的发展,造成产业结构极不合理、国民经济畸形发展,形成了“为生产而生产”的“自我消耗型经济”。其结果是经济增长由高速转为低速进而走向停滞或衰落。^③田春生将苏联经济体制概括为一种以实现政治目的而非经济效益为目标的“准国家化”经济体制。经济关系的国家化严重激化了国家、企业和公民的利益矛盾。三者的利益矛盾逐步升级并最终演变为利益对抗,这成为制约苏联经济发展的桎梏。^④

除“斯大林模式说”外,中央与地方的经济关系也是探寻苏联解体原因的又一经济视角。郭连成、范新宇认为,中央财权严重削弱、地方分权愈演愈烈是导致苏联经济改革失败的重要原因。^⑤许新强调,苏联末期严重的衰退性经济危机引发了加盟共和国“隐蔽性”主权要求,而戈尔巴乔夫的错误路线和政策对于这种“隐蔽性”主权要求的公开化起到了决定性作用;加盟共和国经济主权的增加使其脱离联盟的野心迅速膨胀并最终导致了苏联的解体。^⑥

2000年以后,在讨论苏联解体的原因时,国内学界更多将这一命题转

① 王金存:《苏联经济危机浅析》,《世界经济与政治》1991年第12期;陆南泉:《苏联剧变的根本原因》,《世界经济》1992年第9期;范新宇:《关于苏联解体的经济根源探讨》,《经济学动态》1992年第10期;罗肇鸿:《略议苏联解体的经济原因》,《华东师范大学学报(哲学社会科学版)》1994年第5期;戴德铮:《苏联解体的经济原因与教训探析》,《江汉论坛》1998年第3期;赵冰梅:《论苏联解体的经济根源》,《西北工业大学学报(社会科学版)》2001年第1期;傅菊辉、余敏江:《苏联解体的原因及启示》,《湘潭师范学院学报(社会科学版)》2002年第4期。

② 牟正纯:《论斯大林模式对苏联解体的影响》,《理论学刊》1999年第5期。

③ 刘克明:《苏联军事化经济的形成、发展及其主要历史教训——苏联剧变的经济根源探讨》,《东欧中亚研究》1992年第5期;葛霖生:《论苏联解体的经济原因》,《苏联研究》1992年第3期。

④ 田春生:《从经济体制根源探寻苏联的解体》,《世界经济》1992年第8期。

⑤ 郭连成、范新宇:《试析苏联经济改革失败的原因和教训》,《世界经济与政治》1992年第1期。

⑥ 许新:《从中央与地方的经济关系看苏联的解体》,《世界经济》1992年第6期。



换成对苏共垮台原因的探讨。^① 吴恩远、刘书林认为,苏联经济的发展与停滞、政局的稳定与动荡依赖于苏共的指导思想是否正确,因此,苏联解体的关键因素在于苏共变质引起思想路线的变化,进而导致社会根本制度的变革。而这便是苏联解体的逻辑顺序。^② 吴仁彰等从苏共兴衰成败这面历史镜子中看到执政党的指导思想,即党的思想路线的重要性。在他们看来,苏共指导思想的重重大错误导致了一系列政策方针的重大错误,对苏联的社会主义建设事业产生了灾难性后果。^③ 关于苏共垮台的原因,刘克明、王立新从执政能力的角度做出分析,认为苏联领导思想僵化,长期陷于严重的主观主义和教条主义,而僵化的思想禁锢严重阻碍了改革进程的深度和力度。这成为其最终丧失社会主义和马列主义阵地的重要原因。^④ 在姜跃看来,苏共党建模式存在代代相因的积弊,^⑤ 而刘添才等认为苏共理论上的严重匮乏导致其决策的频频失误,由此埋下了改革失败的种子。^⑥ 刘靖北指出,苏共被它一直代表的工人阶级和苏联人民所抛弃,是导致苏联解体的决定性因素。^⑦ 许克新、王廷玉则认为,不受约束的权力滋养了党政干部的特殊待遇和腐败问题,在党内形成了官僚特权阶层;愈演愈烈的腐败问题最终成为苏共肌体内的一大毒瘤。^⑧

由于苏共执政地位的丧失与意识形态领域的诸多问题密切相关,很多学者从意识形态视角切入问题并出版了丰硕著作。江流、陈之骅主编的《苏联演变的历史思考》分析了苏共思想政治路线制定及其自身建设中的问题与苏联演变的关系。他们认为,戈尔巴乔夫奉行的具有错误倾向的政治思想路线是导致苏共覆灭的直接原因,而戈氏这条右倾错误路线的产生又是对苏

-
- ① 李振城:《苏共为何突然间丧失执政权?——苏联兴亡再沉思》,《科学社会主义》2000年第4期;郑异凡:《苏共丧权的教训》,《俄罗斯研究》2001年第2期;肖枫:《苏联解体的深层教训与“三个代表”的重要思想》,《理论前沿》2002年第2期;郑异凡:《苏联共产党执政合法性问题考察》,《当代世界社会主义问题》2003年第2期;刘靖北:《关于苏共败亡的几点思考》,《当代世界社会主义问题》2003年第2期。
- ② 吴恩远、刘书林:《也谈苏联剧变与中国的改革开放》,《科学社会主义》2007年第1期。
- ③ 吴仁彰主编《苏联东欧剧变与马克思主义》,北京:世界知识出版社,1998,第30~32页。
- ④ 刘克明:《苏联剧变的历史教训》,《当代社会主义问题》1994年第1期;王立新:《马克思主义理论宣传教育的失误与苏联剧变》,《社会主义研究》2001年第4期。
- ⑤ 姜跃:《苏共党建透析》,《国际社会与经济》1996年第9期。
- ⑥ 刘添才等:《苏联解体的原因及教训》,《今日前苏联东欧》1992年第6期。
- ⑦ 刘靖北:《关于苏共败亡的几点思考》,《当代世界与社会主义》2001年第2期。
- ⑧ 许克新:《模式的积弊——苏联剧变的历史根源》,《今日前苏联东欧》1993年第11期;王廷玉:《自毁长城:析苏联剧变的历史根源》,《今日前苏联东欧》1993年第1期。