



儒家文化四论

仁，是孔子学说的核心，也是儒家学派的理论核心。一切政治、教育、经济等理论，都是萌发于“仁”。

董介人◎著



九州出版社
JIUZHOU PRESS

儒家文化四论

董介人◎著



九州出版社
JIUZHOU PRESS

图书在版编目(CIP)数据

儒家文化四论 / 董介人著. -- 北京 : 九州出版社, 2012.7

ISBN 978-7-5108-1512-6

I. ①儒… II. ①董… III. ①儒家—传统文化—研究
IV. ①B222.05

中国版本图书馆CIP数据核字(2012)第115788号

儒家文化四论

作 者	董介人 著
出版发行	九州出版社
出 版 人	徐尚定
地 址	北京市西城区阜外大街甲35号(100037)
发行电话	(010) 68992190/2/3/5/6
网 址	www.jiuzhoupress.com
电子信箱	jiuzhou@jiuzhoupress.com
印 刷	北京俊林印刷有限公司
开 本	880毫米×1230毫米 32开
印 张	5.063
字 数	119千字
版 次	2012年6月第1版
印 次	2012年6月第1次印刷
书 号	ISBN 978-7-5108-1512-6
定 价	20.00 元

★版权所有 侵权必究★

孔子论仁/1

- 第一章 仁的含义/3
- 第二章 仁与礼/11
- 第三章 行仁与求仕/17
- 第四章 天下归仁/27

孟子论道德教育/35

- 第一章 孟子在中国学术史上的地位/37
- 第二章 孟子的性善论/39
- 第三章 道德的标准/53
- 第四章 道德教育的方法与途径/63
- 第五章 孟子的伦理观/77
- 第六章 与道德教育相关联的经济政策/93
- 第七章 《孟子》辑录中的缺失/101

董仲舒论天人合一/103

朱熹论教育价值观/113



目 录

附录一：创始与作成/127

附录二：唐虞之际/135

附录三：走向和谐/143

第一章 体制改革的核心/145

第二章 要扶植媒体/149

第三章 重视人力资源/151

第四章 司法体制改革/155

孔子论仁

内 容 提 要

本文从孔子对“仁”的不同论述中，抽取了其本质属性，没有简单地用另一个概念来规定“仁”的内涵与外延，而是采用说明型定义，同时举出孔子一生的重要活动来加深对“仁”的理解。其中，对孔子应公山弗扰之召一节，作了精确的时间、地点、紧急状态等方面的考证与计算，解决了儒家学派两千多年以来的一个难题，使孔子的传统形象更加丰富。

第一章 仁的含义

仁，是孔子学说的核心，也是儒家学派的理论核心。一切政治、教育、经济等理论，都是萌发于“仁”。在《论语》二十篇中，有四十三章专门论说“仁”。其中大部分是答弟子问，有的弟子问什么是“仁”，有的则问如何修养关于“仁”的品德。另外，有的章节只简单记载孔子关于“仁”的一般论说。

《论语》是孔门弟子或再传弟子所辑录的语录，而且大部分是进行教育的语录，所以有关“仁”的论说都是语词说明型的。又因为是人施教，语词说明也有很大差异。两千多年以来，诸多注家试图给“仁”下一个一言以蔽之的定义，都感到很困难。事实上，孔子学说虽萌发于“仁”，“仁”自然渗入其学说的全部，是孔子学说或儒家学派理论的最大概念，但其论述方式是用语词说明的形式来进行个别教育的。因此，我们不得不从散乱记载于各章节中有关“仁”的论说中，分析抽取，以求尽可能准确地理解“仁”的含义。

《颜渊》篇记有颜渊问“仁”，孔子回答：“克己复礼为仁。一日克己复礼，天下归仁焉。为仁由己而由人乎哉。”颜渊是孔子最得意的弟子，孔子称其“不违如愚”，意即接受孔子的教育，从来没提出过质疑，好像没有听懂，而实际上领悟得很深刻，而且能

根据老师的教导，自己又有所发扬，即所谓“退而省其私，亦足以发，回也不愚”。这一次颜回却一反常态，请求孔子再讲详细一些。孔子用限制型的语态作了进一步的说明：“非礼勿视，非礼勿听，非礼勿言，非礼勿动。”颜渊听了后说：“回虽不敏，请事斯语”表示理解了孔子前后这两段话的意思，而且要遵从教导。孔子前一段话分为三句。第一句“克己复礼为仁”，句中的对象是“自己”，即克制自己的不合乎“礼”的一些私情私欲。“礼”在孔子学说中包括了一切社会制度和一部分普通风俗习惯。孔子曾反复教导“不学礼，无以立”，意即不学“礼”，在社会生活中就不知道如何做事。这一句并不难懂。既然“克己”是自我克制，就与第三句的“为仁由己，而由人乎哉”相符合，意即“为仁”是自己来克制自己，而不是由别人来克制。如从全段分析来看，当中所插入的第二句却与上、下两句不相衔接了。“一日克己复礼，天下归仁焉”，一个人如果能够自我克制以求言行合乎社会行为的规范，如何就能如此迅速地使“天下归仁”？无怪颜渊请求再讲得详细一些。但是孔子在第二段话里所提出的对视、听、言、动等四个方面的限制，仍是一个人表现于外的言行，所谓“以仁为里，以礼为表”的仁、礼关系，仍然是指一个人的内心与外行，很难如此推而广之为“一日克己复礼，天下归仁焉”。试参照《论语》中其他章节来理解这句话，《述而》篇内记有“仁远乎哉，我欲仁，仁斯至矣”。这段话与“为人由己，而由人乎哉”的语意相符，都是就一个人的修身立论的，至于推而至于天下，则另是一回事。《子路》篇内记：“如有王者，必世而后仁。”所谓“王者”，指的是有至德的君主。朱熹注为“圣人受命而兴也（得天下）”，三十年为一世，受命而兴的圣人必是能克己复礼的，推而至于“天下归仁”需要历经几十年教化。以颜渊的为人，孔子只称许他“三月不违

仁”，还达不到圣人的境界，而且又是居于陋巷，自乐其“一簞食，一瓢饮”，至多只能达到“穷则独善其身”的地步。孔子在回答的第一段里指出“一日克己复礼，天下归仁焉”，实在难以理解。朱熹对此注为“极言其效之甚速而至大也”。这一注解，未免牵强。按《论语》中所记孔子的言语，朴实精确，极少有夸张成分。但也绝不是作数学计算，未必对每字每句都作精确的度量。孔子虽然赞赏颜渊的安贫乐道，但是孔子自身的志趣在于“达则兼济天下”，与自己最得意的弟子言语中，有时不免流露出自己的理想和志趣，颜渊一时没有听懂，再问，孔子提出了四个“勿”，还是就一个人的修身而立论的。颜渊自然也就能够“请事斯语”了。

《颜渊》篇内还记有《仲弓问仁》。孔子对仲弓的评价颇高，《论语·雍也》篇记有“雍也，可使南面”的赞语，意即仲弓可以为邦国之君，具有最高政治领袖之才德与风范。孔子对仲弓问仁的回答与对颜渊的回答不同，特具教育的针对性：“己所不欲，勿施于人。在邦勿怨，在家勿怨。”这几句话明白易懂，仲弓听了之后立即说：“雍虽不敏，请事斯语矣。”仲弓这句话正是颜渊再问再答之后才说出来的。这段话的重点是“己所不欲，勿施于人”，是“仁”的内涵，把“人”和“己”并列地提出来，把“克己”说得更具体。这一段前两句说是为仁的态度，恭敬慎重，举事例以说明“礼”。后两句归之于“家邦”有“天下归仁”之意。既精详又具体，又符合仲弓的才德、志趣，仲弓也就无须再问了。

孔子曾与子贡反复论“仁”，把“仁”分成三个等次。《雍也》篇记：“子贡曰：‘如博施于民，而能济众，何如？可谓仁乎？’子曰：‘何事于仁，必曰圣乎，尧舜其犹病诸。夫仁者，己欲立而立人，己欲达而达人，能近取譬，可谓仁之方也已’”子贡以经商致富，可能为人慷慨，仗义疏财，依据自身这些行施，认为

能博施济众，就可以称之为仁。孔子不同意这种见解，但是驳斥的很委婉，说是尧舜也做不到博施济众。这句话很明显，古代圣王也没有许多财货来博施济众，当前弟子中的颜渊、原宪等，连自身的温饱都难以保证，何谈博施济众以为“仁”。孔子这时给“仁”规定了一个说明型的定义：“己欲立而立人，己欲达而达人。”同时又提出达到这种为“仁”的方法在于以己之心譬人之心。《公冶》篇记有子贡的自期自许：“我不欲人之加诸我也，吾亦欲勿加于人。”孔子说“赐也，非尔所能及也”。孔子认为子贡达不到这种修养程度。《卫灵公》篇记：“子贡问曰：‘有一言而可以终身行之者乎？’子曰：‘其恕乎，己所不欲，勿施于人。’”这正是孔子回答仲弓问仁的话，但在前面加了总括性语言：恕，就是“仁”。《论语》一书，没有记载子贡三次问仁的时间，后人难以从中考查子贡思想认识的发展，只能说：子贡三次问答，使后世能够确定“忠恕”即为“仁”的含义。对此，还可以举出孔子与曾参的一段对话。

《里仁》篇记有孔子告诉曾参的一句话：“参乎，吾道一以贯之。”曾参只回答了一个字：“诺。”别人听了不解，问曾参。曾参解释：“夫子之道，忠恕而已。”忠，有“己欲立而立人，己欲达而达人”之意，《学而》篇记有曾参每日三省其身，第一条就是“为人谋而不忠乎”。“忠”与“恕”有相通之处，如果再细加分析，就有些区别。有的人能在诸多方面助人为乐，尽心尽力，可以谓之忠，但未必能做到“恕”。《公冶》记有孔子和子张的问答：“子张问曰：‘令尹子文三仕为令尹，无喜色。三已之，无愠色，旧令尹之政，必以告新令尹。何如？’子曰：‘忠矣’。曰：‘仁矣乎？’曰：‘未知，焉得仁’。可见孔子认为有的人能尽心尽力为别人办好事，可以称之为忠，可以算是好人，但未必能时时事事

孔 子 论 仁

克制自己的私欲，所以不能确定为“仁”。

孔子把自己的思想概括为“予道一以贯之”，对曾参这样讲，对子贡也这样讲。《卫灵公》篇记：“子曰：‘赐也，汝以为予多学而识之者与？’对曰：‘然，非欤？’曰：‘非也，予一以贯之。’”这句话中的提示跟讲给曾参的话完全一样。

忠以为别人，恕以律自己，行动合乎礼制，有兼善天下的志向。这就是“克己复礼，天下归仁”。孔子给予“仁”的这个说明更完整，更广大。

《论语》等书中曾多处记有孔子论“仁”。有些是在特定的场合对特定的人物而说的，其所揭示的含义就比较狭窄了。如樊迟三次问“仁”，回答各不相同，虽然每次回答内涵有所相通，而差异颇为明显。《颜渊》篇所记樊迟问仁，孔子回答：“仁者爱人。”这句回答绝对正确，但是对“仁”的解释却非常空泛。按照孔子对樊迟的评价，樊迟宜为农为圃，不是为士的材料，所以对他来说懂得关爱别人之道，也就终身够用的了。《雍也》篇记有对樊迟问仁的又一次回答：“仁者先难而后获，可谓仁矣。”这句回答非常具体，但以之论仁，未免太简单。这一段原文是樊迟的两问：问智、问仁。孔子在前一句说“智”，“务民之义，敬鬼神而远之，可谓智矣”。孔子敬鬼神而不信鬼神，所谓“敬鬼神”属于“礼”的范围，着眼于教育作用。孔子这句回答是有的放矢，教导樊迟要尽力为人民办些应该办的实事，不要迷信鬼神。接着论及“仁”，说得更明白：“仁”就是先要克服困难，后求有所收获。《子路》篇所记的对樊迟问仁的回答：“居处恭，执事敬，-与人忠。虽之夷狄，不可弃也。”这个回答很具体，教导樊迟对人要有礼貌，做事要小心谨慎，要尽力而为，待人要忠诚。说是“虽之夷狄，不可弃也”，是“仁”的最低标准，也是为人的最低标准。孔子对樊迟的三

次回答，不同于对颜渊、仲弓、子贡的回答，这是孔子因人施教的典型。《雍也》篇有一段讲施教原则的话：“中人以上，可以语上也。中人以下，不可以语上也。”孔子对樊迟的回答，正体现了这个原则。虽然孔子对樊迟三问“仁”回答不同，但是应该注意，三次回答都可归之于仁的属性，这是学术讨论的原则。

对于特殊人物，又有特殊的回答，不是在论“仁”，而是在特殊施教。如《颜渊》篇中司马牛问仁，孔子回答：“仁者，其言也讷”。司马牛听不懂，反问：“其言也讷，斯谓之仁已与？”。按旧注：讷，为忍，为难。把“仁”解释为隐忍少说话，确实难解。孔子对司马牛的再问作如下的解释：“为之难，言之得勿讷乎。”这种解释还是难以理解。按照旧注，这是孔子针对司马牛的家庭身世，指导他如何应对其特殊处境而说的。司马牛的兄长桓魋，在宋国身居要职，是个有名的坏官、恶官，司马牛自叹不幸，不愿认他这个不良的兄长，曾说：“人皆有兄弟，我独无。”同学子张劝他：“四海之内，皆兄弟也。”这种劝慰不会起什么作用。司马牛心怀忧惧，孔子劝诫他：“内省不疚，夫何忧何惧。”这句话的实质是“修身以俟命”，用现代语言来说，就是“为人不做亏心事，不怕半夜鬼叫门”。这也是泛泛之语。唯独“其言也讷”，能切中司马牛言行的不妥之处，能起到积极的引导作用。司马牛要与他的不良兄长划清界限，与其说一些力所不能及的空话，倒不如宽慰他扎实地做一些力所能及的事。另外，这句回答可能与孔子对“仁”与“讷”的好恶态度有关系。孔子曾说：“巧言令色鲜矣仁。”认为能说会道又善于表演的人很少具有“仁”的品德。有人说冉雍“仁而不佞”，“佞”，是有口才。孔子为冉雍辩解说：“焉用佞，御人以口给，屡憎于人。”意即：口才有什么用？和别人谈话逞示口才，只会招人讨厌。孔子又说：“刚毅木讷近仁”，“木

《孔子论仁》

讷”等同于“讷”，可见孔子认为逞显口辩之才的少有“仁”，不求口辩的人则近于“仁”。“其言也讷”是对司马牛心态的引导，也确实涉及“仁”的教导，而且自然的、无意地表明了孔子对某些人风度的爱憎情感。

综合以上所述，可以这样认定：孔子对颜渊、仲弓、子贡所论的“仁”，不仅指一个人的品德，而且是孔子的世界观，包括了孔子的礼、乐、刑、政以及性命之学，是儒家学派的基本概念。揭示这个基本概念的内涵，只能用语词说明的形式，至于在某些特殊场合对“仁”的立论，其含义较为狭窄，而有时似乎超出了“仁”的外延，对此，只能从教育方法上来理解。

第二章 仁与礼

《论语》一书中，多处强调“仁”与“礼”的重要性，如“不学礼，无以立”、“为国以礼”、“克己复礼，天下归仁”，但是，对于礼的内容讲得很少。《乡党》全篇都是讲孔子的生活与交际的，其中所记，如“孔子于乡党恂恂如也，似不能言者。其在宗庙朝廷，便便言，唯谨尔”、“君命召，不俟驾而行”、“入太庙，每事问”等，确实都属于“礼”的范围，但是绝不能说明“礼”的本义。

自称私淑于孔子的孟子，对于“礼”的重视远不如孔子。他认为“仁”是人心，“义”是行仁之路，“礼”只是由路通向外的门。虽然他也承认“恭敬之心，仁之端也”，也就是承认“礼”是萌发于心的，是“仁”的开始，但是各章节对于“礼”的论说，总是把“礼”归之于形式方面，没有超越《论语·乡党》篇所记述的范围。

荀子传承了孔子关于“礼”的本意，“仁”与“礼”并提，把“仁”作为里，把“礼”作为表，如果没有“礼”，所谓“仁”就无从体现。《礼论》是一篇专题论文，文中有“礼者，养也”一段，说明“礼”的作用在于“养”，即养口、养鼻、养目、养耳、

理解了。有若给哀公出的主意，就是下令改用彻法。哀公的话，二，吾犹不足，如之何其彻也？吾犹不足后面应该是句号。“眼下施行的是十分抽二的税率，我还是不够。你提出彻的办法，将是个什么情况呢？”下面，有若的回答非常明确：你就让那些负责征税的“百姓”亦即百官采用彻法吧。他们多征了，满足了，多给你些贡赋，你才能够满足呀！他们不满足，哪里会多给你贡赋、你哪里会满足呢？

林先生所说，尽管也只是一家之言，但言之有据。至此，这段《论语》的翻译解释才比较合理，合乎逻辑，也合乎当时应对的语境。

哀公请教有若，有若是忠实地给哀公出主意的。他明白当时的国家税收制度，他压根就没有替农民、农夫、种田人、纳税者考虑分毫。

参看该篇第七章，在国家遇到灾荒的时候，孔子的主张是“去兵、去食”。免除兵赋，进而免除田税，主政者即便饿死也要取信于民。面对事实上的灾荒，有若却是建议鲁哀公动用彻法，增加税收。

至少，在有若应对哀公这件事上，有若不是民众的代言人，恰恰是充当了统治者的帮凶。