

当代中国社会的 网络谣言研究

dangdai
zhongguoshehui
de wangluoyaoyan
yanjiu

周裕琼 / 著



商务印书馆
The Commercial Press

创于1897

当代中国社会的网络谣言研究

周裕琼 著

商务印书馆

2012年·北京

图书在版编目(CIP)数据

当代中国社会的网络谣言研究 / 周裕琼著. —北京:
商务印书馆, 2012

ISBN 978 - 7 - 100 - 09197 - 8

I. ①当… II. ①周… III. ①互联网络—谣言—研究—
—中国 IV. ①D699.9

中国版本图书馆CIP数据核字(2012)第102924号



深圳大学学术著作出版基金资助
Subsidized by Shenzhen University Foundation for the Production of Scholarly Monographs

国家社科基金优秀结项成果

所有权利保留。

未经许可，不得以任何方式使用。

当代中国社会的网络谣言研究

周裕琼 著

商务印书馆出版
(北京王府井大街36号 邮政编码 100710)
商务印书馆发行
三河市尚艺印装有限公司印刷
ISBN 978 - 7 - 100 - 09197 - 8

2012年6月第1版 开本 880×1230 1/32
2012年6月北京第1次印刷 印张 8 7/8
定价: 28.00元

目录 Contents

绪论 // 001

文献研究篇

第一章 核心概念的厘清 // 007

第一节 谣言研究的历史 // 007

第二节 定义谣言：广义 VS 狭义 // 012

第三节 谣言的特征和分类 // 017

第四节 网络谣言有何不同 // 023

第五节 流言、谣言、传说 // 028

第六节 界定本书的研究对象——当代中国社会的网络谣言 // 034

第二章 谣言研究成果综述 // 037

第一节 谣言的产生 // 037

第二节 谣言的评价 // 044

- 第三节 谣言的传播 // 049
- 第四节 谣言的影响 // 057
- 第五节 这一切在互联网上有不同吗? // 062
- 第六节 本书的研究思路 // 070

实证研究篇

第三章 艾滋谣言的演变与传播 // 077

- 第一节 艾滋谣言的文本演变分析 // 078
- 第二节 艾滋针谣言的传播路径分析 // 089
- 第三节 艾滋针谣言的实际影响 // 093
- 第四节 艾滋谣言的背后 // 096
- 第五节 结论与讨论 // 101

第四章 新媒体平台上谣言传播与影响的实验研究 // 103

- 第一节 谣言研究中的实验法 // 104
- 第二节 “奥运谣言”的实验设计 // 105
- 第三节 “奥运谣言”实验中用到的四则谣言 // 107
- 第四节 “奥运谣言”的实验发现 // 115
- 第五节 “柑橘生虫谣言”的实验设计 // 128
- 第六节 “柑橘生虫谣言”的实验发现 // 132
- 第七节 结论与讨论 // 137

第五章 胡斌“替身”说的造谣、传谣与辟谣 // 141

- 第一节 研究背景：胡斌案中的网络舆论 // 141
- 第二节 数据搜集 // 144
- 第三节 胡斌“替身”谣言的产生 // 146
- 第四节 胡斌“替身”谣言的传播 // 150
- 第五节 官方在应对“替身”谣言上的表现 // 156
- 第六节 结论与讨论 // 160

第六章 真实的谎言：抵制家乐福事件中的新媒体谣言 // 162

- 第一节 研究问题和研究方法 // 162
- 第二节 事件背景 // 165
- 第三节 由四大谣言组成的“真实的谎言” // 168
- 第四节 模糊性的建构与消解 // 173
- 第五节 谣言舆论场中的四方博弈 // 181
- 第六节 结论与讨论 // 186

第七章 网络谣言与群体性事件

——以瓮安事件和石首事件为例 // 190

- 第一节 群体性事件的学术解读 // 190
- 第二节 瓮安事件和石首事件中的谣言 // 196
- 第三节 谣言背后的话语博弈 // 199
- 第四节 行动动员、野闻直播与在线参与 // 204
- 第五节 反思地方政府的表现 // 208
- 第六节 结论与讨论 // 212

第八章 伤城记

——深圳学童绑架案引发的流言、谣言和都市传说 // 214

第一节 事件背景 // 215

第二节 研究架构 // 218

第三节 流言 // 220

第四节 谣言 // 224

第五节 都市传说 // 231

第六节 从流言到谣言再到都市传说 // 237

第七节 结论与讨论 // 240

总结反思篇

第九章 新谣言、新媒体、新功能、新思路 // 245

第一节 宏观背景 // 246

第二节 “新”谣言 // 251

第三节 “新”媒体 // 256

第四节 “新”功能 // 264

第五节 “新”思路 // 271

后记 // 276

绪论

谣言，自古有之，于今尤甚；传统社会中有之，转型社会中尤甚；现实生活中有之，虚拟网络上尤甚。中国共产党十七届五中全会的会议公告指出，当下中国面临着“诸多可以预见和难以预见的风险挑战”。而谣言与风险正是一对孪生兄弟。如果说，在传统时代，谣言仅仅是一种非主流的“畸形舆论”，那么，近年来，在自然、社会和技术三重因素的合力推动下，造谣传谣正成为一种日趋常态化的舆论活动。

在自然方面，全球性的气候与环境危机导致天灾不断，中国也未能幸免，雪灾、地震、干旱、洪水肆虐神州，在威胁人民生命财产的同时，更是造成了难以抚慰的心理创伤，在这种情况下，谣言作为一种“精神口香糖”被民众反复咀嚼；在社会方面，初现端倪的“风险社会”给中国的现代化进程投下阴影，改革开放30年来普遍繁荣的景象下隐藏的社会矛盾正日益凸显，相对的，“被剥夺感”使普通大众越来越频繁地使用谣言这种“弱者的武器”来发泄情绪、表达诉求；最后，自然和社会层面累积的种种危机和风险，在互联网

网（以及手机短信、3G等）为代表的媒介技术新平台上被叠加放大，产生一个又一个的谣言冲击波，并引发“蝴蝶效应”。

相对于当代中国社会层出不穷的网络谣言，学术界所展开的实证研究与理论探索明显不足。两者之间的脱节既与国内学术界在谣言研究视角、路径与方法上的局限有关，也和我们长期以来视谣言为“洪水猛兽”的既定立场有关。现有的绝大多数谣言研究，都是在判定谣言为“有害信息”的基础上，围绕着特定的案例（多为危机事件）来分析其传播规律和社会影响，最终给出“除之而后快”的应对建议。令人遗憾的是，在管控思维的指导下，谣言（尤其是新媒体上流传的各种社会谣言）并没有越来越少，反而越来越多。以旧眼光去看待新谣言、以旧思维去考察新媒体、以旧策略去应对新功能，使得当代中国社会的网络谣言治理陷入迷局。一些未能得到妥善处理并及时澄清的网络谣言，甚至沉淀为“集体记忆”，被民众反复提取。长此以往，势必放大社会问题，激化官民矛盾，不利于国家稳定与社会和谐。

严峻的社会现实迫使我们必须在实证研究的基础上，认识新媒体环境下的谣言传播规律，并对现有的网络谣言应对策略加以修正。从2007年开始，我在梳理历史文献以及学术研究的基础上，对当代中国社会一系列标本性网络谣言的产生原因、传播规律及影响机制展开了实证考察。研究结果显示，在中国社会转型的大背景下，谣言（以网络谣言为代表）的本质、传播媒介和社会影响都呈现出许多不同于以往的新型特征。

首先，“新”谣言。传统谣言往往是与谣言主体有直接利益关

系的少数人出于特定的动机（通常是恶意的）而制造与传播的虚假信息，而新谣言往往是与谣言主体之间并无直接利益关系的许多人（主要是网民）参与制造与传播的“工具性说法”。

其次，“新”媒体。与传统谣言在熟人社会中口耳相传不同，当今谣言主要通过新媒体（电子邮件、论坛、QQ群、博客、微博、短信等等）在陌生人中传递讨论。新媒体的传播特征、受众特征以及媒介融合联动机制使谣言的传播及影响模式发生了重大改变。

再次，“新”功能。从社会学的冲突理论出发，我认为，有必要在认识到网络谣言负面影响的同时，将之视作信息安全阀和社会预警器，深入考察谣言表达社会诉求、展开话语博弈、进行曲线舆论监督、实现虚拟社会参与的新型社会功能。

具体而言，本书有三大篇九个章节对上述观点予以阐释，并最终提出当代中国社会的网络谣言应对新思路。

文献研究篇分为两章。第一章在厘清概念的基础上界定本书的研究对象——中国社会的网络谣言；第二章则梳理古今中外学者关于谣言以及网络谣言产生原因、传播规律和社会影响的经典发现，检讨现有研究的不足，提出本书的研究框架。

实证研究篇分为六章。以个案研究和模拟实验为主导研究框架，采用内容分析、文本分析、问卷调查、焦点小组和深入访谈等方法深入细致地考察了不同时期、不同性质、不同主题的网络谣言，力求勾勒出一幅当代中国社会网络谣言发生、发展和覆灭的全景图，多维度地呈现出网络谣言的产生原因、传播模式和社会影响。所涉及的标本性案例包括1998年以来的各种艾滋谣言、2008

年抵制家乐福事件中的新媒体谣言、2008年奥运谣言以及柑橘生虫谣言、2009年胡斌“替身”说、2008年瓮安事件以及2009年石首事件中的网络谣言、2009年深圳学童绑架案引发的流言、谣言和都市传说。各章节的顺序不以案例发生的时序为依据，而是根据研究主题层层深入的逻辑展开，第三章（艾滋谣言）和第四章（奥运谣言和柑橘生虫谣言）主要考察网络谣言是如何发生、发展、演变与传播；第四章和第五章（胡斌“替身”说）主要考察标本性网络谣言的传播规律、反思官方的辟谣手段；第六章（抵制家乐福事件）和第七章（瓮安事件和石首事件）主要考察网络谣言在线上以及线下的群体性事件中所扮演的角色；第八章（深圳学童绑架案）则综合考察群体层面的流言、社会层面的谣言以及文化层面的都市传说之间的递进式演变。

第九章为总结反思篇。这一章从当代中国社会转型的宏观背景出发，综合实证研究的成果，并结合最新出现的值得关注的网络谣言案例，从“新”谣言、“新”媒体和“新”功能三个角度，总结出当代中国社会的网络谣言的本质特征、传播规律和社会影响。在此基础上，本章将反思现有应对策略及应对手段的不足，从实现全社会“深度安全”的角度提出网络谣言应对的“新”思路。



文献研究篇

本篇旨在为实证研究提供必要的理论支持，由两章组成：

第一章将简要概述谣言研究的历史，从学术角度层层递进地界定本书的研究对象：谣言—网络谣言—当代中国社会的网络谣言，并将本书所要研究的谣言与流言和传说这两个相近的学术概念进行比较分析。

第二章将以中外学者对谣言的研究成果为基础，结合当前中国的具体社会现象与传播实践，逐一考察谣言为何得以产生、如何进行传播、如何发挥影响，并着重讨论在网络环境下，谣言的传播模式是否会发生改变。

最后，将在厘清概念和梳理文献的基础上，提出本书的研究框架。

第一章

核心概念的厘清

所谓“名不正则言不顺”，如何界定谣言，始终是谣言学术研究中的一个根本问题。而对中国的研究者来说，这个核心命题又演绎出三个互相纠结的子命题：其一，谣言研究应该站在何种学术立场上进行，是要采用传统的消极视角，还是应该回归学术中性原则？其二，面对当前中国社会层出不穷的谣言，研究的立足点是落在媒体属性（认为谣言丛生主要是因互联网等新媒体所导致）还是社会属性（认为谣言丛生主要是由社会转型所导致）上？其三，谣言与流言、传言、传闻、传说等在日常生活与学术研究中常常混用的概念间到底有何区别与联系？

第一节 谣言研究的历史

谣言，可以说是最古老的传播媒介。有人类历史以来，就有了谣言的踪影。古希腊和古罗马人视谣言为“神谕”，通过有形的建筑

与无形的文学对谣言女神（法玛，拉丁语 Fama）顶礼膜拜。在古希腊，旅行者曾经在雅典发现谣言女神神坛的遗迹；在古罗马，维吉尔和奥维德等诗人曾反复吟咏谣言女神无所不在的威严。^[1]

德国学者诺伊鲍尔（Hans-Joachim Neubauer）在探寻谣言历史的时候，搜集了许多西方社会流传的谣言画像，如图 1-1 所示，这幅创作于 16 世纪的版画《谣言女神》（*Fama Malum*）生动地刻画了谣言的特征：“生着灵巧的双翼，真是个怪物，可怕又巨大，身上长着羽毛无数。”曾经被希特勒迫害的著名画家 A. 鲍尔·韦伯（A. Paul Weber）在“二战”结束后创作了如图 1-2 所示的版画《谣言》，一条眼圆耳尖、鼻长嘴大的龙形怪兽穿行在稠密的居民区，好奇的人们迫不及待地跳窗而出，尾随其后，使谣言怪兽投下巨大的阴影，笼罩大街小巷。

与西方文化对谣言的敬畏之心不同，中国古代先贤对谣言的源流与影响进行了冷静独到的评析。荀子在《致士》篇中，警戒君子“凡流言、流说、流谋、流誉、流愬，不官而衡至者，君子慎之”。

[1] 古罗马诗人维吉尔在《埃涅阿斯纪》中这样描绘谣言女神法玛：“她走路迅速，生着灵巧的双翼，真是个怪物，可怕又巨大，身上长着羽毛无数，羽毛下仿佛奇迹般，有着许多警惕的眼睛，还有那许多舌头，说着话的嘴和偷听的耳朵。她先是飞行在天地间，黑暗中，发出嗡嗡的声音，从不会合眼小睡。白天蹲在居民的房顶上充当哨兵，或是卧在高傲的宫殿上恐吓巨大的城市，一心要造成幻觉、颠倒是非，扮成传播事实的信使，让流言和飞语在人民耳中回荡，高兴地告诉人们发生了什么，又捏造从未见过的事。”转引自〔德〕汉斯-约阿希姆·诺伊鲍尔：《谣言女神》，顾牧译，中信出版社 2004 年版，第 46 页。

古罗马诗人奥维德在《变形记》中写道：“大地的中间，土地、海洋和天空之间，有一个地方，与这三个世界都相邻。所有发生的事，不管在哪儿，离得多远，都能在那里听到；任何声响都逃不过它的耳朵。谣言女神就住在这里。”转引自〔德〕汉斯-约阿希姆·诺伊鲍尔：《谣言女神》，顾牧译，第 55 页。



图 1-1 《谣言女神》(16 世纪)

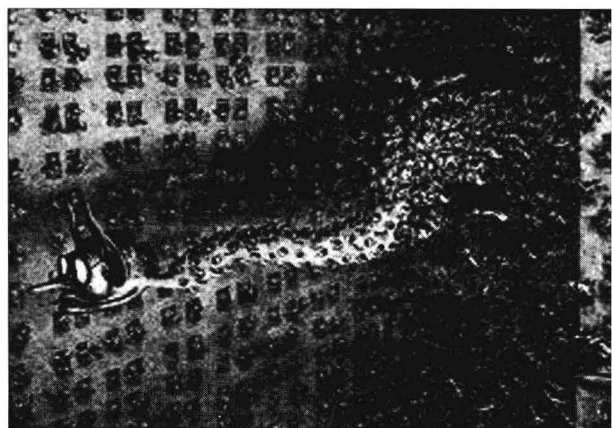


图 1-2 《谣言》(A. 鲍尔·韦伯, 1969)

荀子以为，流言最主要的特征是“不官而衡至”，即，不是来自官方但能横逆而至，这与我们现今对谣言的普遍认识不谋而合。忠而见疑的屈原在《离骚》感慨“众女嫉余之峨眉兮，谣诼谓余以善淫”，谣言积毁销骨的威力由此可见一斑。《战国策·秦策二》所记载的“曾参杀人”的故事以及《韩非子·内储说左上》所讲述的“三人成虎”的譬喻都强调了谣言经反复传播后对人心所产生的强大影响。而《吕氏春秋·慎行》则对谣言传播过程中的内容歪曲进行了言简意赅的描述：“故狗似猿，猿似母猴，母猴似人，人之与狗则远矣。”可见，中国古代典籍对谣言的特质、传播和影响都有初步的论述，部分观点甚至在现在看来都富有洞见。

不过，将“谣言”视作一个学术概念来予以考察，却是由西方学者开始的。20世纪40年代，在“二战”的烽火中，美国社会学家纳普（Robert Knapp）、奥尔波特（Gordon Allport）、波斯特曼（Leo Postman）等人受命研究谣言对军队士气的不良影响。从20世纪60年代开始，摆脱了战争阴影的学者（以涩谷保 [Tamotsu Shibutani] 为代表）开始关注造谣、传谣过程中的社会互动，并取得了丰硕的研究成果。20世纪80年代以来，谣言研究进入了总结与整合阶段，相关论著层出不穷。其中，法国学者卡普费雷（Jean-Noel Kapferer）掷地有声地批判了我们过去对谣言的消极观念，指出谣言的意义在于其社会性，而迪方佐（Nicholas DiFonzo）和波迪亚（Prashant Bordia）的论著则从社会心理学视角对造谣、传谣、辟谣的过程进行了细致客观的考察。今天，在西方学者的眼中，谣言早已不是邪恶的洪水猛兽，而是具有研究价值的社会舆论。