

我们时代的 大学转型

WOMEN SHIDAI DE
DAXUE
ZHUANXING

王建华 著



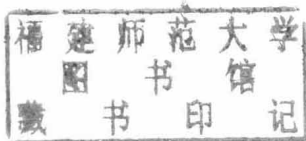
教育科学出版社

ESPH Educational Science Publishing House

我们时代的 大学转型

WOMEN SHIDAI DE
DAXUE
ZHUANXING

王建华 著



1031536



T1031536

教育科学出版社

· 北 京 ·

出 版 人 所 广 一
责任编辑 夏辉映
版式设计 孙欢欢
责任校对 贾静芳
责任印制 曲凤玲

图书在版编目 (CIP) 数据

我们时代的大学转型 / 王建华著. —北京: 教育
科学出版社, 2012. 7

ISBN 978 - 7 - 5041 - 6650 - 0

I. ①我… II. ①王… III. ①高等教育 - 教育改革 -
研究 - 中国 IV. ①G649. 21

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2012) 第 131599 号

我们时代的大学转型

WOMEN SHIDAI DE DAXUE ZHUANXING

出版发行 教育科学出版社

社 址 北京·朝阳区安慧北里安园甲 9 号 市场部电话 010 - 64989009

邮 编 100101 编辑部电话 010 - 64989363

传 真 010 - 64891796 网 址 <http://www.esph.com.cn>

经 销 各地新华书店

制 作 北京大有图文信息有限公司

印 刷 保定市中国画美凯印刷有限公司 版 次 2012 年 7 月第 1 版

开 本 169 毫米 × 239 毫米 16 开 印 次 2012 年 7 月第 1 次印刷

印 张 22.25 印 数 2000 册

字 数 346 千 定 价 49.00 元

如有印装质量问题, 请到所购图书销售部门联系调换。

南京师范大学“211工程”三期重点学科建设项目
“当代中国教育转型研究”成果



南京师范大学“211 工程”三期重点学科建设项目
“当代中国教育转型研究”成果

自序

“虽然结果不是预先决定的，并因而无法预测，但并不意味着我们只能绝望地等待飓风将我们裹挟而去。任何历史危机到来时都存在着人们能够做出的现实选择。那些能够清醒地做出选择并全力实现选择的人，与那些将命运完全置于看不见的历史之手摆弄的人相比，最后的结局将使他们失望的可能性小一些。”^①

——特伦斯·K. 霍普金斯、伊曼纽尔·沃勒斯坦

“转型”是社会科学研究中一个不新不旧的命题。说其不新，因为这一概念由来已久；说其不旧，是因为这一概念在不同的学科领域里历久弥新，尤其是在今天，转型之说更是成为了人们面对相互矛盾的理论或实践时的优良“避风港”。当面对错综复杂的社会矛盾或无以应对的理论纷争时，转型之说至少可以暂时成为一种“安慰剂”。转型可以赋予残酷抑或吊诡的现实以理论的合法性。因为理论上转型必然意味着系统性的短时期内难以解决的问题的大量出现，而其发展前景在预设中又注定是美好的。但事实上，有问题、有矛盾并不必然意味着要转型，更不是所有的问题都是转型的问题或转型中的问题，也不是所有的问题都要靠转型来解决。另外，在实践中转型也不一定必然意味着更好，更不是必然就更好。进步主义史观只是近代以来人们的一般性的社会心理预期，社会的发展实践往往是复杂的，历史的倒退也不是没有可能。今天在社会转型（从工业社会到知识社会）和国家转型

^① 特伦斯·K. 霍普金斯，伊曼纽尔·沃勒斯坦，等. 转型时代 [M]. 吴英，译. 北京：高等教育出版社，2001：11.

(从传统的民族国家到国家的全球化^①)的双重背景下,我们对于转型本身的理解既不能太泛也不能太窄。作为一个有生命力的概念,转型这一概念本身也是伴随着转型实践和关于转型的研究不断地被丰富和发展。大学转型也不例外。

理论上,所谓“型”在心理学上主要是人类对于其所处世界的一种总体性的认知。所谓“转型”则是人类社会各种组织机构的一种发展方式或人类认知社会中各种组织机构发展的一种思考方式;用“转型”或“变迁”来描述社会或某种组织机构的发展也是人类思维方式中的一种普遍选择。根据启蒙运动的历史观,历史并不是英雄人物所创造的英雄业绩,而是人类理性觉醒的产物^②。依此进步主义的历史观作为参照,所谓“转型”往往会具有浓厚的价值色彩,意味着历史的不断发展和进步,人类理性的不断提升以及社会的不断进化,整个人类历史就是由一个又一个转型时代贯穿起来。事实上,无论我们是不是坚持进步主义的历史观和价值观,就像每一个时代的人都会认为自己所处的时代面临巨大挑战一样,每一个时代的人也都会感觉或诊断自己所处的时代处在一种剧变或转型之中,与其他时代截然不同。对于这种时代的巨大变化或曰沧海桑田,人们的直觉就是社会“转型”或“在转型”。因此,在某种意义上,人类历史上的任意一个时代都可以被认为是一个转型时代。只不过有时是真在转型,有时只是一种主观的感觉或期望。基于此,在广义上,所谓“转型”与其说是一种社会事实还不如说是一种心理期待或社会预期,它或直接或间接地反映了人们对于现实的某种不满和对于美好未来的一种向往。所谓的“型”从根本上来讲也主要是一种心理状态或社会预期而不是一种科学的模型;所谓“转型”更多的是在描述一个变化的过程而非某种可以具体观察得到的最终的社会事实或社会状态。因此,大学的转型绝非“不依赖于任何一个个人对它的感知的客观存在”——“社会事实”(social fact)而是一种“观念史图像中的事件”^③。

① 郑永年. 全球化与中国国家转型 [M]. 郁建兴, 何子英, 译. 杭州: 浙江人民出版社, 2009: 29.

② 孔多塞. 人类精神进步史表纲要 [M]. 何兆武, 何冰, 译. 北京: 生活·读书·新知三联书店, 1998: 译序.

③ 金观涛, 刘青峰. 观念史研究: 中国现代重要政治术语的形成 [M]. 北京: 法律出版社, 2010: 406.

二次世界大战以后,在工业化主导下,人类社会被理性所重建。沃勒斯坦以世界体系理论为框架,通过对1945年至1990年间周期性变化的剖析,认为世界体系的走势已处于某种转型性质的不确定性之中^①。按他的说法,自20世纪90年代以来,人类社会开始进入一个全球化的新时代,人类社会生活的方方面面都面临着严峻的挑战。“整个世界体系充满着巨大的政治不确定性与思想上的混乱,并普遍存在着社会忧虑”。“这并非世纪末惯常的心理,而是反映着更为重要的事实。”^②今天在对这种时代精神状况和发展趋势进行概括时,“转型”成为了学术界的一个普遍说法。其结果,在转型话语的主导之下,人类社会沿着进步主义所设定好的目标保持高速前进,终极目标就是不断地实现由蛹化蝶的传奇。今天在转型话语与转型事实的巨大张力下,人们已经很难区分清哪些转型是一种理论的预设,哪些转型是一种话语实践,哪些转型是一种客观的事实。事实上,在当前转型一词本身就有时指对于历史的总结,有时指对于现实的描述,有时又指对于未来的预期。作为一个概念或范畴,“转型”在今天的话语实践中已经像滚雪球一样越滚越大,甚至于已经成为了一个具有侵略性的、吞噬性的、无所不包的概念之王,即凡是其他概念或范畴不能描述和不能解释的均可以在“转型”的名义下去进行理论的解说和实践的探讨。

今天作为一个事实,大学转型所对应的或所指涉的活动与现象是客观存在的。但是要把客观的事实或现象提升为科学研究的对象,概念化是其中一个必要的步骤和不可或缺的环节。只有经过适当的概念化,学术研究的对象才能得以合理建构,纯粹的事实也只有经过理论的解释才能具备学术研究的可能与价值。由于当代大学正处于转型的过程中,作为一个概念,大学转型还是崭新的。对于这样一个崭新的学术概念,如何在可操作的意义上理解它、诠释它与使用它将成为决定研究最终能否成功的关键所在。正如涂尔干在关于道德的研究中所指出的那样,“有关道德实在的理论研究的首要条件,就是能够认识道德实在,并将其与其他实在区别开来;简言之,就是定义道

^① 特伦斯·K. 霍普金斯,伊曼纽尔·沃勒斯坦,等. 转型时代[M]. 吴英,译. 北京:高等教育出版社,2001.

^② 吴英. 沃勒斯坦怎样看待资本主义世界体系的转型——评《转型时代》[J]. 世界历史,2003(1): 101.

德实在。这不是给出一个哲学定义，当我们的研究理出头绪时，自然会得出哲学定义。所有可行而有益的研究，就是提出一种初步的、即时的定义，它可以使我们对我们着手处理的实在达成一致；如果我们想知道我们正在谈论的内容，这样的定义显然是不可或缺的。”^① 对大学转型而言，同样如此。相关研究本身也就是一个不断地赋予新概念以丰富内涵、不断地界定概念相对清晰的边界的过程。今天在高等教育变革实践中大学转型与大学分化、大学泛化、大学分类及大学多样化等概念之间既有区别又有联系。上述概念当中，大学的分化最为普遍^②。根据《现代汉语词典》的解释，“分化”有三种含义：（1）性质相同的事物变成性质不同的事物；统一的事物变成分裂的事物；（2）使分化；（3）在生物个体发育的过程中，细胞向不同的方向发展，在构造和功能上，由一般变为特殊的现象^③。以此定义为基础，在概念层面大学分化（1）是指一种大学变成多种大学；（2）是指某一类大学其内部进一步分裂为多种亚类；（3）是指一般意义上的大学逐渐特殊化。如果以大学分化作为基础，上述相关概念之间的区别与联系大致如下：（1）分化与泛化完全不同，但往往又难以区分。分化有独立的标准，泛化是对标准的降低。分化意味着新事物的产生，泛化则意味着无原则的苟且。分化有规律可循，泛化则无道理可言。大学的分化意味着新型大学的出现，大学的泛化则意味着传统大学标准的模糊。什么机构都可以称大学无疑是一种泛化，但无论理论上还是实践中，一不小心这种泛化的结果就会被我们当成分化的形式给予承认或确认。（2）分化与分类密切相关，分化的结果最终要以分类的形式呈现出来，但并非所有的分类都是对分化的总结。分化是一种客观结果，分类是一种主观行为，二者绝非一一对应。但由于对大学分化缺乏充分研究，今天很多主观分类的模型往往被当成客观分化的结果。（3）分化可以导致多样化，多样化也可以导致分化，二者互动。多样化是世界万物的本源，大学也不可能是一元的，这是分化的根本动力所在。但无论是分化还是多样化都是有边界的，不可能永无止境，否则大学就不再是大学。对于大学而言，分化与多样化都必须限制在量的范畴之内，一旦触及了质的范畴，就会

① 爱弥尔·涂尔干. 社会学与哲学 [C]. 梁栋, 译. 上海: 上海人民出版社, 2002: 45.

② 邬大光. 大学分化的复杂性及其价值 [J]. 教育研究, 2010 (12).

③ 中国社会科学院语言研究所词典编辑室. 现代汉语词典 [Z]. 北京: 商务印书馆, 2008: 399.

引发大学的危机。(4) 大学作为一种社会性建构,受遗传和环境双重影响。大学分化也包括两种方式,即主动分化与被动分化。大学的历史上主动分化与被动分化没有优劣之分,有时也很难区分。严格来讲,主动分化只会存在于有机体,大学作为一种社会机构,所有的分化或多或少都是“被分化”。现在问题的关键是大学能不能任意分化?大学不是万能的,对于大学人们应存有敬畏之心,绝不能要求大学唯利是图。为利益而分化或为利益相关者而被分化可能导致大学的扭曲。(5) 分化是从一到多的过程,转型是从A到B的跳跃。转型之中有分化,分化之中也有转型。剧烈分化是转型的前兆。转型一定意味着分化,分化并不必然代表着转型。大学历史上分化一直持续,转型则很少发生。分化必然导致类的增多,但只有转型才意味着型的变化。类可以并存,型则是相互替代。类是同时性的,型是历时性的。不同类可以同型,不同型不可能同类。当前大学分化之所以如此剧烈无疑与大学处在转型之中密切相关。

目前在诸多关于转型问题的研究当中,“社会转型”是一个相对比较固定的用法,可能也是唯一一个已经概念化、理论化了的学术范畴。在逻辑上教育系统是社会系统的一部分,社会转型自然包含了教育转型与大学转型。但在现实中,由于教育的弱势以及高等教育本身对于政治、经济系统的依附从而导致了人们在对于社会转型的探讨中通常忽略了大学转型的重要性,更没有注意到大学转型对于教育转型和社会转型的积极影响。今天的中国和今日的世界都正在发生一些重大的社会变革,今天大学变革实践在某种意义上也已经超出了大学分化、泛化与多样化所能够解释的传统范畴,国家、社会和大学都已处在转型和重组过程中,此时必须要有新的概念来对大学的新变革加以抽象和概括,唯有如此高等教育的相关理论才能更有解释力。今天大学转型作为高等教育研究领域的一个新概念或新用语既可以用来捕捉不断变化的大学变革实践所具有的时代特点也能渗入大学生活并参与大学秩序的重建。今天作为教育转型的重要组成部分,大学转型在教育转型中无疑占有重要地位。根据后现代主义关于自反性的基本原理,作为一种话语实践,大学转型概念的提出“它不仅反映我们的思想,而且有助于构建现实。”^①在今

① 菲利普·G. 阿特巴赫,等. 为美国高等教育辩护 [C]. 别敦荣,陈艺波,主译. 青岛:中国海洋大学出版社,2007: 75.

天这样一个转型的时代，大学的转型（Transformation）已不再是一种趋势（Trend），而是一场不可避免的真正的转变（Transition）。“大学的转型是社会变化的一个缩影，是20世纪末世界全面现代化的一个关键部分。”^① 由于今天大学已逐渐成为社会的轴心机构，大学的转型已不仅是教育转型，社会转型的重要组成部分，同时也是教育转型和社会转型得以顺利进行的必要条件。为了更好地理解并促进大学转型，有必要借鉴社会转型的相关理论和做法，将大学转型单独作为一个问题或范畴提出来加以深入研究并尽可能理论化。当然，对于大学转型的“研究不是为了验证一种事先就有的思想，而是为了使思想由于实际而丰富起来，实际由于思想而变得更加多彩。”^② 在转型时代和社会转型的今天，加强关于大学转型的理论研究，不但可以丰富社会转型和教育转型理论，也有利于大学转型实践的顺利进行和高等教育自身的持续变革和可持续发展。进而言之，从更长远的学术发展看，就像在社会学里通过对社会转型的研究可以发展出转型社会学一样，在高等教育学科里通过对于大学转型问题的深入研究同样也有可能发展出一种转型高等教育学，促进高等教育学在学术上的拓展。当然，就像转型社会学不是也不意味着社会学的一个分支学科一样，转型高等教育学不是也不意味着高等教育学的一个分支学科，而是提供了一个学科建设的新视界，即从转型的视野来认识、分析与解决我们所面临的高等教育发展的理论与实践问题，并通过大学转型的实现来促进整个高等教育系统的成功转型。

① 安东尼·史密斯，弗兰克·韦伯斯特. 后现代大学来临？[C]. 侯定凯，赵叶珠，译. 北京：北京大学出版社，2010：63.

② 艾德加·莫兰. 社会学思考 [C]. 阎素伟，译. 上海：上海人民出版社，2001：182.

目 录

自 序	1
导 论 现代大学的危机与转型	001
第一节 现代大学危机的界定	002
第二节 作为现代性后果的大学危机	007
第三节 公民社会与大学危机的超越	014
第四节 大学转型的历史与未来	019
第一部分	027
第一章 大学的三种概念	028
第一节 理念大学	029
第二节 制度大学	034
第三节 电子大学	039
第二章 精英教育与大学理想	045
第一节 精英与精英教育	047
第二节 精英教育与大学	053
第三节 大学的理想：培育精英	061
第三章 大学的常识、传统与想象	066
第一节 大学的常识	067
第二节 大学的传统	071
第三节 大学的想象	076

第四章 时代精神与大学转型	083
第一节 我们时代的精神	084
第二节 转型之中的大学	089
第三节 大学转型的远景	094

第二部分 101

第五章 媒介变迁与大学转型	102
第一节 印刷媒介与大学	103
第二节 电子媒介与大学	109
第三节 在印刷媒介与电子媒介之间	114
第六章 消费社会与大学转型	120
第一节 消费社会的兴起	121
第二节 消费社会中的大学	125
第三节 大学中的消费主义	129
第七章 知识社会与大学转型	134
第一节 知识价值的革命	136
第二节 学科模式的失败	139
第三节 知识社会与大学	144
第八章 知识应用与大学转型	151
第一节 科学的社会化与社会的科学化	152
第二节 知识的产业化与产业的知识化	156
第三节 大学的应用性与应用型大学	158

第三部分 163

第九章 学科重构与大学转型	164
第一节 从学科研究到跨学科研究	165
第二节 从分科大学到跨学科大学	170
第三节 跨学科大学的体系与结构	174
第四节 大学转型的双重逻辑	180

第十章 性别分析与大学转型	190
第一节 什么是性别分析	191
第二节 学科与性别	195
第三节 性别与大学	200
第四节 性别的迷思与超越	208
第十一章 道德危机与大学转型	222
第一节 高等教育中的道德危机	223
第二节 大学道德危机的社会背景	230
第三节 大学从讲道德到重科学的历史变迁	235
第四节 知性大学的制度基础及其转型	240
第四部分	253
第十二章 道德危机中的中国大学	254
第一节 中国大学的道德状况	255
第二节 中国大学道德危机的原因	263
第三节 道德复兴与中国大学转型	267
第十三章 去行政化与中国大学转型	272
第一节 行政与学术关系的重思	272
第二节 学术与政治关系的重构	278
第三节 理念与制度基础的重塑	284
第十四章 从中国式大学到大学的中国模式	292
第一节 university 与大学	293
第二节 大学自治、学术自由与学而优则仕、仕而优则学	297
第三节 中国大学制度变迁中的形同质异	300
第四节 大学的中国模式生成的路径	303
结束语 大学转型的解释框架	308
第一节 大学转型的矛盾与冲突	309
第二节 大学转型的路径与秩序	316
第三节 大学转型的时间与空间	321
参考文献	325
后 记	336

导 论 现代大学的危机与转型

危机与合法性是分析大学演进的重要范畴。“中世纪的大学把它们的合法地位建立在满足当时社会的专业期望上。接着，文艺复兴后的大学生又将其合法性建立在人文主义的抱负之上，这种人文主义抱负的发展以自由教育观念为顶点，自由教育观念使得红衣主教纽曼时代的英国式学院合法化。与英式学院暂时并进的是德国大学，它们是启蒙运动的产物，它们注重在科学研究中获得其合法地位。最后，还出现了‘赠地’大学，这些大学的合法地位依赖于它们把人力物力用于为社会和国家的发展服务。这些获得合法地位的不同途径出现于不同的国家、不同的时期或不同国家的不同时期。大学则继承了所有这些传统。”^①历史上，伴随着合法性的失去以及其他诸多原因，大学曾经历过“冰河期”之类的严重危机。但自19世纪洪堡创建柏林大学以来，大学逐渐从近代走向现代，实现了伟大复兴，并最终成为人类社会知识生产的最重要的制度性场所。尤其在二次大战以后，伴随着新一波民族国家的独立浪潮，大学作为一种教育制度和国家机构在全球范围内迅速普及，并在战后重建的过程中发挥重要作用。今天在世界上的任何一个角落，凡有高等教育的地方均可看到欧洲大学凯旋的身影。但正如战争有惨败也有“惨胜”一样，今日西方模式的大学在取得巨大成功的同时也为现代大学的未来埋下了危机的种子。“任何成功解决危机的故事都预示着‘自我灭亡’。一个机构应对某次危机越成功，它应对下一次危机的思路和效率就越差。把这

^① 约翰·布鲁贝克. 高等教育哲学 [M]. 王承绪, 张旅平, 译. 杭州: 浙江教育出版社, 2002: 3-4.

个道理运用到大学中，将有助于我们理解当今大学遇到的困境。这些困境多半源自大学中制度化的惰性，因此，大学无法将环境变化看做‘新生事物’。如果大学具备了这样的认识，它们就会采取新的战略和行动方式。”^①换言之，正是因为现代大学在社会发展中获得了巨大成功，从而给自己带来了灾难性的后果。今天随着大学入学人数不断增多，市场化程度加深，现代化的进一步推进，使得现代大学危机四伏。大学不得不屈服于由其成功而导致的危机的后果。当前这种危机的状况既蕴藏着大学转型的潜力，也反映了其局限性。今天对于大学而言，既是最好的时代，也是最坏的时代。表面上，现代大学在这个时代取得了前所未有的成功，逐渐从社会的边缘走向中心，并赢得了无数的赞誉。但在实质上，大学在收获这些成功的同时，也失去了很多。比如理念的淡化，精神的式微，道德的沉沦，制度的僵化，学术共同体的分裂等，以至于现代大学变得什么都像就是不像真正的大学。那么，现代大学作为近代大学成功转型的结果，其危机的根源在哪里呢？现代大学能否通过转型顺利渡过这次危机，并迎来再次的复兴呢？

第一节 现代大学危机的界定

一般认为，19世纪以降，现代大学取得了巨大的成功，日益成为社会机构中不可或缺的组织制度。今天在英才主义情结的纠缠下，大学作为一种教育制度更是逐渐成为一个神话。就像理性、科学和其他的神话一样，今天人们对于大学寄予了太多的幻想与期望。甚至无法想象还能有什么样的组织机构可以替代大学在当今社会中所担当的作用与发挥的功能。当然，也正是由于这种理性的自负和对神话的迷思所衍生的想象力的匮乏进而导致了今天大学改革的无所适从。但事物的发展总是辩证的，犹如人的“生于忧患，死于安乐”一样，一个组织、一种制度也同样如此。当一个组织变得日益重要、

^① 安东尼·史密斯，弗兰克·韦伯斯特. 后现代大学来临？[C]. 侯定凯，赵叶珠，译. 北京：北京大学出版社，2010：43.

无可替代之时，可能也就是其危机四伏，最为危险的时候。道理很简单，任何组织都有不可承受之重。

近代以来在现代性的主导下大学不断取得成功，从近代过渡到现代。按照“现代”固有的“静止的不可能性”的逻辑，现代大学的每一次成功都激励着下一次更大的成功。伴随着一次次的成功，传统大学外部与内部边界不断被突破。伴随着现代大学外部功能的逐渐增多，其内部的组织机构逐渐分裂、破碎。赫钦斯曾经把现代大学描述为一系列分散的学科和系科，由一个中央供暖系统联结起来。在一个取暖较不重要而汽车比较重要的地方，有时克尔也把它想象为一批教师企业家由于共同对停车有意见而联合起来的机构^①。事实上，今天在“全能主义”（totalitarianism）主导下的现代社会，随着功能与意义的碎片化，现代大学在公众眼中逐渐成为一个无所不能的组织。虽然专门化曾是现代化的显著特征，但在社会功能吸纳与被吸纳的相互作用下，现代大学的功能却在不断扩张和泛化。伴随着现代大学功能的不断扩张和泛化，面临的后果也越来越严重。大学眼前的成功越是巨大，其发展的前景越是难以把握。“难题的解决导致了难题的产生。追求秩序的行动产生出新的混乱领域。进步首先包含着对昨日解题方式的淘汰。”^② 最终一旦大学的功能分化、增多到不堪重负之时，或介入到不宜介入的领域之时，或社会与政府的欲望无法得到及时满足之时，大学的失败就不可避免。

历史上，“从19世纪末开始，科学知识的‘危机’便表现出种种迹象，危机并不来自科学出乎意料的迅猛发展，这种发展本身也是技术进步和资本主义扩张的结果。危机来自知识合法性原则的内在侵蚀。各科学领域的传统界限重新受到质疑：一些学科消失了，学科之间的重迭出现了，由此产生了新的领域。知识的思辨等级制度被一种内在的、几乎可以说是平面的研究‘网络’所代替，研究的边界总是在变动。过去的‘院系’分裂为形形色色的研究所和基金会，大学丧失了自己的思辨合法化功能，被剥夺了研究的责任（它被思辨叙事扼杀了），仅满足于传递那些被认为可靠的知识，通过教

① 克拉克·克尔. 大学之用（第五版）[M]. 高钰，等，译. 北京：北京大学出版社，2008：11.

② 乌尔里希·贝克. 风险社会[M]. 何博闻，译. 南京：译林出版社，2004：22.