

广东省教育科学规划项目

高中思想政治 学业质量评价标准

张云平等 编著

学有
目标

教有
依据

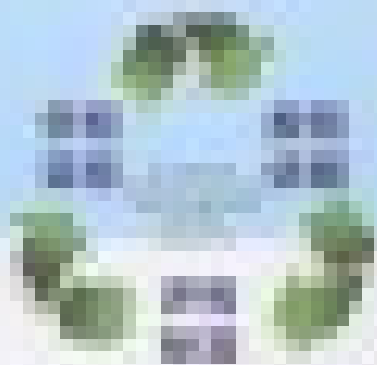
GAOZHONG
SIXIANG ZHENGZHI
XUEYE ZHILJANG
PINGJIA
BIAOZHUN

评有
标准

普通高中思想政治课程标准

高中思想政治 学业质量评价标准

教育部 制定



教育部 制定

广东省教育科学规划项目

高中思想政治 学业质量评价标准

张云平等 编著

广东高等教育出版社

· 广州 ·

图书在版编目 (CIP) 数据

高中思想政治学业质量评价标准/张云平等编著. —广州: 广东高等教育出版社, 2012. 6
ISBN 978 - 7 - 5361 - 4278 - 7

I. ①高… II. ①张… III. ①政治课 - 教学研究 - 高中 IV. ①G633.202

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2012) 第 104128 号

广东高等教育出版社出版发行

地址: 广州市天河区林和西横路

邮编: 510500 电话: (020)87557232

广州市穗彩印厂印刷

787 毫米 × 1092 毫米 16 开本 14.75 印张 298 千字

2012 年 6 月第 1 版 2012 年 6 月第 1 次印刷

印数: 1 ~ 3 000 册

定价: 29.50 元

广东省教育科学规划项目

“高中思想政治课学业质量标准”

课题研究组成员名单

主持人：张云平

主要成员：胡志桥 陈春芳 叶婉帼 刘沛新

许 军 刘 上 李婉灵 王 萍

林卓芬 徐琳珠 李小平 许甫琦

林金桦 王志远 朱奇花 王实玲

邓雪玲 杨小平 陈 丹 麦 军

王晓琴 王应江

指导审定：贺 军 吴少荣

◆ | 广州市中小学生学习质量评价标准 研制的探索与思考 | ◆

代 序

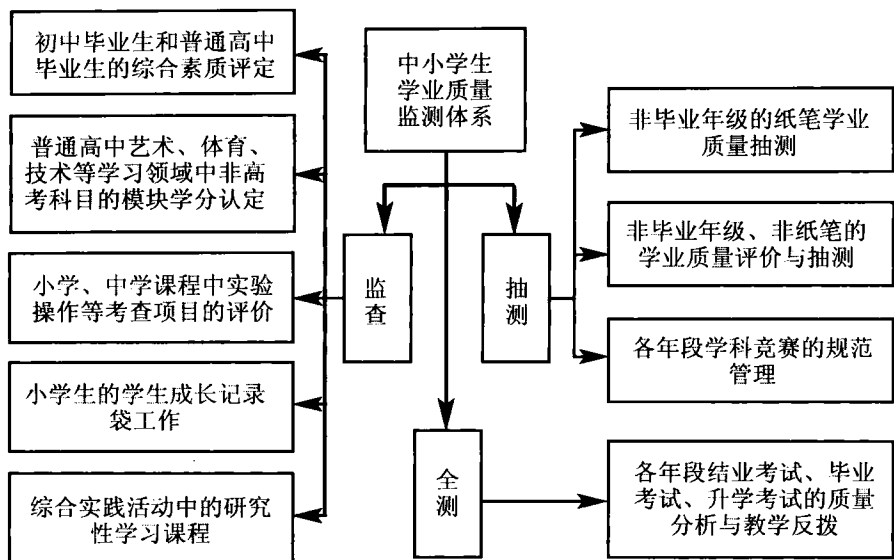
呈现在我们面前的是一套体现广州市教研工作者和一线教师集体智慧的丛书，既包含了深刻的思考，也经历了艰辛的实践探索，其中不乏敢为人先的勇气、承受挫折的不懈坚持以及从稚嫩走向成熟的进步。以下，仅以对过去几年本项研究探索的回顾，作为本丛书的序。

一、广州市开展学科学业质量评价标准研制的背景

与广州市全面启动义务教育新课程实验同步，广州市教育局于2003年6月颁布《关于加强中小学学生学业质量监测的通知》（穗教基教〔2003〕13号），2004年1月颁布《广州市基础教育学生学业质量监测体系实施方案》（穗教基教〔2004〕1号），并于2003学年开始在全市实施。

2007年，广州市中小学生学习质量管理体系试已运行三年，对新课程实验产生了比较积极的导向作用。但同时我们也发现质量管理工作与预期目标之间产生了一定的偏差，主要表现为：第一，监测的内容把握不准，偏离了义务教育的教学要求；第二，监测的形式过于单一，只限于纸笔测试，缺乏过程性评价的非纸笔测试；第三，出现了某种程度的监测滥化倾向，有的区域把抽测扩展为统测；第四，出现对测试结果区分功能与选拔功能的误用与滥用的现象，对学校、教师与学生造成过大的压力。这些偏差扭曲了广州市加强中小学生学习质量监测的初衷，客观上助长了教学中的应试倾向并加重了学生的学业负担。

为此，2007年广州市教育局专门成立了以主管局长为组长的质量管理工作小组，系统总结学业质量管理试行三年的成败得失。2008年，在原来广州市“四个三”（三种评价功能，三级质量管理，三种考查方式，三种抽测方法）的质量管理体系基础上，完善了广州市中小学生学习质量管理体系的操作框架设想。



广州市中小学生学习质量管理体系的操作框架图

如上图所示，全市的质量管理包括工作监测和学业抽测两部分。学校内部模块学分认定、综合素质评定等评价制度改革，采用抽样调研检查的方式进行管理，由市、区（县级市）两级教研部门承担，监测报告以质性分析为主；统筹降低学生的学业抽测的频率，规定学生只能抽样参加；在操作上还规定了“测前要有评价标准，抽测要有归因调查问卷，测后要有质量分析，成绩不得排队”的“三有一不”操作原则。

与国内不少地区一样，广州市在开展学生学业质量管理过程中不同程度地出现了学生学业负担加重偏向的问题。对于这个问题我们发现其重要的原因之一，就是学业质量管理所依据的标准没有建立起来，从而导致教师不明确应该让学生对学习内容掌握到什么程度，于是普遍采用加大难度、实行大包围复习、要求学生反复进行题海训练等方式应对学业质量管理，从而使学生的学业负担加重，并且令学业质量管理的功能被扭曲。

我们进一步探讨发现，虽然国家通过多种形式组织开展了学业质量评价与监测，但是这些质量评价与监测也缺乏一个统一的标准，影响了学业质量评价的效度和信度。与此同时，老师们普遍反映国家的课程标准比较笼统，贯彻起来较难界定具体教学应该达到什么水平要求。据此，我们认为，在我国中小学生学习质量标准尚未建立之前，各地应该积极研制体现国家课程标准、符合本地实际的学业质量标准，以此作为规范课堂教学和学生学业成绩评价、降低地

区学业质量管理可能产生的负面影响、保证学业质量管理工作健康发展的重要前提。2005年广州市高中思想政治和初中思想品德、小学英语、初中地理等学科先后进行研究，并分别开展了部分实施试验。

2008年，广州与南京、天津、成都、武汉、长春、重庆、大连、厦门、哈尔滨等中心城市教研部门协作体把研究制定义务教育阶段学科学业质量评价标准作为探索破解教育发展瓶颈的一项研究项目，并于同年5月在广州召开全国中心城市义务教育阶段学科学业质量评价标准第一次研讨会议；2008年11月、2009年3月和12月，又分别在大连、成都和南京召开了第二、三、四次会议，对研制义务教育阶段学科学业质量评价标准及实施问题作了进一步的探讨。这些合作研究在全国产生了积极的影响。大连、成都和广州分别正式出版了义务教育阶段学科学业质量评价标准。

广州从2008年上半年起，在市教育局教学研究室主持下，12个区（县级市）教研部门共同参与了义务教育阶段语文、数学、英语、思想品德、物理、化学、生物、历史、地理等学科的学业质量评价标准的研制，历时一年多，全市共计约400名教研员与学科骨干教师参与了讨论、研究及编写工作。在研制过程中，各学科召开专题征求意见或研讨会议共138场次，约1300名教师参与了有关活动。2009年11月，市教研室颁发《试行〈广州市义务教育阶段学科学业质量评价标准〉的工作意见》（穗研字〔2009〕14号），将《广州市义务教育阶段学科学业质量评价标准》人手一册，免费发放给全市义务教育阶段学校相关学科教师，正式启动《广州市义务教育阶段学科学业质量评价标准》的试行工作。

2010年经国务院常务会议通过的《国家中长期教育改革和发展规划纲要（2010—2020年）》提出：“建立和完善国家教育基本标准。整合国家教育质量监测评估机构及资源，完善监测评估体系，定期发布监测评估报告。加强教育监督检查，完善教育问责机制。”教育部把“研究制定义务教育学业质量基本标准和学校督导评估意见。深入做好基础教育质量监测工作”列为2010年工作要点之一。可见，建立中小学生学习质量标准已经摆上了国家教育改革和发展的重要议程，以上规定和要求为我们深入开展中小学生学习质量评价标准研制与实施工作提供了政策依据。

2010年6月和2011年6月，我们先后两次按照《广州市义务教育阶段学科学业质量评价标准》对区域和学校部分年级部分学科的学业评价方式及内容进行了抽检和评价。2012年3月，我们根据教育部新颁发的《全日制义务教育课程标准（2011年版）》，启动了《广州市义务教育阶段学科学业质量评价标准》的修订工作。2012年4月，召开了以“基于义务教育学科学业质量评价标准的

试题命制技术和方法”为主题的研讨会。

二、广州市基础教育学科学业质量评价标准的基本概况

1. 研制《评价标准》的目的

研制《评价标准》的目的，是期望通过评价改革，在全市进一步推进义务教育新课程的实施，进一步深化教学领域的素质教育；同时，为全市各区的教学行政、教研部门和义务教育阶段中小学校的的质量监测提供测评依据，通过规范目前区、校的质量监测，指导课堂教学，减轻学生不必要的学业负担，全面提高教学质量。

2. 《评价标准》的性质定位

义务教育阶段学业质量评价是对学生学习阶段的形成性水平评价，是目标参照性评价。其目的是在特定的学习阶段，全面、准确地评估学生达到《全日制义务教育课程标准》所规定的学习目标达到程度。

学业质量评价标准，是对学生学习达成《全日制义务教育课程标准》规定的目标的结果（成绩、水平）的评价（检测）标准。因此，学业质量评价标准属于一种基本标准（或称之为最低标准），即地区统一的特定年级学生学科最低水平的描述和指标体系。这一方面是由义务教育面向每一位学生和为了每一位学生发展的性质决定的；另一方面也是因为课程标准的目标并不要求学生一下子全部达到，教师不应该担心评价而把要求拔高了。如果存在高于课程标准的要求，即使属于学科教师广泛认可的符合本地教学与学生实际水平的要求，或者是仅仅适用于优质学校和优秀学生的要求，原则上均不应列入评价指标。

3. 《评价标准》研制的基本原则

《评价标准》依据2003年教育部公布的各学科《全日制义务教育课程标准（实验稿）》并参照广州市中小学现行使用的教材制定；今年又根据《全日制义务教育课程标准（2011年版）》进行了修订。研制《评价标准》主要遵循以下基本原则。

第一，将课程标准的终结性课程目标转化为不同年级和单元的过程性目标；将课程标准规定的课程目标细化为教学和评价中的可操作目标。课程标准在评价方面的规定性相对而言是比较弱的，由于按照年段进行设计是课时目标的累积期望，对学生认知的具体要求并不十分明确，这就使课程标准的规定性显得比较“含糊”，作为评价标准显得规定性不足。因此，在设计基于标准的学生学业质量评价的时候，地方和学校比较难直接采用课程标准，而要对课程标准进行一定的转化处理。

第二，学业质量评价标准以基于学习内容、关注学生体验的学科能力标准

为主，体现学科素养的培养要求。

第三，立足我国国情和区域特点，以确保所研制的学业质量标准具有针对性和可行性。

第四，充分考虑到使用对象的需求和特点，学业质量评价标准表述要简明扼要，具体明确，深入浅出，通俗易懂，明确表明正在接受基础教育的学生在完成不同年段相关学科学业上应该达到的基本水平。

第五，遵循专业、公开和广泛参与的基本思路，确保所研制的学业质量评价标准为广大教育管理者、教学研究工作者、学科教师和社会公众所接受和认同。

第六，学业质量评价标准既作为学校进行学业测试和区域组织学业质量监测（抽测）的命题依据，也可以作为教师在教学过程中对学生进行各种非纸笔的表现性评价的参考，还可以帮助教师把握教学尺度。

4. 《评价标准》的体例

《评价标准》的体例包括学习内容、评价标准（或评价要点、水平达标要求等）、评价方式、评价示例等内容。

其中学习内容从知识与技能、过程与方法、情感态度与价值观等三个维度进行表征，具体呈现则有两种模式：一是依据课程标准按照学段的学习任务来呈现；二是依据教材按照教学的内容顺序来呈现。过程与方法的呈现，提炼出相近学科的共性，归纳出分类标准后，分类阐述要求，并突出基本方法；同时兼顾情感态度与价值观的评价。

《评价标准》的核心部分是评价标准，它是按照学习过程，对学习内容进行编写的，并且尽可能采用可操作的行为动词表述。

评价示例则是以实例的方式，对标准的要求作更具体的说明或限定。

5. 《评价标准》的主要特征

《评价标准》的主要特征包括：突出学科性质；明确基准要求；评价目标多元；多种评价方式相结合；评价案例示范。

6. 《评价标准》的功能

《评价标准》的功能主要体现在如下四个方面：第一，保障国家课程方案的全面落实；第二，为区域和学校开展学科学业质量评价提供政策依据；第三，提升区域教研部门与学校的课程实施和教学指导管理能力；第四，促进教师改善教学和学生学业进步。

总体而言，《评价标准》淡化教育评价对外满足公众问责的要求，强化教育评价对内满足学生学习改善的要求；淡化学业质量评价的鉴定和区分功能，强化学业质量评价的诊断和导向功能。

三、广州市基础教育学科学业质量评价标准试行的效果

2010年8月我们组织的一次由9300多名教师参加的调查统计和2010年、2011年我们组织的区域部分学科学业质量抽测试卷评价报告表明,在两年多来试行《评价标准》的过程中,一线教师对《评价标准》的作用给予了高度的评价,主要认为:

(1)《评价标准》有助于学校和教师明确义务教育各学科各学段的学业水平目标要求,关注学生的均衡发展 and 素养提高。根据调查问卷数据汇总,达65%的教师认为参考《评价标准》的主要目的是“规范教学目标与要求”。如从化市教育局教学研究室小学数学抽检评价报告认为:《评价标准》可以让我们对整个义务教育阶段某个知识领域、某个知识点在不同时期的不同要求更加明确,更清晰地看到哪些知识对学生的后续学习有哪些作用,教学的要求应达到怎样的标准。又如增城市教育局教学研究室中学数学抽检评价报告认为:面向全体,夯实基础,正确理解《评价标准》下“双基”的含义,数学教学中应重视基本概念、基本图形、基本思想方法的教学和基本运算及分析问题、解决问题、运用等能力的培养。面向全体学生,做到用课本教,而不是教课本,以课本的例题、习题为素材,结合本校的实际情况,举一反三地加以推敲、延伸和适当变形,以期达到初中生“人人掌握必须的数学”的目标,同时要特别关心数学学习困难的学生,通过学习兴趣培养学习方法指导,使他们达到学习的基本要求,充分体现教育的价值在于“让不同的学生得到不同的发展”。

(2)《评价标准》有助于教师把握义务教育阶段教学领域深化素质教育的学科要求,提高课堂教学的有效性。如海珠区教育发展中心小学语文抽检评价报告认为:运用《评价标准》指导教学,在语文教学中要体现“一个中心”“两个基本点”:“一个中心”即以语言训练为中心,特别是要加强语言的运用;“两个基本点”即培养语文能力(听、说、读、写、书)和提高人文素养。

(3)《评价标准》有助于教师把握教学尺度,促进广州市义务教育阶段教学质量的进一步提高。根据对“《评价标准》最主要的三个价值”问题调查数据汇总,达56%的教师认为是“把握教学尺度的底线参考”。从化市小学数学抽检评价报告认为:《评价标准》为课堂教学提供参考底线。教师把握评价标准,重点应该放在对“目标要求”和“评价要求”的解读上。一方面通过对目标要求中相关目标词的理解,正确把握评价的不同层次目标的要求;另一方面通过对各知识领域的教学知识点、评价要求以及样例的解读,教师能正确把握教学尺度和规范学业评价行为。白云区教育发展中心小学初中思想品德抽检评价报告认为:今后的教学要立足课本,严格依据学业评价标准施教。教师在教学过

程中要以知识为支撑，夯实基础知识，帮助学生建构知识体系，提高归纳综合能力。同时，要增强学生的可持续发展能力。要善于教给学生发现问题、提出问题、解决问题的方法，引导学生从正向、逆向、纵向、横向等不同角度和层次去思考和分析问题、探究和解决问题，培养学生思维的变通性。再通过适度训练，逐步培养学生分析解决问题以及学科表达的能力，使学生掌握必要的学习方法。

（4）《评价标准》进一步完善了区域、学校对学生学业评价的研究和实施工作。根据对“《评价标准》最主要的三个价值”问题调查数据汇总，达61%的教师认为是“学生学业测试的命题依据”，达55%的教师认为是“规范学业评价的基本依据”。

四、进一步完善广州市义务教育学科学业质量评价标准的思考

两年多来，一线教师在试行《评价标准》的过程中也提出了不少宝贵的意见和建议，促使我们加强对评价标准进行元评价，在后续的研究与实践中深入思考和进一步完善。

1. 协调评价标准与课程标准、教材的关系

比如，学业质量评价标准与课程标准是从属关系，是细化关系，还是具体目标与总体目标的关系？是否承担不同功能？能否补充、拓展？评价标准的内容定位为中观层面还是微观层面？评价标准是否要依赖教材？

2. 进一步明晰评价标准的目标设计

《评价标准》的目标设计怎样才能更科学、更准确？这涉及一线教师如何正确使用的问题。《评价标准》在依据课程标准“三维目标”设计目标的时候，应该如何体现目标达成的不同层次？如何体现近年来广州市关于学生学科素养培养研究的成果，兼顾学生生活经验、知识技能、思维品质培养目标的设计？

3. 正确处理基本标准与多样化标准的关系

《评价标准》坚持基准评价，体现教育公平，能够有效地减轻（遏制）学生过重且低效的学业负担；实行多样化标准，保障学生的教育选择权，有利于促进每一位学生得到应有的发展。《评价标准》如何处理基本（最低）标准与拓展标准的关系？如何处理评价标准与初中毕业生学业考试的关系？如何协调统一标准与区域、学校特色发展的关系？

4. 兼顾对学生学习结果的评价与对学生学习过程的评价

调查表明，只有27%的教师参考《评价标准》的主要目的是为了指导开展过程性评价；只有50%的教师开展过全班或全年级性的非纸笔或开卷的学业质量评价。对于没有开展全员性非纸笔的学业质量评价的原因，38.8%的教师认

为“没有合适的内容”，47.6%的教师认为“组织比较麻烦”，26.4%的教师认为“与教学业绩关联不大”。也就是说，现在学校与教师更加看重的仍然是对于学生学业显性成果的评价，需要通过实施《评价标准》加大对过程性学业质量评价的实施力度。

5. 积极解决学业质量评价与学生学业负担的矛盾

正确理解和贯彻温家宝总理关于“素质教育决不是不要考核，而是要求考核具有综合性、全面性和经常性”的指示。如何做到使评价具有“综合性、全面性和经常性”而又不加重学生的学业负担和减少学生的学业分化？这就要加强《评价标准》绿色指标体系的研究与构建。

6. 努力防止区域学业质量管理功能被异化

学业质量管理尤其是监测数据的反馈使用是一把双刃剑，误用和滥用监测结果的甄别功能，会给学校、教师与学生造成过大压力。目前，利用学业质量监测数据进行学生排名、与教师工作绩效挂钩等现象仍然普遍存在。如何尽量减少学业质量管理的负面作用，防止学业质量管理的功能被异化，成为开展学业质量管理需要重点突破的难题。

黄宪^①

2012年5月

^① 黄宪，广州市教育局教学研究室主任。

◆ | 前 言 | ◆

《高中思想政治学业质量评价标准》（以下简称《评价标准》）由广州市教育局教学研究室政治科、广州市中学政治教学研究会、“高中思想政治课学业质量评价标准研究”课题组组织研制。2004年秋季开学，广州市作为第一批国家级实验区进入高中新课改。2005年春，应新一轮思想政治新课程改革实验之需，我们成立了课题组，启动了该专项研究（最初的项目名称是开发基于新课标的“学习评价目标”，2008年改称为“学业质量评价标准”）。在这项研究中，我们试图运用现代认知心理学知识、学习理论、教学理论、评价理论、教学设计理论等新的教育教学原理，重新认识和构建高中思想政治课程三维目标的内涵和表征方式，系统解构高中思想政治课程标准的课程内容，使之更具有可操作性、可评价性，设计符合新课程评价要求的学科评价操作方法和工具，探寻教学目标、教学活动和教学评价的一致性的教学设计和课堂实施的路径。

本书内容共计四个部分。第一部分“实施基于标准的教学和评价”论及研制学业质量评价标准的背景和意义、基本依据和价值取向、高中思想政治学科三维目标设计的主要理论依据、学业质量评价标准学教评三位一体的内容结构、学业质量评价标准导学导教导评的三导定位和功能。

第二部分“课程内容表现标准、教学建议及学科评价示例”详细解构了《高中思想政治课程标准（2003年版）》的课程内容，提出了便于操作实施的学生学业表现标准以及来自于一线政治教师的有效教学实践建议，提供了体现每一个具体学科鲜明特点的学科评价示例及其详细测评命题分析。

第三部分“基于标准的学业质量评价”系统讨论了高中思想政治课学业质量评价目标目的、原则要求、实施过程、评价类型和评价方式、认知类测试题和表现性评价题编制及其评价示例与分析、评价结果分析与建议等。我们既借鉴了课程改革以来新的学生学业评价实践经验，又运用了新的评价理论设计了基于标准的高中思想政治课学业评价的具体操作方法、工具和大量实例。

第四部分“基于标准的教学案例”是在现代教育目标分类理论和教学设计理论指导下，由一线骨干政治教师撰写的基于标准实施而不是照本宣科式的教学设计示例。按照学习任务或教学单元分别提供了四个案例：单元学习任务教学设计、框题学习任务教学设计、概念类学习任务教学设计、原理观点类学习

任务教学设计。

书后的“附录”部分列出的2001版布卢姆认知领域教育目标之知识维度和认知历程维度分类内容等，以及“参考文献”列出的写作本书所参考的主要文献，是阅读本书有关内容应该了解的理论，也是有志于进一步思考和研究高中思想政治课程学业质量评价问题者可参阅的文献。

本书内容的构思始于2005年2月，正是广州市进入新一轮高中思想政治课程改革的起始学年。本书从框架构思到现在完稿，历经7年，全市12个区（县级市）教研部门的政治教研员和数十名骨干教师先后参与了讨论、研究、编写和多次修订。尽管《评价标准》是广州市教育局教研室的教研员、政治科科长张云平老师主持的广东省教育科研“十一五”规划课题研究成果的主件之一，然而，它却是集体智慧的结晶。

十分感谢人民教育出版社政治室原主任贺军编审，原副主任宋景堂博士，国家高中课标组专家、华南师范大学吴少荣教授，华南师范大学政治与行政学院院长胡泽洪教授，广州市教育局教研室主任黄宪特级教师等领导和专家在本课题研究以及本书撰写过程中给予的指导和帮助。特别是贺军编审审阅了全书，吴少荣教授审阅了部分书稿，他们都提出了许多重要的修改建议，从而确保了本书的质量。同时，我们还邀请了一批具有较高造诣的高中思想政治课骨干教师、教研员参与了书稿的讨论、审校等工作。本书在撰写过程中参阅和引用了许多专家学者老师的资料和成果，在此一并表示衷心的感谢！

本书编著的具体分工如下：张云平（全书框架设计、前言和第一部分、第二三四部分的部分内容、附录等），胡志桥（全书框架讨论、内容修订），许军、李婉灵、刘上、许甫琦、周雅莉、宋志明、杨莉、黄梦华等（第二部分），王萍、林卓芬、刘沛新、徐琳珠、田渝等（第三部分），陈春芳、卢桂萍、冯娟、冯晓毅等（第四部分），全书由张云平、胡志桥统稿，张云平定稿。

从2005学年起，本项目的部分成果每年都在广州出版社出版的高中思想政治《学习与评价》中加以运用和教学检验。2007年新课程高考5年来，广州市思想政治学科成绩斐然，一直居全省前列，离不开本项目研究成果在全市基础年级思想政治课教学中的大力推广和广泛应用。研制学标，虽然是极其艰难的事，但正如吴少荣教授对我们的鼓励所言，是“功德无量”的好事。

正如一些专家所言，自20世纪70年代以来，基于标准推动教育质量提高已成为国际教育发展的一个重要趋势。进入21世纪，以提高质量为核心目标，基于标准的教育改革已成为当今世界各国教育发展的方向。而从学科教学的角度创编具有“标准”规范意义的高中思想政治课学业质量评价标准，这还是第一次。尽管课题组同仁做了最大努力，但因国内尚没有同类著作可资参考，作

为第一本学科学业质量评价标准的书，仍然显得稚嫩，其中出现错误疏漏之处在所难免。如何编制出既合乎标准规范要求，又对本学科教学和评价起到规范、引导和质量保障作用的学业质量评价标准仍任重道远。我们还会努力完善，渴望抛砖引玉，能有更多有志之士来围观，让她在众人拾柴中生发出更亮的火焰，照耀我们这些热心研究中学政治课程和教学的教研工作者和一线教师。敬请各位在使用《评价标准》的过程中，及时指出发现的问题和不足，以便我们不断修改和完善。我们的联系方式是，E-mail: zzkgz@126.com。

“高中思想政治课学业质量评价标准”课题组
2012年2月

◆ | 目 录 | ◆

第一部分 实施基于标准的教学和评价	(1)
一、学业质量评价标准研制的背景和意义	(1)
二、学业质量评价标准研制的基本依据和价值取向	(3)
三、学业质量评价标准的学科目标设计	(4)
四、学业质量评价标准的内容结构	(14)
五、学业质量评价标准的定位和功能	(15)
第二部分 课程内容表现标准、教学建议及学科评价示例	(19)
必修一 经济生活	(19)
必修二 政治生活	(41)
必修三 文化生活	(65)
必修四 生活与哲学	(84)
第三部分 基于标准的学业质量评价	(107)
一、学业质量评价目标目的	(107)
二、学业质量评价原则要求	(108)
三、学业质量评价实施过程	(108)
四、学业质量评价类型	(111)
五、学业质量评价方式	(114)
六、学业质量评价认知类测试题及其示例	(121)
七、学业质量评价表现性评价题及其示例	(139)
八、学业质量评价档案评价及其示例	(165)
九、学业质量评价结果分析与建议	(167)
第四部分 基于标准的教学案例	(169)
案例一 单元学习任务教学设计	(170)
案例二 框题学习任务教学设计	(182)
案例三 概念类学习任务教学设计	(192)