

上海市（第三期）重点学科建设项目 资助编号：S30803

中国武术研究·教育卷

（2010年）

ZHONGGUO WUSHU YANJIU
JIAOYU JUAN

上海体育学院 编
国家体育总局武术研究院

人民体育出版社

上海市（第三期）重点学科建设项目资助 编号：S30803

中国武术研究·教育卷

(2010 年)

上 海 体 育 学 院
国家体育总局武术研究院 编

人民体育出版社

图书在版编目(CIP)数据

中国武术研究: 2010 年. 教育卷/上海体育学院, 国家体育总局
武术研究院编. -北京: 人民体育出版社, 2011

ISBN 978-7-5009-4072-2

I. ①中… II. ①上… ②国… III. ①武术-教学研究-中国-
文集 IV. ①G852-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2011)第 102320 号

*

人民体育出版社出版发行
知识产权出版社电子印制中心印刷
新华书店经销

*

787×1092 16 开本 15.75 印张 350 千字
2011 年 6 月第 1 版 2011 年 6 月第 1 次印刷

*

ISBN 978-7-5009-4072-2

定价: 40.00 元

社址: 北京市东城区体育馆路 8 号 (天坛公园东门)

电话: 67151482 (发行部)

邮编: 100061

传真: 67151483

邮购: 67118491

网址: www.sportspublish.com

(购买本社图书, 如遇有缺损页可与发行部联系)

编委会成员

顾问：蔡龙云 邱丕相

主任：高小军 章建成

副主任：陈国荣 陈佩杰

主编：虞定海 罗卫民

副主编：郭玉成（常务）

编委：刘同为 赵晓晗 王立峰 张玉彬 徐向东 朱 东

特邀专家：（以姓氏笔画为序）

于振海 于翠兰 王 岗 王美娟 王敬浩

王建华 田金龙 田文波 朱永光 权黎明

李静山 张云龙 张继生 花妙林 刘同为

周伟良 杨黎明 郑旭旭 洪 浩 赵秋菊

栗胜夫 康戈武 梅杭强 温佐惠 曾于久

蔡仲林 谭炳春 魏 真

学术秘书：

张 勇 张茂林 李守培 张平安 刘韬光

目 录

上篇 武术教育的定位与思考

- 学校武术教育发展的现状、问题与思考 (王岗 李世宏) / 2
- 我国当代学校武术教育的失范研究 (郎勇春 李伟艳) / 8
- 全球化视域下武术学科建设的思考
——德国高等教育国际化引发的启示 (卢爱华) / 17
- 全球化背景下武术教育的文化选择 (李吉远 谢业雷) / 25
- 国内外高校武术国际传播现状调查及特征分析 (杨啸原) / 31
- 我国近代学校武术教育的历史考证与内容设置解析 (杜晓红 毛振明) / 39
- 素质教育战略主题下的武术教育定位与价值 (李守培 黄永京 林佳龙) / 47
- 体验经济背景下的武术教育传播研究 (范铜钢 虞定海) / 53
- 蔡龙云武术教育思想初探 (张路平 赵光圣) / 61
- 郑怀贤武术教育思想研究 (龚茂富 艾泽秀 胡宇) / 67

中篇 武术基础教育与高等教育

- 关于提高民族传统体育学博士研究生培养质量的若干思考 (周伟良) / 74
- 高等院校武术套路专项教学的艺术思维与技法传承 (梅杭强) / 85
- 沈阳体育学院民族传统体育专业学生就业的现状调查与分析
(赵秋菊 曹建凤) / 94
- 对上海体育学院民族传统体育专业武术套路专项课适应《体育与健身》
新课程教学模式的改革研究 (王继强 张鹤) / 101
- 武汉体育学院民族传统体育专业大学生创新能力的社会因素研究 (华桦) / 110
- 天津市属高校津门特色体育文化教育传承现状调查研究
(刘雅媚 郭强 杨祥全) / 117
- 上海市中小学大课间民族传统体育教学模式构建研究
(刘静 赵向晴 袁永虹) / 127

广东省中小学武术课程体系建设的构想与实践

——对我国中小学武术教育发展的整体思考

(张志勇 江奕权 唐祥林 崔苗苗 王亚强) / 137

中小学武术特色教育研究

——以新疆乌鲁木齐市实验学校为案例 (马士平) / 148

中小学武术健身操创编之研究 (陈蓓) / 156

下篇 武术教育模式与武术德育

从“木桶理论”看民族传统体育专业硕士研究生

培养模式的改革 (张勇 赵光圣 李世宏) / 164

适应市场需求的民族传统体育人才培养模式研究 (熊静 胡德平) / 170

就业压力下的民族传统体育专业培养模式探索

——武术双语教学的效果评价 (朱东 华红光) / 177

三维动画技术在武术套路教学、训练中的应用研究

(张胜利 张玉彬 刘树军) / 187

武术教育传播辅媒——武术技术手机视频传播 (陈 青) / 194

现代教育技术在武术教学中的运用——武术课程的无纸化考试 (戴有祥) / 199

论武德教育的现代化 (靳晓斌) / 205

制约武术运动员文化道德素养教育的瓶颈与对策研究 (温佐惠 王明建) / 213

中国武术礼仪文化的价值与反思 (张继生) / 219

新时期中学武术礼仪教育及其实施途径的研究 (梅汉超) / 228

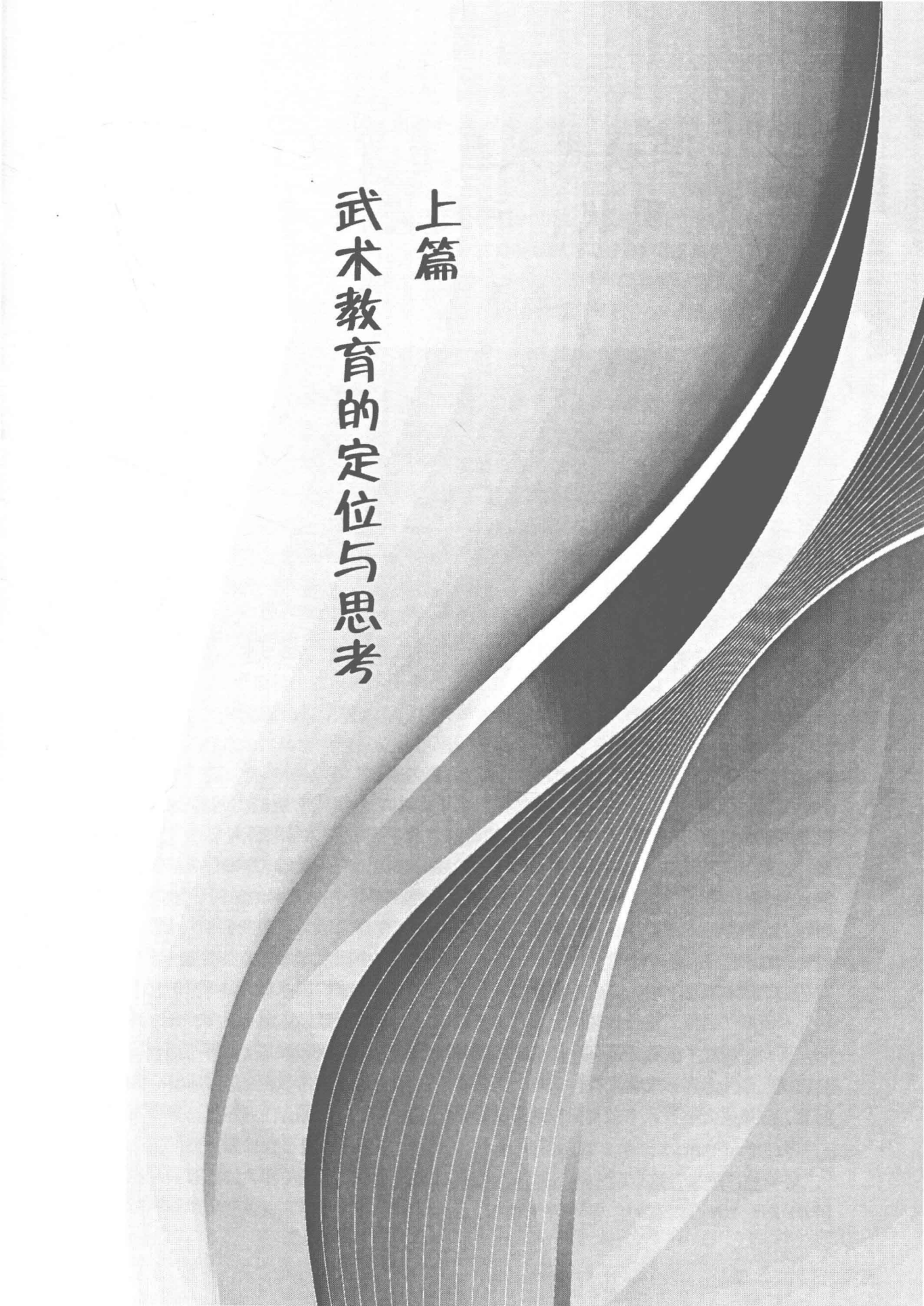
继承与超越: 传统文化视野下高校武德教育的传承与推广 (冉学东 童国军) / 236

附件: 规划武术教育 承续民族文化

——民族传统体育专业人才培养与社会需求专家论坛纪要 / 243

上篇

武术教育的定位与思考



学校武术教育发展的 现状、问题与思考

王 岗 李世宏

摘 要:本研究主要运用文献资料法,以学校武术教育作为研究对象,对当下我国学校武术教育发展进行反思与讨论。笔者在对学校武术教育现状的进行客观分析的基础上指出,目前我国大、中、小学武术教育的现状存在的问题可谓问题重重,正处于“表面繁华”遮蔽中的“名存实亡”的尴尬境遇。然而,造成如此现状与问题的症结在于我国的学校武术发展始终是“捆绑”和“寄生”在西方体育的状态之下。基于此,笔者提出应当从在“文化自觉”理论指导下给予学校武术教育以新的使命,在“文化自信”的理念引领下找回学校武术教育的新立场,以此作为解决我国当前学校武术教育发展问题的切入点,为中国学校武术教育的复兴、振兴打下坚实的基础。

关键词:学校武术教育;现状;问题;思考

一、引 言

“自近代以来,西方学问和知识体系以不可遏止之势取代中国的学问和知识体系,国学式微,只留下痕迹于中国历史文献的研究以及中国古典文学的研究之中”^[1],这是一位哲学研究者对于“国学”生存状态的论述。其实,对今天的“体育”而言,西方体育的学问和知识体系又何尝不是以不可遏止之势在取代中国武术的学问和知识体系。中国武术教育的式微,尽管我们不愿意承认它的事实存在。但是,当我们面对我们自己对中国武术所进行的“体育化概念”表达时,当我们把中国武术和西方体育挂起钩来编写“中国武术教材”时,当我们将中国武术与西方体育在我们国家教育体系中所占“份额”和所处“地位”进行比较时,近代以来的中国武术教育式微,就成为铁的事实。

面对中国武术教育当下如此的局面,再论武术教育的复兴和发展,岂不是发“思古之幽情”而并无实际之意义吗?所以,正确剖析和研究中国武术教育的现状以及存在的问题,应该成为学校武术教育研究的重要命题,甚至是核心命题。

【作者】王岗,教授,博士生导师,苏州大学体育学院,215021。

二、现状与问题：学校武术教育在“表面繁华”遮蔽中的“名存实亡”

中国武术作为中华民族优秀文化的重要组成部分，长期以来一直作为教化社会成员的重要手段，在历史的长河中发挥着独特的价值和功能。无论是作为强壮身体、保家卫国的手段，还是作为道德教化文化传承的方式，中国武术的教育功能和价值始终在我们华夏民族的社会实践活动中占据着非常重要的地位。武术与教育的“联姻”，不论是在私塾教育占主要教育形态的明清时期，还是在民国的教会学校、新学堂发端之初，教育的武术始终存在，没有被割断。

从20世纪初开始的“土洋体育论争”，到徐一冰等人上书民国政府将中国武术设立为“学校体育课程”，到新中国成立以来的学校武术发展，学校的武术教育形态始终都存在并发展着。武术在学校教育中的存在，相对于其他传统的中国文化在学校教育中的地位而言，学校武术教育始终处于一种“表面繁华”的生存状态。

——因为，“学校武术作为武术存活和发展的重要传递方式和场所，从新中国成立以来一直受到国家的高度重视。武术作为学校教育的重要内容始终都能得到教育主管部门的推广和提倡，不论是教学大纲的制定，还是教材的编写。作为民族体育代表的武术，在我国教育体制的各个不同学段都严格地规定着授课的内容、时数，成为学校体育教育的重要内容”^[2]。

——因为，武术教育已经全面地进入了学校教育的高层次培养人才的路径中。我们已经有近40所高校招收攻读学士学位的武术专业人才培养基地。“1984年国务院正式批准了武术硕士学位授予权，专门培养研究武术技术与理论的高层次人才。1986年，国务院正式批准上海体育学院设立武术理论与方法硕士研究生授权点”^[3]。

——因为，自“1996年，国务院学位办通过论证投票，在上海体育学院设立了第一个武术理论与方法的博士学位授权点，并于1997年正式将学科确定为民族传统体育学，使武术的学术地位又上了一个新的高度。至此，武术学科与其他一般性学科一样能够全程培养最高学历人才”^[4]。

总之，今天的学校武术教育抑或是武术学校教育，如果我们用其在学校教育体制中所占到的“小学教育”“中学教育”“大学教育”的层次来考量它的教育地位时；如果我们用其教育对象的教育内容的“普及”“提高”来评判它的受众范围时；如果我们用人才培养层次的“学士”“硕士”“博士”来判断它的成就时，不容置疑的结论是：学校武术教育的当下成就无疑是显赫的。

然而，当我们从学校武术教育的质量、效果等方面来全面地考察它的成就时，学校武术教育在学校教育中的地位，在学校体育中的地位，在体育学科中的地位，无法遮蔽的事实就会告诉我们：当下的学校武术教育问题重重。

正如康戈武研究员撰文所直言的“中华人民共和国教育部于1956年公布的第一部中小学体育教学大纲中就列武术为体育课内容。然而，不少调查报告显示当代学校武术教育开展情况亦难让人满意”^[5]那样。

一份历时2~3年遍及全国的中小学武术教育现状调查报告显示^[6]:我国中小学武术教育状况,可以说是“一无是处”。“尽管武术早在1916年就开始进入学校,不同时期又不断地编入大纲、列入课程、制定教材,时至今日却在学校中并没有实现根本的普及,甚至在许多学校‘名存实亡’。据调查,目前大多数中小学的武术课基本上是徒有虚名,甚至一些学校的负责人明确表态武术课可以取消。”^[7]“作为国粹的中华武术,目前在中小学的开展情况很不乐观。全国有三分之二以上的学校没有开设武术课。在一些开设有武术课的学校不仅没有增加武术内容,反而削减武术以增加跆拳道等域外武技项目”^[8]“学校不开设武术课”“领导不重视”“师资严重缺乏”“学生武术认知水平低下”“教学内容单一”“学生喜欢武术,但不愿意上武术课”等等,成了这份科学调研报告中出现频率最高的词语。我国中小学武术教育“名存实亡”。

与中小学武术教育相比,当下的普通高校武术教育也问题重重。近几年关于普通高校武术教育现状的研究表明,“目前,高校武术教材过于陈旧,缺乏标准化、规范化,缺乏创新,不能为学生提供思考和培养兴趣点的空间……武术教学课程设置仍不科学,教学方法单一、呆板,理论和实践往往相脱节。这样无法活跃学生思维,调动学生积极性……武术教师师资水平不高,武术专业老师更是凤毛麟角、零星点缀”^[9]。

武术专业人才的培养,也在体育学的引领下,走进了“体育武术”的时代。

“从我国体育领域引进苏联的体育教育体系后,作为具有身体教育特性的中国武术教育就一刻也没有摆脱西方体育教育的牵引和主宰,中国武术教育一直处于‘体育教育’的下位概念”^[10]。从最早的体育教育专业武术专项教育,到如今的民族传统体育专业教育,“体育”的概念一直夹裹在“武术教育”的躯体上,导致了我们的武术专业教育在很大程度上不能很好地按照武术本身的内在规律,成为一门具有显著民族特性的独立学科体系,进而导致了“体育学”下的“民族传统体育专业”的存在都受到“体育人”的质疑。武术学科始终没有得到合理的科学定位,只能战战兢兢地存活在“体育学”下“苟且偷生”。“以竞技运动、技能教学为主,课程设置较窄,缺乏人文氛围,培养出来的学生专业性强、灵活性差、知识面窄、文化基础薄弱”^[11]。“现代武术”“竞技武术”为主要内容的武术专业教育,导致了我们所培养的学生千人一面、百校统一。“这种人才培养模式也无形中导致了民族传统体育专业学生在综合素质上的欠缺”^[12],“文化为核”“博大精深”的中国武术在我们的教育产品中,也只剩下“肢体运动”“操化表演”,进而成就了它的“薄小俗浅”。

三、思考与对策:从“文化自觉”到“文化自信”

“教育是文化得以传承和发展的重要手段之一。今天的中国武术发展种种问题的出现,很大的诱因来自于中国武术教育的问题”^[13]。所以,解决好学校武术教育的问题,对学校武术教育中存在的问题思考和评判,甚至是寻找解决这些问题的方法,我们再也无法采用“头痛医头,脚痛医脚”“修修补补”的方法来对学校武术教育实施“改良”和“医治”,而应该下定决心从教育的根本任务出发,从民族文化保护、传承和发展的

需要出发,建构新的学校武术教育体系,要有一切“归零”的决心和意识。

因为,“从20世纪初开始的‘土洋体育论争’,到徐一冰等人上书国民政府将中国武术设列为‘学校体育课程开始’,一个世纪以来的中国武术教育的发展始终捆绑在西方体育教育的巨轮上,长期作为一个特殊的‘怪胎’处于‘寄生于西方体育’状态下生存”^[14]。这样的“捆绑”和“寄生”,应该是导致中国武术教育众多问题产生的根源所在。

所以,要解决好中国武术的教育问题,我们不能再单纯思考它的“学校体育工作意识”“体育课意识”“体育学科意识”,而应该备加关注中国武术教育的文化意识和文化意义。

(一) 在“文化自觉”的理论指导下,给予学校武术教育以新的使命

面对今天学校武术教育中的问题,笔者认为其核心的影响因素来自于我们长期以来对“中国武术”缺少真正意义上的“文化自觉”。

众所周知,“武术作为中华民族传统文化宝库中的一朵奇葩,在长期的发展过程中早已形成了自身独特的文化体系。不论是技术层面,还是制度层面、精神层面,武术的核心价值观始终与中华民族的传统文化要义相吻合,张扬着‘厚德载物’‘刚健有为’的民族精神,践行着‘道德至上’的行为特征,在历史的长河中早已不再单纯是一种简单的实用技艺,而内化和提升为一种教化之学”^[15]。然而,新中国成立以来的中国武术教育状况,我们却一直在走一条西化体育的中国武术改良之路。

尽管,20世纪80年代,国家体委负责人荣高棠就对当时的武术境况提出过自己的看法:“现在是一家独霸,走舞台化,不是搞武术,而是把武术给毁了。”尽管,1987年4月李梦华主任就明确提出:“我们目前开展着四五十个体育项目的活动,其中包括武术,可以这样统计体育项目数字,但这并不标志着武术位置是1/40或1/50。可不可可以说它在体育中应占一半的位置。”尽管,李铁映在20世纪80年代,也曾力推“武术全面地进入各级各类学校”;尽管,我们也有过“武术属于体育,但高于体育”的科学论断;尽管,2004年中宣部和教育部联合制定的《中小学开展弘扬和培育民族精神教育实施纲要》中明确提出“在体育课中要适量增加中国武术等内容”。但不可否认的事实却是,我们仍然没有感到中国武术在中国体育中的地位攀升,也没有体验到中国武术在学校教育地位中的变化。武术等同于西方体育的认知仍然根深蒂固,武术教育归属体育教育的范畴至今都没有改变。

所以,对于学校教育中的武术文化教育,我们首先应该建立在对中国武术文化的“文化自觉”基础上,来全面认识中国武术的历史、内涵、意义和价值。唯其如此,我们所制定的学校武术教育发展战略才会更加合理、更加科学、更加可持续发展,才可使武术教育在学校教育中获得地位上的提升,才可把握学校武术教育的真正规律,才可履行学校武术教育真正的使命。因为,“文化自觉是一种内在的精神力量,是对文明进步的强烈向往和不懈追求,是推动文化繁荣发展的思想基础和先决条件”;因为,“文化自觉,是一个民族、一个政党在文化上的觉悟和觉醒,包括对文化在历史进步中地位作

用的深刻认识,对于文化发展规律的正确把握,对发展文化历史的主动担当”^[16]。

(二) 在“文化自信”的理念引领下,找回学校武术教育的新立场

面对中国武术发展现状和学校武术教育尴尬的境遇而言,导致学校武术教育长期以来存活在“体育课”“体育教育”“体育学”的藩篱中的最根本原因,则是我们对中国武术文化缺少“文化自信”。

“回眸一个世纪的武术体育化的历程,我们能够明晰地发现,武术体育化的根本因素来自于我们极端的功利行为。‘土洋体育争论’时,我们在选择一种身体文化与舶来的西方体育抗衡时,我们选择了武术作为中国独特的身体文化;‘新中国成立’时,在体育事业刚刚开始起步时,我们选择了西方体育的发展模式(苏联模式),当我们需要在‘体育’大概念下找到中国人身体文化时,我们仍旧选择了‘作为身体文化的中国武术’;在改革开放时,我们选择一个民族体育项目走向世界成为中华民族身体文化名片时,我们仍旧选择了中国武术,等等。这些选择,使武术在过去的一个世纪中,始终没有走进自己真正的生存空间,没有走进一个应存在于‘艺术的’‘文化的’‘身体的’甚至是‘哲学的’的多元空间,而仅仅存活在一个狭小的‘体育空间’”^[17]。

正是中国武术这样的“体育化”发展路径的追逐,才使得我们对武术的发展越来越缺少自信。抗争、榜样、模仿,舍己从人、削足适履,“成就”了中国武术发展坐标选择的西方体育标准的单一化,进而也“成就”了中国武术文化主体性的丧失。

所以,对于实现中国武术教育的重新振兴,开创学校武术教育的新局面而言,对中国武术文化充满自信的立场确立,则是我们必须树立的意识。因为,我们的中国武术文化较之西方体育的文化内涵而言,它的历史更久远,它的文化更厚重,它的精神更深邃。武术有自己的产生、发展路径,有自己的优劣评价标准,它与哲学、兵学、伦理学、美学等相契合,与中国人的内心素养与精神境界相联系,实际上在其形成和发展的历程中早已完全脱离了单纯的技术而成为一种文化,并且这种文化是不同于西方体育文化的,是不同于奥林匹克运动文化的。因为,“武术就是武术,它不需要西方体育化,也不需要体育学科化,它本身就应该是一门学科,就应该成为一门课程”^[18]。

在“文化自信”指导下的学校武术教育,就是要我们肯定“体育课”与“武术课”、“体育教育”与“武术教育”、“体育学”与“武术学”是并行不悖的。唯其如此,我们的中国武术教育才可实现武术文化的传承的“不忘本”,才可实现武术文化的传承的“开放性”,才可实现武术文化传承的生机勃勃。因为,“文化自信,是一个国家、一个民族,一个政党对自身文化价值的充分肯定,对自身文化生命力的坚定信念。只有对自己文化有坚定的信心,才能获得坚持坚守的从容,鼓起奋发进取的勇气,焕发创新创造的活力”^[19]。

四、结 语

教育是文化传承的重要途径,学校武术教育担负着传承民族优秀传统文化的历史使命和

责任。面对学校武术教育整体发展“不尽人意”的事实,面对中国武术教育内容的异化,振兴中国武术教育必须坚持文化第一的理念,只有对中国武术在更广泛的领域形成“文化自觉”,并树立“文化自信”的理念,才可为中国武术教育的复兴、振兴打下坚实的基础,矫正当下的中国武术教育中存在的问题。钱穆先生的“任何一国之国民,尤其是自称知识在水平线以上之国民,对其本国以往历史,应该略有所知。尤必附随一种对其本国以往历史之温情与敬意。每一国家必待其国民具备上列诸条件者比较渐多,其国家乃再有向前发展之希望。否则其所改进,等于一个被征服或次殖民地之改进,对其国家自身不发生关系。换言之,此种改进,无异是一种变相的文化征服,乃其文化自身之萎缩与消灭,并非其文化自身之转变与发皇”^[20],应该成为我们武术教育改革之借鉴。

参考文献

- [1] 王德峰. 依中国文化精神建设当代国学 [J]. 复旦学报, 2006, 5.
- [2] 王岗. 民族传统体育与文化自尊 [M]. 北京: 北京体育大学出版社, 2007, 1: 178.
- [3、4、7] 邱丕相. 中国武术文化散论 [M]. 上海: 上海人民出版社, 2007, 11: 143, 145, 120-139.
- [5] 康戈武. 全球化视角探讨武术教育的生存与发展 [J]. 体育文化导刊, 2005, 7.
- [6、8] 武术研究院. 我国中小学武术教育改革与发展的研究 [M]. 北京: 高等教育出版社, 2008, 6: 17.
- [9] 郑勤. 关于高校武术教育发展的思考 [J]. 湖北体育科技, 2006, 25 (3).
- [10、13、14、17] 王岗, 邱丕相. 重构中国武术教育体系的理论研究 [J]. 上海体育学院学报, 2008, 3.
- [11、12] 张云崖, 王震. “三艺通备”理念下武术专业人才培养模式的构建与实践 [J]. 上海体育学院学报, 2008, 3.
- [15] 王岗. 武术教育应注重人文之美 [N]. 中国社会科学报, 2010-6-3.
- [16、19] 云杉. 文化自觉 文化自信 文化自强 [J]. 新华文摘, 2010, 20: 1.
- [18] 王岗, 邱丕相, 朱佳斌. 重构学校武术教育体系必须强化学科意识 [J]. 体育学科, 2009, 1.
- [20] 钱逊. 先父钱穆的学术精神 [N]. 光明日报, 2010-11-1.

我国当代学校武术教育的失范研究

郎勇春 李伟艳

摘 要:当代中国正处于社会转型期,在社会大环境和学校小环境的双重撞击下,学校武术教育作为传承民族文化和培育民族精神的重要手段出现越来越多的问题,基于此,以失范理论为学理支撑来审视当前我国学校武术教育存在的问题。本研究运用文献资料法、归纳法、逻辑分析法等方法,从影响学校武术教育发展的组织因素、意义因素、目标因素以及形式因素等进行分析讨论。分析结果认为学校武术教育的失范体现在政府管理的缺位、错位、越位等现象事实存在;学校武术教育的核心价值取向不明确;学校武术教育的目标与手段均处于紊乱状态;分化的学校武术教育流于形式。据此,提出学校武术教育应体现学校武术教育的特点;武术在学校教育教学中应作为一门独立的课程存在;学校武术教育应坚持以技击为核心,加强中华优秀传统文化的渗透等矫治措施。得出以下结论:失范理论可以并且应该作为一种什么应该被提升什么应该被杜绝的取向工具。因此,在前期研究的基础上提出矫治学校武术教育失范的方法和路径,如学校武术教育应体现自身特点,使学校武术教育和学校教育很好地契合在一起;学校武术教育应体现出中华民族传统体育文化的地位,不应再附属于以西方体育为主的学校体育课程中,特别是广大中小学,应单列为一门独立的课程,与现行体育课程平行排课;学校武术教学应实现武术技击属性的回归,因为技击是武术的核心,其健身、观赏娱乐等功能是在技击属性的基础上发展的,离开了技击的武术教学,无异于“舍本逐末”;学校武术教育应充分发挥武术是中华民族传统体育文化的主要载体的作用,在教授技艺的同时,加强传统文化的渗透,使学校真正成为中华民族传统文化传承、传播、创新的场所,增强、加大拥有传统文化知识的群体人口。

关键词:当代;学校武术;武术教育;失范

一、前言

中华武术,源远流长,具有多重价值功能,负载着厚重的民族情感,彰显民族精神,历来是中华民族教育、培养国人的重要手段。“就武术继承和发展而言,最重要、最关键的是武术教育问题”^[1],学校作为专门教育、培养人的场所,为中华武术的传承提供了广阔的空间,因此,在当代学校教育领域,武术作为唯一的一项中华民族传统体育项目被列为各级学校体育教育的项目之一。然而,当代中国正处于社会转型期,在社会大环境和学校小环境的双重撞击下,学校武术教育作为传承民族文化和培育民族精神的重要手段出现越来越多的问题。“尽管武术早在1916年就开始进入学校,不同时期又不断地编入大纲、列入课程、制订教材,但至今在学校中并没有实现根本的普及,甚至在许多学校‘名存实亡’。据调查,目前大多数中小学的武术课基本上是徒有虚名,甚至一些学校的负责人明确表态武术课可以取消”^[2]。基于此,本研究试图运用社会学失范理论,针对我国现阶段学校武术教育所存在的种种问题,从影响学校武术教育发展的组织因素、意义因素、目标因素以及形式因素等进行分析讨论,就如何扬长避短、趋利避害提出相应的矫治规范,以期为我国学校武术教育探寻一条适应社会发展、符合教育教学规律和科学传承民族传统体育文化的途径。

二、关于失范理论、民族传统体育失范

失范理论本是社会学家分析社会发展过程中出现的一些本来不该出现而确实出现的问题时运用的工具。“失范”这个概念最早是由法国著名的社会学家涂尔干提出的,其字面上的意思是“缺少规范”。涂尔干认为失范是病态的,是外在的和约束性的道德控制的离散,但涂尔干所指的,主要是一种对个人的欲望和行为的调节缺少规范、制度化程度差而丧失整合的混乱无序的社会状态。20世纪30年代,美国社会学家R·K·默顿进一步发展了失范理论,他把失范看成是“规范的缺席”,即人们对现存的社会规范缺乏广泛的认同,从而使社会规范丧失了控制人们行为的权威和效力。默顿认为,社会失范是文化目标与制度化手段的不平衡。简而言之,当人们能够用社会所肯定的手段以达到社会所认可求的目标时,它们是平衡的,这时社会成员的行为是遵从行为。反之,由于社会化教育缺乏,人们不知道社会所肯定的目标是什么,或者有些人群对这种目标不感兴趣,或者人们不重视达到这种目的所应该遵循的手段,这时社会规范的目标与社会所认可的手段发生不平衡,人们就容易发生越轨行为,其形式主要有:创新、形式主义、退却和造反等。我国学者朱力认为:“失范是指社会的价值与规范产生紊乱,人们的行为失去了标准或不遵守规范,整个社会秩序呈现无序化的状态。失范现象是一种非常广泛的社会事实,不是社会中某个部分、某个局部的问题,它与社会生活的各种基本问题紧密地联系在一起”^[3]。失范范畴是一个广阔的理论平台,它提供了各种理论对话的可能性。随着失范理论的研究深入,其范畴与内涵逐步扩大到政治、经济、文化

教育等诸多领域。特别是我国青年学者郑国华把失范理论引入到体育领域,提出民族传统体育失范的概念,为民族传统体育的研究提供了一个新的视角。他认为,“民族传统体育失范主要是指在社会的动态发展过程中,因社会内部诸因素的相互矛盾,产生的对民族传统体育文化约束力实效的状态。我国民族传统体育可以从组织因素、意义因素、目标因素、动机因素和形式因素5个方面来判断其是否处于失范状态”^[4]。在此,本研究以以上理论和研究为依托,来审视当前的学校武术教育。

三、失范理论视域下的学校武术教育

(一) 学校武术教育的组织因素

学校武术教育的组织因素指的是国家、政府的行政行为或政策性的干预。政府对学校武术教育的组织管理行为实际上是对学校武术教育提供了一种规范。而规范是指导、约束人们行为的行动准则,它是人们在长期社会生活中,根据人们普遍认可的社会价值观而对特定环境中人的行为所产生的必须共同遵守的规则。规范是一种集体理性的凝聚,是集体利益的协调结果。规范一旦形成,便成为超越个人之上的外部强制力量,对个体加以限制,以保证群体互动的有序性。“规范可以防止社会成员的行为在个人需要的驱动下漫无边际地发展”^[3]。

自从1916年武术真正意义上走进学校,学校武术教育才正式在政府行为的主导下有组织地实施。政府在学校武术教育组织管理中的行为直接体现着政府主导的价值取向。如民国时期,国家为“强国强种”、振奋民族精神,提倡“尚武强国”,武术才正式进入学校教育领域。而新中国成立后,国家为树立全新的民族形象,在体育领域采取竞技体育优先发展的政策,举全国之力来保证。在学校武术教育领域,“中小学成为竞技武术后备人才培养与选拔的基地,造成学校武术教学竞技化。”^[5]同时,“近半个世纪来,由国家武术行政管理部门主持编制和推广的‘新编武术’,在计划经济和体育‘举国体制’的框架内,占据了几乎学校武术教育的全部领域。”^[6]近几年,国家从弘扬民族精神和传承民族文化方面对学校武术教育进行了宏观指导,如中宣部和教育部在2004年4月3日联合颁发的《中小学开展弘扬和培育民族精神实施纲要》中,要求中小学“体育课应适量增加中国武术等内容”。在新颁发的《体育与健康》课程标准中,对武术为代表的民族传统体育项目的地位和比例得到了进一步加强。在2006年9月颁布的《国家“十一五”时期文化发展规划纲要》中强调,“坚持继承和弘扬优秀民族传统文化传统,吸收和借鉴世界各国优秀文化成果……形成以民族文化为主体、吸收外来有益文化、推动中华文化走向世界的文化开放格局。使广大中小学生掌握基本的文化常识和传统文化技艺……中小学各学科课程都要结合学科特点融入中华优秀传统文化内容。”新中国成立以来,在学校体育教育领域,武术作为体育课程中的一个民族传统体育项目一直主导着武术的发展方向,武术在中小学教材体系中,仅仅作为众多“身体运动”项目中的一个项目,一名在校生,每个学期所接受的武术教育的时间往往只

有几个小时甚至更少。

以上影响学校武术教育的组织因素主导了学校武术教育的发展,这种规范有其有利的一面,它使武术在更大范围内得到广泛传播,得到更多人的关注,促进了武术文化的发展。但这种管理行为提供的规范,却并不是与学校武术教育自身的规范相吻合的,正是两者之间的偏差造成了学校武术“体育化”“竞技化”等问题的存在。学校武术教育在组织管理上更多的是宏观性的指导文件,缺乏具体的、可实施的操作性制度化安排,造成管理上的缺位,因此,管理的权威性较低,效果不明显。政府对学校武术教育的规范并没有遵从其自身的发展规律,而只是一味地按照国家对体育的宏观规划统一进行,“学校武术教学领域在理论上未能有效地区分开竞技武术与学校武术的差异,实践上也多以武术训练代替武术教学,形成了‘基本功→规范化套路’的武术教学模式”^[7]。学校武术竞技化造成了对学校武术教育管理的错位,没有从学校武术教育自身的特征出发制订发展规划。学校武术教育是在政府行为的“强制”下进行的,“新编武术”在学校武术教育领域的推广造成管理上的越位,即管得过多、过死,没有给学校武术教育自身发展的空间。

(二) 意义因素

政府行为的组织管理必须是建立在人们对事物发展规律的正确认识的基础之上的。政府对学校武术教育虽已建立了规范,但由于缺少相应的文化价值的支持,致使规范的合法性和权威性丧失而导致失范的产生。“帕森斯认为:失范可以被理解为能够使特定的阶级成员不断产生意义匮乏的社会系统状态,失范的根源不在于这些成员缺乏获其所需的能力与机会,而在于他们对于这些需要没有明确的认识。”^[8]当代中国正处于社会转型期,人们的生活生产方式、心理结构、价值观念等各方面正在发生着全面而深刻的变革。在这种环境下,学校武术教育除了强身健体、培育民族精神之外,更主要的是提供给广大青少年了解中国传统文化、认识中华民族的途径,但他们是否对这些需要有明确的认识呢?

当代中国作为发展中国家正致力于社会变革,思想文化领域也不可避免地面临着各种矛盾和冲突。在当今奥林匹克文化全球化的浪潮下,在社会转型引起人们思维方式和道德规范产生剧烈变化的影响下,我国的文化传统和民族精神在很大程度上受到强烈的冲击,同时教育领域也随着当代社会的转型引发一次次的教育变革。改革开放以来,国外的各种文化也随之而来,社会开放和世界文化交流引起了本土文化与外来文化的矛盾,中外文化并存,形成社会转型期特有的文化内蕴。异质文化的冲突与融入给社会成员带来新的价值观念、道德标准与人生目标,社会成员行为规范发生偏转和外移,社会成员出现思想意识迷茫、行为混乱而产生社会失范。外国有影响的技击,如韩国跆拳道、泰国泰拳、日本空手道、柔道、剑道,吸引了大批中国的青少年参加,而对中国传统武术文化学习反而淡薄了,传统文化的价值观念受到冲击和挑战。如“在上海市的一次文艺活动中,一场精彩的武术表演过后,主持人问‘好不好’‘喜欢不喜欢’,结果青少年学生的回答是‘不好’‘不喜欢’。”^[9]中国传统观念以及应试教育也在深刻影