

丁东宇 ■ 著

批判与超越

走出空想社会主义和谐社会构建的理论误区



中国社会科学出版社

013033491

D616
306

丁东宇 ■ 著

批判与超越

走出空想社会主义和谐社会构建的理论误区



北航

C1640497

中国社会科学出版社

D616
306

图书在版编目(CIP)数据

批判与超越:走出空想社会主义和谐社会构建的理论误区/丁东宇著.
—北京:中国社会科学出版社,2013.4
ISBN 978-7-5161-2254-9

I. ①批… II. ①丁… III. ①社会主义建设模式—研究—中国
IV. ①D616

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2013)第 055510 号

出 版 人 赵剑英
责任编辑 赵 丽
特约编辑 李 华
责任校对 韩天炜
责任印制 王炳图

出 版 中国社会科学出版社
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号(邮编 100720)
网 址 <http://www.csspw.cn>
中文域名:中国社科网 010-64070619
发 行 部 010-84083685
门 市 部 010-84029450
经 销 新华书店及其他书店

印 刷 北京君升印刷有限公司
装 订 廊坊市广阳区广增装订厂
版 次 2013 年 4 月第 1 版
印 次 2013 年 4 月第 1 次印刷

开 本 880×1230 1/32
印 张 8.625
插 页 2
字 数 210 千字
定 价 28.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书,如有质量问题请与本社联系调换
电话:010-64009791
版权所有 侵权必究

前 言

19 世纪初期，当现代性^①在西欧开始展开之时，作为现代社会主义运动早期代表的三大空想社会主义开始反思这一不同于传统秩序的社会生活和组织模式，其所提出的和谐社会思想就是为矫正现代性后果、解决现代社会问题而进行的一次大胆的理论探索和思想实验的成果。当时空转换到 21 世纪初期，世界历史发展进入了现代性全面展开时期，东方社会在走向现代化过程中也出现了一些发展困境和现代社会问题。如何摆脱现代困境、解决现代社会问题是当前的人们思考和探索的重中之重。对于我们来讲，在研究自身社会发展的历史和现实的同时，更重要的是汲取以往人类探索中的经验和教训。因为历史从来没有一个预定的发展轨道，也没有一个必然目标，而“不外是各个世代的依次交替”^②，人类能够做到的只不过是在前人所留下成果的基础上继续前行。历史地把握三大空想社会主义和谐社会思想，对于今天致力于现代化、构建社会主义和谐社会的当代中国来说十分迫切，也尤为重要。

① 现代性指的是大约 17 世纪在欧洲出现异于传统秩序的社会生活或组织模式，在后来的岁月里，程度不同地在世界范围内产生的影响。参见〔英〕安东尼·吉登斯《现代性的后果》，田禾译，译林出版社 2000 年版，第 1—3 页。

② 《马克思恩格斯选集》第 1 卷，人民出版社 1995 年版，第 88 页。

2 批判与超越:走出空想社会主义和谐社会构建的理论误区

从目前掌握的资料看,国外研究对此虽多有深刻的见解,但缺乏历史的、整体的理解。其中,最主要的问题就是把这一学说从历史中抽象出来,根据主观研究或政策的需要,按照事后的尺度或标准评价它。总体看来,目前的研究因没有真正弄清空想社会主义和谐社会思想的理论特质,也就没有认清其问题所在和历史意义,进而,很多人仍把三大空想社会主义和谐社会思想的主要问题和空想性定位在脱离社会生产发展的实际或是现实政治运动方面。为了深入理解这一历史思想,我们必须转换研究范式,运用具体历史分析的方法,把这一思想作为整个社会实在的体现,放到历史中,放到更大社会世态、社会变革中去理解,寻找这一思想对现实问题独特的反应方式以及相应的解决问题的机制,以此历史地把握这一思想的实质和内在问题。

18世纪末到19世纪初,处于社会转型初期的西欧社会状况和现实境遇向人们提出了新的挑战,这可以概括为相互关联的两个方面:一方面,在传统体制瓦解和新体制确立过程中,应当如何应对社会经济整体的无序状况以及它所引起的社会生活危机;另一方面,在由此带来的个体化进程中,应当如何解决个体分化所导致的个人自由困境。也就是说如何解决现代性初期社会无序和个体生存困境的双重问题。当时,不同流派的思想家从不同视角审视这一问题,由此形成了不同的解决方案。具有人道主义精神和实践意志的圣西门、傅立叶、欧文充分地意识到了现实问题与自由困境,决心重建社会有机体,形成一种和谐稳定的社会状态,为人的自由、幸福的社会实现创造条件。他们认为社会问题和现实困境是由于生产不发达、社会组织不合理带来。因此,他们都反对单纯的政治改革和经济的自由放任政策,主张从控制社会生活基本层面出发,贯彻实

证精神，通过发明一种合理社会组织，发展生产，满足人们的需要，以解决现实问题、实现社会和平和秩序。这在当时开辟了解决现实问题的新途径。

可以说，19世纪三大空想社会主义和谐社会思想是西欧社会发展转型时期人们面对现代生存困境进行有益探索的一种理论提升，它是与历史上的乌托邦思想、共产主义理论不同的实践学说。这一思想在批判现实中，使解决社会问题的关注点从政治变革转向经济改革，在解决问题方式上既承续启蒙思想中的实证精神又与古典自由主义方案互补相对，以此，建立了一种依靠理性法则控制社会生活的经济社会化理论体系和实践模式。

现代性初期，面对动荡不安的社会生活状态，三大空想社会主义和谐社会思想无疑是一种重组社会结构的愿望，而实现愿望的办法，就是重新安排产业结构在社会有机体中的位置，使它脱离自动发挥功能的非理性阴影，暴露在理性阳光之中、有意识的控制之中。根据这一学派不同人的观点，这种社会控制是通过不同方式构想出来的。对于圣西门来说，所有的经济功能都应当与上层的社会机构建立持续的联系，因此，他的和谐社会思想呈现出中央集权式的治理模式；而对于傅立叶、欧文来说，经济的主要功能应当以基层社会机构为中介发挥作用，由此，两者的思想呈现出无政府主义、合作主义倾向。不过，他们的和谐社会思想具有一种共同的理论旨趣：从不确定的人与人关系领域退回到确定性的人与物关系的对象性领域，通过社会组织来控制、发展经济以达到社会稳定和个人满足。

正是因为空想社会主义把关于和谐社会构建的重心放在了社会经济领域上、放在了合理组织社会生产上，其理论的关注点、论述的要点就是社会的决定性、历史的必然性、控制的合理性等方面，进而，他们形成了一种以组织生产为核心的、以

4 批判与超越:走出空想社会主义和谐社会构建的理论误区

理性法则和必然规律为手段的生产社会化的关于未来社会思想的理论框架。这大体由三个基本层面构成:一是理论的基础部分,即它的社会本体论,其核心是一种人道主义精神所导致的社会决定论;二是理论的中介层面,即通过社会决定论把研究对象定位在社会本身,运用自然科学方法发现社会运行的法则和历史规律,形成和谐社会一系列理论和原则;三是理论的应用部分,就是运用以上理论原则所确立的和谐社会基本思想,以及在此基础上所推出的以社会为本体的经济社会化改造方案和纲领。这充分体现出三大空想社会主义者努力通过统一生产、合理规划,全面建立和谐社会的决心和理路。

历史地看,三大空想社会主义者在批判现实过程中,提出了改变现状与众不同的思路 and 模式,讲出了许多真实而又鼓舞人心的东西。但是这一思想的形成及其主要内容所揭示出的问题却值得我们今天深思。这一和谐社会思想,一方面是通过理性控制的经济社会化来达到社会和谐、实现个人自由发展的实践学说。另一方面,在缺乏个人(自由)超越性力量制约下,这种思想就可能转化为一种单纯的经济决定论或一种极权控制,从而背离个人自由和发展。因此,从和谐社会与个人自由的关系上看,空想社会主义和谐社会思想的空想性不在于它脱离经济发展的实际或是无产阶级运动,而在于它企图通过技术理性全面控制社会生活以实现个人自由而又无法实现,最终背离个人自由。

以上所涉及的内容和所提出的问题,在以往对空想社会主义研究中很少得到注意,而这却是本书着力进行探索和详细研究的方面。尽管笔者在这方面做了些许努力,但是由于学识尚浅,有的论述、论证还存在不成熟、不合理之处。恳请学界各位同人和读者批评指正。

目 录

绪论	(1)
第一章 空想社会主义和谐社会思想的产生与实质	(33)
第一节 历史与理论背景	(34)
第二节 批判与转向	(47)
第三节 理论实质	(57)
第二章 空想社会主义和谐社会思想的理论框架	(71)
第一节 人道主义与个人自由	(72)
第二节 实证精神与理性法则	(79)
第三节 基本思想与社会模式	(87)
第三章 圣西门和谐社会思想	(98)
第一节 基本原理	(99)
第二节 基本观点	(107)
第三节 实业体系	(115)
第四章 傅立叶和谐社会思想	(125)
第一节 基本原理	(126)

2 批判与超越:走出空想社会主义和谐社会构建的理论误区

第二节 基本观点	(138)
第三节 理论核心	(145)
第四节 法郎吉与情欲谢立叶	(152)
 第五章 欧文和谐社会思想	(158)
第一节 基本原理	(159)
第二节 基本观点	(170)
第三节 和谐社会纲要	(179)
 第六章 空想社会主义和谐社会思想的内在问题	(189)
第一节 从经济转向到理性规划	(189)
第二节 从抽象的人到实体化社会	(201)
 第七章 批判中的一种诉求	(218)
第一节 从实体到过程:和谐社会为个人自由 而存在	(219)
第二节 从知性到行动:和谐社会的追求方式 转变	(229)
第三节 从经济到政治:和谐社会的构建领域 转换	(239)
 结语	(253)
 参考文献	(261)
 后记	(269)

绪 论

在历史上,19世纪西欧三大空想社会主义者(以下简称“空想社会主义”或“空想社会主义者”)明确提出了建立和谐社会的目标,并制定了详细的社会规划方案,形成了一套社会发展理论。我们可以把其统称为“空想社会主义和谐社会思想”。空想社会主义和谐社会思想并不是单纯的理论学说,而主要是对近代社会现实一次自觉的反思批判,是面对人类生存困境解决问题的一种方式,体现了批判现实、重建社会,以实现个人自由和发展的特殊理路。在马克思、恩格斯看来,空想社会主义就是“批判的社会主义”,也是“人道的唯物主义”。笔者通过对空想社会主义和谐社会思想进行浅释和初步批判,尝试性地总结空想社会主义在探索和谐社会道路上的经验和教训,力求为走出空想社会主义和谐社会思想理论困境提供一种可能的参考和借鉴的维度。

一 问题提出

和谐社会是人类自诞生以来梦寐以求的社会理想。无数仁人志士、学者大家不断探索、实践,赋予了这一理想不同的形式、多样的内容。尽管有些理论可能过于空疏、脱离实际,有些探索也鲜有实际效用,但是它们都为人们超越现实、追求真

2 批判与超越：走出空想社会主义和谐社会构建的理论误区

理做出了努力，以此为人类文明成长和社会不断进步作出了贡献。空想社会主义和谐社会思想不过是历史上对和谐社会探索长河中的一条支流。但是，它自从产生以来就与以往的和谐社会研究与众不同，它独特的探索直接影响到了以后社会主义和谐社会的理论研究旨趣和建设方向。正如约瑟夫·熊彼特所认为的，空想社会主义和谐社会思想并不是一种脱离实际的幻想，它包含一种“敏锐的现实感”和新颖的解决问题的思路。^①“它不仅有理想，它还有通向理想的桥梁。”^②具有理智与责任心相结合的强大说服力。我们认为，这无疑开了有史以来社会主义关于和谐社会研究的先河。对空想社会主义和谐社会思想的研究，为我们当前和谐社会研究正本清源、开拓创新都具有重要的意义。

空想社会主义是19世纪初期欧洲资本主义现代化进程早期产生的一种社会批判理论。在批判现实的过程中，这一学派思想家自觉地确立了一种与当时社会思想潮流迥异的关于和谐社会的理论和模式。面对资本主义现代化进程所导致的经济发展对原有社会生活的冲击和个体分化，空想社会主义自觉地把经济发展与个人自由实现问题纳入社会研究中。在批判启蒙思想的政治解决社会问题方案的同时，他们否定了古典自由主义自由放任政策，通过把实证精神引入社会研究领域，寻求具有现代意义的经济社会化方案，以实现社会的公平正义、稳定秩序、繁荣富足以及个人自由发展。在社会主义发展史上，空想社会主义是较早把如何处理和谐社会与个人自由的一般关系问

^① Frank E. Manuel, *The New Word of Henri Saint - Simon*, Harvard University Press, Cambridge, Massachusetts, 1956, p. 3.

^② [美] 约瑟夫·熊彼特：《资本主义、社会主义与民主》，吴良健译，商务印书馆1999年版，第444页。

题提到社会哲学层面反思的思想流派。正因为这一思想诞生于法国革命后、欧洲社会转型过程中，所以它就具有一种划时代的意义，而且它所体现的理论特质和研究方向也一直延续到后来社会主义革命和建设过程中。

当今世界历史的发展加速了资本主义开启的现代化进程，但是时代问题的重要方面——如何处理社会和谐与个人自由的关系问题——始终没有得到彻底解决。近代以来的社会发展使得原来需要整体来面对的问题、解决问题的境况，现在越来越要由个人自己来承担。人们日益处在一个相互影响、相互关联，但是充满了各种不确定的风险状态中。乌尔里希·贝克把风险状态带来的三种后果概括为：从传统社会的形式和义务中脱离出来；传统的安全感的丧失；以及重新植入一个新形式社会控制和整合的维度。有组织的行为可能影响个人生活的领域在逐渐减小，而塑造个人自身生涯的束缚在增多，一切都围绕着个人的自我和生活的轴线展开。“根本不受影响的生活机会的几率正在减少，而开放的并必须个人化地构建的生涯正在增加，从而，生活境况和进程的个体化意味着生涯成为反思性的；社会预定的生涯转化成为自我生产并将不断生产的生涯。”^① 这就是现代个人典型的生存状态。正由于风险以面向个体方式存在，个人的生存责任与压力加大了，个人自由始终伴随着太多负担和代价，人们随时都有退缩或再次沉沦的危险。社会发展与个人的生存境况成为现代社会普遍关注的问题。也就是说，在个人面对更多可能和选择之时，人们开始关注如何规避风险。社会安全、稳定保障、公平正义等成为社会

① [德] 乌尔里希·贝克：《风险社会》，何博闻译，译林出版社 2004 年版，第 165—166 页。

4 批判与超越：走出空想社会主义和谐社会构建的理论误区

发展必须解决的重要方面。不过，对于许多学者来说，和谐社会既是他们的期待，又是他们始终担忧的方面。无疑，和谐社会可以为人们提供一个稳定的、舒适的、有保障的环境，但是一切都确定的环境和由他人来保障的生存状态，还会有个人批判、超越的空间吗？个人自由会不会因此而消失？另一方面，个人自由得以实现又始终需要一定社会关系框架，这一框架又如何不成为个人自由的束缚，而又保持其稳定呢？这无疑是一个“两难”问题。问题的关键就在于我们如何处理和谐社会与个人自由的关系。然而，如何处理这一关系，以及解决这一问题，历史从来没有给我们一种现成的答案，而且人的有限性和社会的开放性让人们逐渐知道：人也无法知道问题的最终答案。但是人自身进化的机制决定着人始终可以通过历史学会避免什么。自觉反思空想社会主义对这一“两难”问题的解决，无疑会给我们理解和解决现时代问题提供一种可以借鉴的经验，以便于我们在进一步探索寻求新的可能。

应当看到，空想社会主义在今天已变得索然无味，难以激发国人的兴趣。历史上的空想社会主义和谐社会之梦也已尘封已久，成了僵死的考古遗存。在现实社会中，富人觉得空想社会主义和谐社会思想无关紧要，穷人也觉得它不切实际，经过反思的知识分子更觉得它危险可怕。长期以来，国内对空想社会主义的研究并没有形成热点，对空想社会主义和谐社会思想具有深度的研究成果也是凤毛麟角。如果不是当前对和谐社会历史研究的政治需要，人们就更少关注空想社会主义及其和谐社会思想。在学界，许多学者都遵循经典作家的论述和已有的现成结论，在冥冥之中始终抱有一种成见，把空想社会主义作为马克思主义发展史中被扬弃的一个环节，并且习惯用事后的尺度和标准评价作为社会主义运动发展初期的这一理论形式，

并把这事后形成的一些观点也强加于作为时代产物的空想社会主义身上。因此，人们很容易进一步形成这样的观点，空想社会主义和谐社会思想是一种与社会经济发展、阶级状况不成熟相适应的无产阶级斗争的早期理论形式之一，而且这种理论好高骛远、不切实际，当时根本没有实现它的条件。“荒诞”、“不成熟”、“空想”就是代表其身份的令人嘲笑的标签。然而，空想社会主义和谐社会思想到底是面对什么问题提出的，而它又是如何应答的，它提出来哪些有价值的理论和实践模式，进而，这些探索对后来社会主义运动和建设事业有哪些影响，人们却很少问津，更别说深入思考了。

众所周知，空想社会主义也是马克思主义形成的重要理论来源之一。空想社会主义和谐社会思想中的许多观点都影响到了马克思、恩格斯，并对他们批判旧社会、构想未来社会、建立自己的理论体系起了重要作用。不过，由于那时经济危机、阶级斗争等异常复杂、严峻的社会情况，马克思、恩格斯始终致力于无产阶级革命的理论研究和实践。根据革命形势的需要，他们对空想社会主义批判的重点在于其有害于无产阶级革命事业的抽象人性论，以及由此导出的不切实际的社会变革理论和方案等方面，他们还没有系统地对空想社会主义和谐社会思想的结构和内在问题进行详细的梳理，也没有从个人自由层面对它进行深入的反思、批判。

在历史上，空想社会主义和谐社会思想既不同于以往的和谐社会学说，也不同于当时其他流派的理论构想，而是一个新时代的思想产物。这一思想中所包含的人道主义原则、科学探索精神、变革现实的革命倾向、注重从经济社会化方面解决社会问题的思路，以及通过社会安排实现个人自由的方式等都是反映了时代状况和当时许多人的共同理论兴趣，也强烈吸引

6 批判与超越：走出空想社会主义和谐社会构建的理论误区

着、影响着具有同样实践旨趣的马克思、恩格斯。无疑，这一思想中的许多观点，对于人们批判现实起着一定作用，马克思、恩格斯也把它们运用到自己的理论构建之中，比如，马克思、恩格斯对经济基础决定作用突出强调、寻求一个普遍阶级变革社会的思想、废除国家把政治变成事务管理的主张、消灭经济自发性并通过社会统一组织生产和生活的观点、否定形式自由而更多强调个人自由的社会实现等等。尽管如此，马克思哲学还是为我们理解与批判空想社会主义和谐社会思想、纠正和发展自身理论提供了自我批判精神和历史分析方法，尤其是它还为我们理解现代社会问题提供了基本思路和线索，其就是从现实个人感性活动层面来理解社会，从个人自由发展出发理解 and 考察社会状态。马克思哲学的精神实质和历史研究方法就应当成为我们理解和批判空想社会主义和谐社会思想的重要指针和理论依据。我们也有必要运用这一思想武器进一步理解与批判空想社会主义和谐社会思想：分析空想社会主义是如何构建和谐社会理论和方案的；他们又是如何理解个人自由及其实现问题的；以及如何处理社会和谐与个人自由的关系问题的。进而，我们要把握这些理论和思路在多大程度上影响到后来的社会主义对未来社会的构想，研究在现今社会建设中这一思想又会有哪些启示性经验。

空想社会主义和谐社会思想是集哲学、社会学、经济学、历史学、物理学等多学科构建的全面理论体系。由于学识所限和行文要求，笔者不能从诸多学科方面详细研究空想社会主义和谐社会与个人自由的关系问题，而只能围绕着这一思想的社会哲学方面的表现，研究它所主张经济社会化原理以及有关在个人自由实现问题上的理论，探讨这些思想的理论得失。当然，对空想社会主义和谐社会思想的理解与批判并不只是分析

现成思想而得出一些结论或是揭示一些至今未被体验到的问题，而更是要有意识地检视和承担历史事件赋予我们的重任——一切可能都在我们自身的创造中。进而，我们要寻求个人自由在和谐社会中实现、和谐社会为个人自由所展开的一种新思路。

二 现存的研究

空想社会主义及其和谐社会思想长期以来不是国内外哲学的主要研究对象和重点涉及的内容，但是它所反映的问题却是现代学者普遍关心的。关于这方面研究多散见在论述社会主义（共产主义）、自由与秩序问题、个人与社会关系问题、个人利益与集团（社会）利益关系问题等方面。相对来讲，国内学者对空想社会主义和谐社会思想的研究多停留在对经典著述的复述或注释的水平上，并且这方面问题研究的主题不突出、内容不系统、深度也不够。

（一）国内的研究

国内学者对空想社会主义和谐社会思想的研究可以说一般都是基于《哲学的贫困》、《德意志意识形态》、《共产党宣言》、《反杜林论》、《社会主义从空想到科学的发展》等马克思、恩格斯的著作，按照经典马克思主义作家的理解而展开的。人们普遍形成了一种见解，即空想社会主义和谐社会思想是对18世纪末到19世纪初英法社会动荡、政治变革的反映，它是解决当时政治、社会问题的政治模式之一，是与柏拉图、托马斯·莫尔的理想社会一样的“乌托邦”学说，代表人们对现实不满的批判和对和平与秩序的渴望，但根本上缺乏实现的现实可能性，所以就是一种主观构想而脱离实际的“空想”。由此，国内的许多研究者仍是把空想社会主义当成一个

8 批判与超越：走出空想社会主义和谐社会构建的理论误区

不成功的理论流派加以分析批判，而没有把其和谐社会思想作为人类寻求解决生存困境的一种可能加以理解和研究。

新中国成立以来，上海人民出版社、北京出版社、经济科学出版社、中共中央党校出版社、中国人民大学出版社等先后出版了一系列有关空想社会主义的研究成果。其中，具有代表性的有蔡中兴的《十九世纪初的空想社会主义》，吴易风的《空想社会主义经济学说简史》、《空想社会主义》，丁冰的《圣西门、傅立叶和欧文》，高放的《社会主义的过去、现在和未来》、《社会主义思想史》，李凤鸣的《空想社会主义思想史》等，他们都对空想社会主义派别及其和谐社会思想内容进行了较为有条理的梳理和研究，取得了一系列成果。但是这些成果缺乏对这一思想流派理论前提的深入分析，多是按照经典作家思维范式，从经济发展状况、所有制结构或是否符合无产阶级革命需要出发，来界定和评价空想社会主义和谐社会思想，并对其和谐社会主张给予较多的肯定，认为这是对未来社会的天才预见，基本上代表了社会发展的方向。而且他们只是把批判的方向放在了这一思想中的抽象人性论和实现途径的“空想性”上，还没有对其主张本身进行认真、彻底的理性反思。王兰垣、余金成主编的《空想社会主义比较论》是20世纪末对空想社会主义进行深度理论研究的代表作，他们从历史发展、理论构成两个方面对托马斯·莫尔以来的空想社会主义进行了梳理，但是，其论述的整体思路仍是按照现今的社会主义发展状况和经典作家的现成结论为标准评价以上各个学派的观点，以此建立空想社会主义在历史观、所有制理论、分配制度、无产阶级解放等方面的进化史。由于停留在为现成观点寻求历史证据上，他们就没有真正深入到三大空想社会主义者和和谐社会思想形成的历史背景中，没有认真分析其理论特质，也