

Ren de Shehui yu Shehui de Ren    Makesi Zhexue de Geming Biange yu Xiandai Shiyu

# 人的社会与社会的人

——马克思哲学的革命变革与现代视域

在考察『社会』的同时也考察了马克思哲学视域中的『人』，并从对人与社会的关系嬗变的文本解读走向了对现实社会特别是对『现代社会』的理论沉思，充分彰显了马克思哲学的现代视域。马克思哲学仍然是我们理解、思入现代社会不可超越的思想资源。着力从理论向度、话语体系、研究范式、致思路向四个方面探究并回答马克思哲学的重建这一重大问题。

哲学  
新视野  
丛书

山东人民出版社

全国百佳图书出版单位 国家一级出版社  
Shandong People's Publishing House

王虎学 著

Wang Huxue

“社会”的发现与马克思哲学的出场

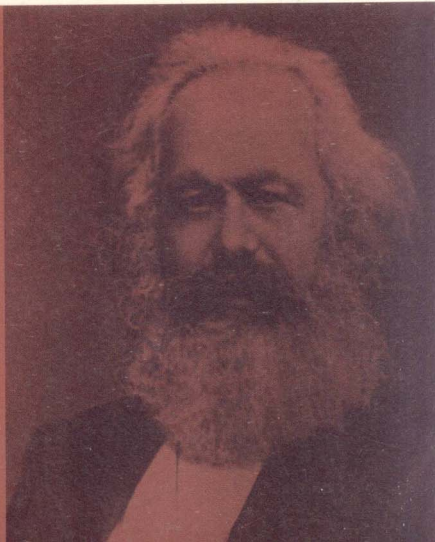
马克思哲学视域中的“社会”

马克思哲学视域中的“人”

现代社会的哲学沉思

社会分化与价值整合

哲学转向与马克思哲学的重建





# 人的社会与社会的人

——马克思哲学的革命变革与现代视域

王虎学 著

山东人民出版社

国家一级出版社  
全国百佳图书出版单位

## 图书在版编目(CIP)数据

人的社会与社会的人：马克思哲学的革命变革与现代视域/王虎学著. —济南：山东人民出版社，2012.10  
ISBN 978-7-209-06782-9

I. ①人… II. ①王… III. ①马克思主义哲学—社会学—研究 IV. ①B0-0

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2012)第208685号

责任编辑：李怀德

封面设计：武 斌

## 人的社会与社会的人

——马克思哲学的革命变革与现代视域

王虎学 著

---

山东出版集团

山东人民出版社出版发行

社 址：济南市经九路胜利大街39号 邮 编：250001

网 址：<http://www.sd-book.com.cn>

发行部：(0531)82098027 82098028

新华书店经销

山东新华印务有限责任公司印装

规 格 16 开(169mm×239mm)

印 张 17.5

字 数 260 千字

版 次 2012 年10月第1版

印 次 2012 年10月第1次

ISBN 978-7-209-06782-9

定 价 38.00 元

---

如有质量问题，请与印刷厂调换。电话：(0531)82079112

## 目 录

引论：“社会”的发现与马克思哲学的出场 .....	001
<b>第一章 马克思哲学视域中的“社会” .....</b>	<b>004</b>
<b>第一节 马克思“社会”概念研究回溯 .....</b>	<b>004</b>
一、多维视野中的“社会” .....	004
二、广阔问题域中的“社会” .....	005
三、“社会”的多重面相及其丰富内涵 .....	010
四、回归“社会”的原初理论语境 .....	012
<b>第二节 马克思“社会”概念的历史缘起 .....</b>	<b>014</b>
一、青年黑格尔派：马克思与黑格尔的关节点 .....	016
二、“类”与“社会”：马克思与费尔巴哈的分水岭 .....	019
<b>第三节 马克思“社会”概念的生成与嬗变 .....</b>	<b>023</b>
一、“本真社会”的理想规定 .....	023
二、“人类社会”的实践之根 .....	049
三、“现实社会”的具体考察 .....	057
四、“典型社会”的个案研究 .....	070
<b>第四节 马克思“社会”概念的方法论意义 .....</b>	<b>079</b>
一、“社会”的历史性：“从抽象到具体” .....	079
二、“社会”的整体性：“一个马克思” .....	080
三、“社会”的典型性：“人体解剖对于猴体解剖是一把钥匙” .....	082
四、一种“新哲学”何以可能 .....	084

<b>第二章 马克思哲学视域中的“人”</b> .....	088
<b>第一节 “人是什么”的哲学解答</b> .....	088
一、人是自然存在物 .....	089
二、人是类存在物 .....	090
三、人是对象性的存在物 .....	092
四、人是社会存在物 .....	093
<b>第二节 人的存在境遇的哲学省思</b> .....	096
一、“对象化”、“异化”和“物化”及其辨析 .....	097
二、“物化”与“异化”：人的存在境遇的哲学表达 .....	101
三、“生产之路”与“意识之路”：扬弃“异化”的双重观照 .....	103
<b>第三节 “历史之谜”的哲学追问</b> .....	106
一、“历史之谜”的缘起 .....	107
二、“历史之谜”的解谜之路——劳动 .....	108
三、“历史之谜”的自觉——共产主义 .....	111
<b>第四节 人与社会关系的哲学变奏</b> .....	112
一、“共同体”：人与社会的原初统一体 .....	113
二、“资产阶级社会”：人与社会对抗的社会形式 .....	116
三、“自由人联合体”：人与社会的“真正共同体” .....	120
<b>第三章 现代社会的哲学沉思</b> .....	123
<b>第一节 现代社会的“范型”：公民社会</b> .....	123
一、“公民社会”的概念厘定 .....	124
二、人的全面发展：公民社会的题中应有之义 .....	126
三、中国特色公民社会的培育与建构 .....	130
<b>第二节 现代社会的“话语”：现代性</b> .....	132
一、现代性的方法论之思：“视域共现” .....	133
二、现代性的论域之思：“领域共现” .....	134
三、现代性的通路之思：启蒙、自我与理性 .....	136
<b>第三节 现代社会的特质：分化与整合</b> .....	141
一、分化：现代社会的历史境遇 .....	142
二、整合：现代社会的价值指向 .....	146

<b>第四章 社会分化与价值整合</b> .....	151
<b>第一节 多元社会的价值重建</b> .....	151
一、社会分化与“社会主义”价值共识的重塑 .....	152
二、“意识形态终结”与社会主义“精神的太阳” .....	156
三、“中国特色”社会主义核心价值的生成与建构 .....	158
<b>第二节 社会主义的价值意蕴</b> .....	162
一、社会主义及其“中国特色” .....	162
二、社会主义与“中国道路”的开拓 .....	164
三、社会主义与“民族国家”的价值契合 .....	166
<b>第三节 社会主义核心价值体系的整合力</b> .....	172
一、文化整合力 .....	172
二、价值整合力 .....	175
三、社会整合力 .....	177
<b>第五章 哲学转向与马克思哲学的重建</b> .....	181
<b>第一节 现代哲学的“生存论转向”</b> .....	181
一、从知识论到生存论 .....	182
二、从实体存在论到生存论存在论 .....	184
三、从永恒在场的非历史性到人的存在的历史性 .....	186
<b>第二节 他者:重建马克思哲学的重要向度</b> .....	187
一、他者:从认同到异化 .....	189
二、他者:作为方法和视角 .....	193
三、“他者”的方法论启示 .....	198
<b>第三节 中国化:重建马克思哲学的话语体系</b> .....	200
一、马克思主义哲学中国化是中国共产党书写历史的过程 .....	201
二、马克思主义哲学中国化是与中国革命和建设实际相结合的过程 .....	203
三、马克思主义哲学中国化是中国先进哲学文化形成和发展的过程 .....	205
四、马克思主义哲学中国化是中国哲学世界化与民族化相统一过程 .....	207

第四节 “马克思式的阅读”:重建马克思哲学的研究范式 .....	210
一、阅读马克思的什么? .....	211
二、怎样阅读马克思? .....	212
三、为什么阅读马克思? .....	223
第五节 社会本体论:重建马克思哲学的致思路向 .....	226
一、本体论研究方兴未艾 .....	226
二、重建马克思哲学的方法论自觉 .....	228
三、社会本体论:系统哲学与社会理论的结合 .....	229
附录:中国马克思主义哲学研究 30 年述评 .....	237
主要参考文献 .....	266
后记 .....	274

## 引论：“社会”的发现与马克思哲学的出场

哲学社会学是一个新名词，哲学社会学转向就更是一种前卫的哲学观。争议颇多，没有定论似乎是任何哲学范畴的共性和命运，既然如此，我们就只能对哲学社会学及其转向进行描述进而呈现自我理解，而不应该也不可能通过下定义的方式解决问题。可以说，正是在这样一个理论转向、思想转变、社会转型的复杂背景下，马克思的“社会”概念逐渐浮出水面，从幕后走向前台，进入了研究者的视野，在这里，我们可以称这一现象为“社会”的当代发现。

沿着马克思的写作顺序，从早期到晚期，从青年到老年，从“不成熟”到“成熟”，如果不受任何先见的干扰，仔细研读马克思的经典文本，一个明显的直觉就是马克思的哲学已经完全不同于传统意义上的哲学，它虽然扎根于传统，但更多的是对传统的“反叛”、“决裂”和“创造性转换”。德国当代著名哲学家哈贝马斯说：“撇开亚里士多德这条线不论，我把一直可以追溯到柏拉图的哲学唯心论思想看作是‘形而上学思想’……古代唯物论和怀疑论，中世纪后期的唯名论和近代经验论，无疑都是反形而上学的逆流。但它们并没有走出形而上学思想的视野。”<sup>①</sup>

而马克思正是沿着“亚里士多德这条线”，从根本上拒斥了形而上学，启动了哲学史上前所未有的革命变革。“事实上，马克思哲学的革命性不在于它使哲学内部的‘派别’之争有了新的输赢，也不在于它重组了哲学要素改变了哲学体系，而在于它变革了作为一种特殊思想文化形态的‘哲学’本身的性质，进行了‘哲学观’即所谓‘哲学学’的革命。”<sup>②</sup>自此，

<sup>①</sup> [德] 哈贝马斯：《后形而上学思想》，曹卫东、付德根译，译林出版社2001年版，第28页。

<sup>②</sup> 张曙光：《唯物史观的重读及其对现代哲学的启示》，载《哲学动态》2004年第1期。



哲学最终跳出了形而上学的牢笼，皈依于社会生活的热土，冲断了思辨的缰绳，重建人类的精神家园，它彻底洗心革面，充溢着生活世界的气息向我们走来。一言以蔽之，马克思从根本上使哲学“改弦更张”，以一种新的面相进入了现代哲学的航道。这是一个关于马克思思想的直观性和自明性共识，如果“按照写作时间顺序读马克思的著作，我们都会有一种感觉，就是似乎跟随他从‘哲学’走到了剖析资本主义现代社会基本事实的‘社会学’、‘经济学’”<sup>①</sup>。柯尔施也表达了同样的感受：“正如马克思的新科学按其理论形式来看首先是严格经验的社会研究，即社会的自然研究，那么就其内容而言则首先是经济学。”<sup>②</sup>因此，马克思从根本上否定了传统意义上的“作为哲学的哲学”，并指出：“不仅是它的回答，而且连它所提出的问题本身，都包含着神秘主义。”<sup>③</sup>对马克思来说，“彻底建立新的领域，建立新的问题，才能够提出被意识形态的提法的再认识结构所歪曲的现实问题”<sup>④</sup>。

在此，我们用“哲学社会学转向”来表达马克思所开启的哲学新方向，凸显马克思彻底的哲学革命、独有的现实关怀和崭新的思想视域。对于从哲学到社会学这样一个思想事实的描述，反映出的是哲学自身发展的现实。前苏联哲学家拉津对唯物史观这一转向的现实指认道：“历史唯物主义作为哲学科学，其特征决不排除它同时也是社会学科学这一点。历史唯物主义就其对象和内容而言，是分析人类社会的两个方面（哲学和社会学方面）的有机统一。”<sup>⑤</sup>简言之，以哲学社会学转向为标志的新哲学开辟了哲学的社会学路向，它表明，要认识，批判一个社会就应“‘把哲学搁在一旁’……跳出哲学的圈子并作为一个普通的人去研究现实”<sup>⑥</sup>。可见，马克思并不是从哲学走向哲学，而是给予“纯粹”的哲学问题以一种社会学的关怀，可以说，哲学与社会学在此照面，视界融合不可抗拒，这与逐

① 张曙光：《唯物史观的重读及其对现代哲学的启示》，载《哲学动态》2004年第1期。

② [德]柯尔施：《卡尔·马克思》，熊子云，翁廷真译，重庆出版社1993年版，第181~182页。

③ 马克思、恩格斯：《德意志意识形态》，人民出版社2003年版，第8页。

④ [法]阿尔都塞、巴里巴尔：《读〈资本论〉》，李真庆等译，中央编译出版社2001年版，第52~53页。

⑤ 转引自[苏]拉津：《历史唯物主义是社会哲学理论》，徐小英等译，求实出版社1988年版，第11页。

⑥ 《马克思恩格斯全集》（第3卷），人民出版社1960年版，第262页。

渐走向汇通与融合的现代哲学趋势是一致的。

在哲学社会学转向的思想背景下，“社会”概念就成为研读马克思的经典文本、厘清马克思思想的来龙去脉和历史流变、进入并理解马克思哲学的一扇“窗户”。从某种意义上讲，“社会”的发现与马克思哲学的出场是同步的。

因此，本书首先从考察马克思哲学视域中的“社会”概念出发，进而依据“社会”概念生成与嬗变的历程来透视马克思在哲学史上实现的革命性变革，一种“新哲学”即马克思的哲学磅礴而出。客观地讲，马克思哲学从创立之始就确立了“人”与“社会”的“解释学循环”：社会是人的社会，人是社会的人，人与社会是相互生成、相互建构起来的。因而本书在考察“社会”的同时也考察了马克思哲学视域中的“人”，并从对人与社会的关系嬗变的文本解读走向了对现实社会特别是对“现代社会”的理论沉思，充分彰显了马克思哲学的现代视域，马克思哲学仍然是我们理解、思入现代社会不可超越的思想资源。现代社会的范型是公民社会，现代社会是一个多元社会，也是一个不断分化的社会，更是一个需要进行不断整合与重建的社会，于是“现代性”成为现代社会的主导话语，“社会主义”的价值意蕴日益凸显，社会主义核心价值观体系也应运而生。需要指出的是，无论是对“社会”与“人”的文本学解读，抑或对“现代社会”的鲜明特质及其价值指向的当代阐释，最后都落脚到对于马克思哲学的本性的理解及其整体性的把握这一问题上来了。马克思是现代哲学的开创者，从性质上讲，马克思的哲学是从属于现代哲学的谱系之中的。因此，本书最后一部分着力从理论向度、话语体系、研究范式、致思路向四个方面探究并回答马克思哲学的重建这一重大问题。

# 第一章 马克思哲学视域中的“社会”

任何概念都是在特定的语境下呈现其特定含义的。“社会”是马克思哲学的一个核心范畴。在马克思的诸多哲学经典著作中，关于“社会”的论述颇多、用法迥异，不同的语境赋予了“社会”不同的内涵，只有在一定的语境中才能获得马克思关于“社会”概念的一定的规定性。这既为深入研究马克思哲学留下了广阔的可能的理论创新空间，同时又成为欲透过“社会”厘清马克思思想整体及其内在逻辑的最大困难所在。从一定意义上讲，“社会”概念生成与嬗变的历程实质上就是马克思整个思想流变历程的一个缩影，“社会”概念生成与嬗变的历史轨迹及其内在逻辑，描绘出了马克思哲学所肇始的哲学社会学转向的清晰轮廓，再现了马克思哲学的革命变革及其“新哲学”的理论图景。

## 第一节 马克思“社会”概念研究回溯

系统梳理并总结学界关于“社会”概念的研究成果，这是我们进一步研究的理论起点。就学界研究现状而言，大多研究者主要是基于对马克思不同时期经典文本的深入解读，从不同的视角出发、敞开广阔的问题域，开掘出马克思“社会”概念的不同面相及其丰富内涵，而“社会”概念的原初语境的再现给予我们新的方法论启示，同时开启了马克思哲学研究的新的思想地平线，成为进一步阐释和理解马克思哲学的重要理论资源。

### 一、多维视野中的“社会”

#### （一）理想和现实双重向度中的“社会”

马克思的“社会”概念不是单维度的，而是具有双重向度：第一，马克思不仅在理想的、反资本主义的意义上理解社会，把它看作是

界的完成了的本质的统一，是自然界的真正复活，是人的实现了的自然主义和自然界的实现了的人道主义；第二，马克思还在现实的社会关系层面上来理解它，看到不仅“我”的活动所需的材料，甚至思想家用来进行活动的语言本身，都是作为社会的产品给予“我”的，而且“我”本身的存在就是社会的活动。<sup>①</sup>

## （二）动态和静态双重视角中的“社会”

在马克思那里，“社会”概念就是一个独特的新世界观的视角，它是理解马克思哲学的“网上纽结”，解开了它，我们就能探索这一“新世界观”（恩格斯语）的秘密。从动态角度来看，“社会”范畴表现了人摆脱自然性，征服改造自然，从而不断由必然王国走向自由王国的艰难历程；从静态角度来看，“社会”直接指向未来的社会状态。在批判“粗陋的共产主义”的基础上，马克思指明：共产主义将是人与自然、人与人、人与自身的矛盾的解决和自觉。<sup>②</sup>

## （三）生成与嬗变视界中的“社会”

从马克思的“社会”概念入手可以获得对马克思思想流变的基础理解。如果从“社会”概念的科学生成这一角度扼要梳理马克思早期思想转变的阶段，我们会发现“社会”在马克思的思想转变中不仅起着基础性的致思触发和导向作用，因而成为马克思哲学的基础；而且其本身的科学化也经历了三个阶段，即经验感性阶段，理想悬设阶段，科学抽象阶段，它们有机地统一于马克思的思想流变过程中。<sup>③</sup>

## 二、广阔问题域中的“社会”

“社会”概念绝不是孤立独存的抽象物，作为现实生活的凝练和概括，“社会”的出场注定要为现实本身所“纠缠”，而正是在与现实的这种张力中呈现出了“社会”概念的广阔问题域。

### （一）“类”与“社会”：马克思与费尔巴哈的分水岭

从类与社会这一组范畴的关系中，我们可以看到马克思是如何借助费

① 张亮：《青年马克思哲学视阈中的社会概念》，载《中共福建省委党校学报》2000年第5期。

② 沈明明：《“新世界观”的新视角——再论马克思的“社会”范畴》，载《福建论坛》2004年第4期。

③ 花俊国：《从马克思早期思想流变看“社会”范畴的科学生成》，载《湖北函授大学学报》2004年第3期。

尔巴哈而又最终从根本上超越了他。“类”是费尔巴哈哲学中的核心概念，“社会”一词是马克思哲学的基本概念。“类”，关涉着生命的特有的生存方式，而“社会”正是人“类”的生存方式。尽管在《1844年经济学哲学手稿》中马克思仍然使用而且是非常频繁地使用“类”概念，但又赋予它以对象性活动即实践的新意，“社会”的本质便不是自然的、静态的、既定的，而是自觉的、生成的、动态的对象化和扬弃的实践活动过程。<sup>①</sup>

## （二）“社会”与“共产主义”：马克思理论的双重旨趣及其内在张力

1. 现实性与超越性。整个马克思理论都包含着两种思想要素或双重旨趣之间的张力。一方面是超越的、理想的，甚至可以说是统一的终极目的式关怀；另一方面是感性的、经验的、当下多样性的现实关注。这两方面的因素和向度不仅互斥互补，而且互相否定和转化。张曙光教授指出：在马克思的共产主义学说中，同样包含着理想与现实、信仰与理性、当下与未来、统一和多样、肯定和否定等多重思想要素，是这些要素具有张力的整合。他认为：作为理想和信仰而存在的“共产主义”——共产主义“理念”，体现的是人类社会历史的本质和大道之行，所以能够成为人的道义的源泉，并对现实有巨大而持久的批判力量；作为历史和现实存在的“共产主义”——共产主义“运动”及“形态”，则体现了人类具体的社会历史演进，不可能成为人类社会发展的终极形态，相反，它还要被置于审视和批判的位置上。<sup>②</sup>

2. 肯定性与否定性。如果说马克思对资本主义社会异化劳动和私有财产的批判是对该社会的一种否定性表述，是对该社会现存现象之实然性的否弃，那么，他对共产主义和社会思想的阐述就是在这一否定基础上的对他所认为的理想状态的一种肯定性和应然性的说明。在《1844年经济学哲学手稿》中，“共产主义”仅仅作为是对私有财产和异化劳动的扬弃，在这种扬弃的基础上获得人与自然界的统一；而此时的“社会”则是马克思在“世界历史”的高度上，具有整体宏观的历史性，因此，此时的“共产主义”已包含在具有“世界历史”性质的“社会”之中。<sup>③</sup>

① 刘凯：《马克思用“社会”代替“类”的意旨及现实意义》，载《西北工业大学学报》2002年第4期。

② 张曙光：《思入现代社会的本质——马克思哲学思想的当代意义刍议》，载《学术研究》2002年第5期。

③ 许斗斗：《社会：人与自然相互生成意义上的统一体》，载《学术研究》2004年第7期。

3. 应然性与实然性。马克思此时对共产主义的描述实质上是由对资本主义社会之异化状态的批判后所表现出的一种应然性期盼,一种带有“向……运动”的倾向性期盼,不免带有某种情绪化色彩和假设,因而在理论上缺乏一定的现实性。上述缺点在《德意志意识形态》中立刻得到了有效地克服,其中马克思和恩格斯说:“共产主义对我们说来不是应当确立的状况,不是现实应当与之相适应的理想。我们所称为共产主义的是那种消灭现存状况的现实的运动。这个运动的条件是由现有的前提产生的。”<sup>①</sup>此时共产主义现实性已是建立在人们所从事的物质生活的生产中,在生产力与交往形式的现实运动中,是建立在“生产力的普遍发展和与此相关的世界交往”之普遍发展的现实性上了。

### (三) “人”与“社会”

一般来说,人们都承认社会是人的社会,人也是社会的人,这也是马克思对人与社会的关系的原则性或者前提性把握。学界相关阐述可以归结如下:

其一,“三种观点”论。《生成的存在》一书将人与社会的关系总结为“人本论”、“社会本原论”和“人与社会关系相互作用论”。<sup>②</sup>

其二,“三重关系”论。从马克思的三个经典命题即人是社会关系的人格化、人在“社会之外”才是人、社会的运动是人本身“不停顿的运动过程”出发,深入地界定和阐发了马克思对人与社会关系的三重关系。<sup>③</sup>

其三,“相互理解”论。第一,人与社会双向理解的“解释学循环”,这是一种对于复杂关系的相互解释和理解,其公式表述为:如果要理解甲,必须先理解乙,如果要理解乙,则又必须先理解甲。这是一种对人与社会关系的“相互理解”的结构,一句话,离开人或者社会的任何一方都无法确证另一方。<sup>④</sup>第二,“社会”概念即是人与社会的关系问题。纵观马克思一生的学术生涯和研究实践,始终不渝地贯穿着对人的深深眷顾,追问社会,根本而言就是对人的再次发问,因为“人永远是这一切社会组织

① 马克思、恩格斯:《德意志意识形态》,人民出版社2003年版,第31页。

② 参见韩震:《生成的存在——关于人和社会的哲学思考》,北京师范大学出版社1996年版,第8~30页。

③ 张曙光:《谈马克思对人与社会三重关系的界说》,载《社会科学辑刊》1996年第3期。

④ 刘远传:《论人与社会关系的双重理解》,载《天津社会科学》2003年第1期。

的本质”<sup>①</sup>。社会的一切都产生于人又复归于人，社会的一切都是人为的和为人的，欧阳康教授进一步指出：“社会是人的社会，是人为的社会和为人的社会。”<sup>②</sup>

#### （四）“社会”与“自然”、“历史”

马克思从来没有在自然、社会和历史完全割裂的意义上做出论断，但他也从来没有将三者直接等同，马克思的考察是深刻而辩证的。

“自然”与“社会”是《1844年经济学哲学手稿》中最具有活力的概念，“自然”、“社会”与“人”三者在马克思的视野中在本体论的意义上相互贯通。事实上，传统哲学主要考察的是人与自然界的关系，“社会”概念被拒之门外，因为他们认为在社会领域不可能形成知识。所以在康德的“二元论”中，人为自然界立法、知性为现象界立法、物自体与现象之间也是分离的；在黑格尔的“绝对精神”中，社会表现为存在（自然界及其现象）作为否定的环节统一在精神主体的扬弃本质中；在费尔巴哈那里，表现为存在与本质统一在客体对象之中，等等。马克思的出场，实现了哲学思维方式的根本革命，即用关系式的思维结束了主客两分的认识论思维。<sup>③</sup>《社会认识论》一书指出：“自然是一个无人的世界，而社会是一个人的世界。”<sup>④</sup>而社会和历史是统一的，“社会是指一定空间意义上的历史，历史是运动着的社会。在共产主义者的视野里，社会应该是一个人类性和全球性的总体性概念”<sup>⑤</sup>。《为马克思辩护》一书指出：社会不同于自然，但社会又离不开自然。任何一个人人都生活在自然与社会“二位一体”的人类世界之中，面临的是社会的自然和自然的社会，或者说是历史的自然和自然的历史。也可以说，社会是历史的横截面，而历史是社会的纵截面。<sup>⑥</sup>

① 《马克思恩格斯全集》（第1卷），人民出版社1956年版，第293页。

② 欧阳康：《社会认识论——人类社会自我认识之谜的哲学探索》，云南人民出版社2001年版，第244页。

③ 陈天庆：《论马克思“社会”概念的本体论及现实意义》，载《江苏社会科学》1998年第5期。

④ 欧阳康：《社会认识论——人类社会自我认识之谜的哲学探索》，云南人民出版社2001年版，第243页。

⑤ 欧阳康：《社会认识论——人类社会自我认识之谜的哲学探索》，云南人民出版社2001年版，第243页。

⑥ 参见杨耕：《为马克思辩护》，北京师范大学出版社2004年版，第98页。

### (五) “社会”与“集体”、“共同体”、“联合体”

通过对马克思、恩格斯著作的不同中译本进行对比，结合学界的相关论述，我们有理由认为“社会”与“集体”、“共同体”、“联合体”尽管有不同侧重，但是它们的所指或趋向是一致的。

旧版的“集体”在新版中译为“共同体”，而且与“社会”的趋向一致。《德意志意识形态》有一段经典的论述：“只有在集体中，个人才能获得全面发展其才能的手段，也就是说，只有在集体中才可能有个人自由。……从前各个个人所结成的那种虚构的集体，总是作为某种独立的东西而使自己与各个个人对立起来；由于这种集体是一个阶级反对另一个阶级的联合，因此对于被支配的阶级说来，它不仅是完全虚幻的集体，而且是新的桎梏。在真实的集体的条件下，各个个人在自己的联合中并通过这种联合获得自由。”<sup>①</sup>

同样的论述在新的版本中译为：“只有在共同体中，个人才能获得全面发展其才能的手段，也就是说，只有在共同体中才可能有个人自由。”<sup>②</sup>因为人“是只有在社会中才能独立的动物”。<sup>③</sup>但是必须清楚：“从前各个人联合而成的虚假的共同体，总是相对于各个人而独立的；由于这种共同体是一个阶级反对另一个阶级的联合，因此对于被统治阶级来说，它不仅是完全虚幻的共同体，而且是新的桎梏。在真正的共同体的条件下，各个人在自己的联合中并通过这种联合获得自己的自由。”<sup>④</sup>

“联合体”与社区（共同体）的实指是一致的。高放在《“自由人联合体”就是社区》一文中说：1848年，在《共产党宣言》中，马克思、恩格斯明确地把“自由人联合体”作为共产党人的奋斗目标。在《共产党宣言》第二章的末尾，有这样的一段话：“代替那存在阶级和阶级对立的资产阶级社会的，将是这样一个联合体，在那里每一个人的自由发展是一切人自由发展的条件。”1867年，在《资本论》第一卷中，马克思把“每一个人的自由发展是一切人自由发展的条件”的联合体更简明地概括为六个字：“自由人联合体。”他指出，马克思著作的英文本、法文本、德文本

① 《马克思恩格斯全集》（第3卷），人民出版社1960年版，第84页。

② 马克思、恩格斯：《德意志意识形态》，人民出版社2003年版，第63页。

③ 《马克思恩格斯全集》（第30卷），人民出版社1995年版，第25页。

④ 马克思、恩格斯：《德意志意识形态》，人民出版社2003年版，第63页。



和俄文本都一样，他所说的“联合体”就是社区。<sup>①</sup>

应该指出的是，译本差异不仅仅是因为翻译者对原文字词的理解不同，也许还与翻译者的观点或理解直接相关。

### 三、“社会”的多重面相及其丰富内涵

多维视野、广阔的问题域赋予了“社会”概念丰富的内涵，彰显出了“社会”概念的多重面相。依托于马克思的经典文本，学界主要从以下几个方面为“社会”赋义。

#### （一）本体论视域中的“社会”

在《1844年经济学哲学手稿》中，马克思通过三个“只有在社会中”<sup>②</sup>的论述，初次确立了“社会”对人、自然的本体论地位。而且，国内很多学者都从本体论的层面界说了“社会”概念。欧阳康教授认为：“唯物史观可以说是马克思主义哲学的社会本体论。”<sup>③</sup>对于“社会”的哲学理解之不同于其他社会科学对于“社会”的研究之处，在于哲学家们自觉不自觉地将其寻根究底的思维方式运用于对“社会”的研究和理解，将其提升到本体论诠释的水平。“社会是什么”这一问题恰恰是对“社会”进行本体论研究所无法避免且必须回答的根本性问题，反过来，“社会”本体论研究，首先必须说明社会是什么。刘远传的专著《社会本体论》也进一步指出，马克思的社会本体论思想是一个以人为本的社会本体论思想体系。即人是社会历史的第一个前提和基础，人的自由、解放和全面发展是由人的活动所造成的社会历史有规律地运动的目的和归宿<sup>④</sup>。而本书就是沿着马克思所提供的理论思路，从以人为本的向度来阐释马克思主义哲学的社会本体论思想的<sup>⑤</sup>。

需要特别声明的是，笔者发现国内对马克思的社会本体论思想的阐发忽视了美国女哲学家 Carol C. Gould 于 1978 年出版的 *Marx's Social Ontology*

① 高放：《“自由人联合体”就是社区》，载《政工研究动态》2003年第22期。

② 马克思：《1844年经济学哲学手稿》，人民出版社2000年版，第83页。

③ 欧阳康：《社会认识论——人类社会自我认识之谜的哲学探索》，云南人民出版社2001年版，第238页。

④ 刘远传：《社会本体论》，武汉大学出版社1999年版，第156页。

⑤ 刘远传：《社会本体论》，武汉大学出版社1999年版，第185页。