

中央研究院歷史語言研究所專刊之七十七

金文詁林補

第 六 冊
卷十二、十三、十四

周法高編撰

中央研究院歷史語言研究所專刊之七十七

金文詁林補

第六卷
十二、十三、十四册

周法高編撰



金文故林補十二

周禮高宗



孔

孔



孔



王孫
誥鐘

<又54>

一

口
莫
孔
揚

<又29>

用
乃
孔
德
玩
屯

不^a

不事乳為王

大宣蓋至顯考文王

不^b

沈子

不

邵伯壘

(2175)

不

中山王

魯壺

(2286)

不

鄂君啓節舟節

(22)

不

史牆盤

(2377)

不

王子午鼎

(2667)

白川靜曰：不與替對用，與大豐殷相同。大豐殷中不顯不赫。

不克等對舉而冠於文武諸王。此器中召伯稱不不對白懋父。

則稱不替不不，如師遽殷有天子不不休番生殷，皇且考不不。

元德等用於天子。祖考者然，此處則為召伯自稱之語。陳氏雖。

與上文之用，不連讀。然不不在用例上，乃用於名詞之上下，附。

於名詞之下，之例則有守宮尊、周師不殆之語。召乃皇天尹大。

保之後而任聖職，雖冠以此語，殆亦非驕泰也。《金文通釋》第八。

輯四、五、三——四、五、四、頁四、三。《金文通釋》林潔明譯。

(2175)

白川靜曰不顯一般用為美天子之語然乃自靜殷以至後期初之用法也前期則大致皆用于指先王有

大孟鼎

王若曰孟不顯致王受天有大命在武王嗣文作

邦

禹鼎

不顯起々皇祖穆公克夾盥先王

宗周鐘

用即各不顯祖考先王先王其嚴在上

等皆用于祖王皇祖如

大克鼎

不顯天子天子其萬年無疆保薛周邦駿尹四方

以此冠於時王者可謂新用法也又

伊 殷

伊用乍朕不顯文祖皇考擇叔實鼎彝

稍擇叔為不顯文祖皇考

若从此等語例思之則不顯似本為冠于嫡祖之語大孟鼎銘中僅于文王冠以不顯于武王則不用此一段銘中則有不顯考不顯王不歸王三種用法諸家以不顯考為文王不顯王不歸王為武王關於此點稍後述之然必須注意者乃不顯在以前乃如大孟鼎禹鼎為稱嫡祖之語也（金文通釋第一輯十九一二〇頁一大豐殷林潔明譯4311）

a 白川靜曰不顯王乍省不顯正如前述本為冠於嫡祖之語大孟鼎中僅用之冠于文王此器銘上文亦作不顯考文王用于文王相對於此處之僅曰不顯王不與考連用而此一不顯王蓋謂武王也因對文武皆用不顯故作不顯考及不顯以區別之（金文通釋第一輯二十一—二十二頁一大豐殷林潔明譯4411）

赤塚忠曰不字宋代以來解作市亦然並不妥當據卜辭有地名不(文六三九)亦有如

王貞余勿伐不(乙二〇〇五)

之國族名此處亦應解作族名之不字蓋有欠損蓋為私名也(殷金文考釋三〇頁豐彝林潔明謹)

白川靜曰不段不其蓋馬尊銘作王倮下不其則萬年保我宗與倮下不其同義郭氏曰

兩者合勘可知當在其字斷句不其者丕基也尚書立政以丕受此丕丕基倮下與不段音相近義當亦相近倮假為堀說文喪葬下土也倮下丕基即是奠定盛大基業不段則訓為坏瑕月令孟冬使有司坏城郭爾雅釋詁大也

據此則此句讀作坏嘏丕基金文中不用為否定詞或丕或不
不嘏不顯不赫不克等皆丕之意也。頌德之語也。周夢生氏以
不段不基訓作不段不欺曰。

不段不其疑即不段不欺假借也。借貸也。信不欺也不假不
欺謂信賞必罰也。

此則為歲規天子之語而非頌其德容之語也。

不段者不嘏與謂純嘏者同。蓋祝頌之語與克鍾作用句。屯段
永令之屯段同。詩賓之初筵。卷阿載見闕宮等有純嘏之語。周
頌我將之伊嘏。文王既右享之亦同義也。

不其蓋與後之無期為同義。語眉壽無期為金文之常語。然見
于後期之銘期之異體字甚多。皆从其之字形。其意與無疆相
近。用如萬年無期受福無期。男女無期等。詩南山有臺亦有樂

只君子萬壽無期之語白駒有逸豫無期之句銘末作祝嘏之辭者乃所以對天子之寵榮也（金文通釋第十九輯三一九一三二〇頁一〇一盡方尊林潔明譯）

李學勤曰：「不即正義爲大（考古學報一九七八年第二期一五一頁論史牆盤及其意義）耽民永不玃狄虐」（8309）

趙世綱《吳春曰》：「獸同狩說文獸狩備也。公尊以犬（文物一九八〇年第十期二九頁王子午鼎銘文試釋闡闡獸獸）」

王獻唐曰：「齊閔王三年封田嬰于薛，必是時已滅薛。距邳遷後只十年以上，齊既滅薛，似可并邳同滅。然殊未爾。史記楚世家：「弋人對楚襄王曰：『故秦魏燕趙者，騏雁也；齊魯韓魏者，青首也。』」鄢黃郛邳者，雖就爲也，外其餘則不足射者，見鳥六雙，以王何取。」

是此時邳國猶存故弋人并舉在薛亡後又二三十年矣何時滅亡今不可知即以楚頃襄王在位時證之已至戰國後期由此遠溯夏商蓋由部落建國先後約歷一千五六百年

傳世薛器有二邳亦無聞周代山左各國彝器以二壘之出增多一國其史地殊難爬梳姑記所知俟再訂正之(考古學報一九六三年第二期五九頁邳伯壘考)不邳白夏子自作

傳尊壘(1915)

商承祚曰「秦詛楚文」素仰不顯案古無丕字金文中凡「丕顯」字皆作「不顯」詩周頌清廟「不顯不承」維天之命「于乎不顯」以及其它的「不顯」皆應讀為「丕」鄭玄箋謂「讀如字」如果他見到漢劉熊碑中的「相繼不顯」則當作何解「丕」字在古文字有於書寫時

注其中筆作用如金文宮侯少子簋及古文匍匐之例後人隸
作本如日本唐寫本書盤庚上「本乃敢大言」之例再變而為至
矣古文字研究第五輯二一一頁石刻篆文端字說「至」卷一第

顯文武受令命〔22〕「不見其金節則政征」
敢對揚天子不〔23〕「不見其金節則政征」
母毋敢不善〔25〕

伯夏子自作〔175〕「不白伯夏子自作」
尊〔208〕「澆川上信人征董不」

生〔286〕「嚴敬不敢怠荒」
天不吳斁其有忼〔287〕「不貳」

其心〔286〕「不畜救者諸侯」
「備適曹連鄧燕君子曾不鳥」

大宜〔286〕「下不悲順於人施也」
「不乘祥莫大焉」

則臣不忍見施也〔286〕「以戮誅不悲順」
「不用豐禮」

宜〔286〕「義則臣不忍見施也」
「天子不忘其有勛」
語

五
顯休

〔X340〕

此

敢

對

天子

不

顯

休

令

〔X327〕

俗

於

不

敢

〔X340〕

畏

王

〔X362〕

俗

不

敢

〔X340〕

畏

王

〔X362〕

小

邦

亡

敢

不

〔X362〕

刺

〔X340〕

邵

文

公

靜

公

於

上

〔X309〕

八

年

相

邦

呂

不

章

造

〔X340〕

不

揚

休

〔X309〕

盛

曰

王

側

下

〔X362〕

其

基

〔X362〕

余

政

德

〔X366〕

余

不

數

不

差

惠

于

政

德

〔X366〕

否

否

中山王

(2287)

于省吾曰：「甲骨文利字作𠂔或𠂕，𠂔字作𠂕或𠂖（从又即古手字），𠂕字作𠂕，𠂖字作𠂖（从𠂕从人古同用）。以上四个字均為舊所不識。其从不作𠂕，乃早期的構形。甲骨文無否字，以不為否，否乃不的後起字。早期甲骨文的語尾以不為問詞者習見，例如：「今日方其至不？」（乙一七七）「出成戊牛不？」（綴合六）是其證。西周金文不字有的已孳乳為否。甲骨文有𠂕字（拾一四·一六），西周金文不𠂕二字連文者屢見，守宮盤作不𠂕，可見𠂕字已孳乳為𠂕。否與音本為同字，後來分化為二。說文音字作𠂕，並謂：「音，相與語，唾而不受也，从一从否，否亦聲。」林義光

文源：「从一，聲義俱非是。古不或作文（宋公戈）作文（陳曼匡），則音與否同字，音即否，故梧即枯。海內北經，蛇巫之山有人操杯而東立，操杯者標梧也。一按許說殊誤，林說明確無疑。但陳曼匡的不字，上部本从一小橫，非從圓點。蔡侯盤的不字作市，上从一，可以為證。近年來南北各地出土的秦漢簡牘，以音或枯為杯，以𣎵為𣎵者，數見不鮮，是從音从不通用之證。又元刻本詛楚文亞駝的倍字作悟，右从否，這也是从音从否同字之證。根據以上對於不否音三個字分析驗證的結果，很明顯利、収、𣎵、𣎵、𣎵乃剖、梧、焙、倍的初文。（甲骨文字釋林卷下第三九四—三九五頁釋利、収、𣎵、𣎵）

如

智

知

天若否

レ



至^a

至

60676

中山王
響鼎
6289

北
6289

張政烺曰：「至于今猶言現在，至于今尔即今尔。」《尚書》常見，亦言「今尔」。古文字研究第二三〇頁。中山王響壺及鼎銘考釋：「至」于今尔母（母大市棟）
6289

周法高曰：「朱德熙、裘錫圭以『至于今屬上句讀』作『五年復吳克并之至于今』，其說較長，張說牽強。」

于省吾曰：「說文：『至，鳥飛從高下至地也，从一，一猶地也。』按甲骨文至字作，或倒作，乃于矢端著一橫劃，本象矢有所抵，因而引伸為凡至之義。說文鳥飛至地之說，與至字的初文顯然不符。古文字偏旁中的至字，其矢尾有