

国家社会科学基金项目（06BJY054）研究成果

DAXING GUOQI
CHANQUANDUOYUANHUA
GAIGE YANJIU



大型国企 产权多元化改革研究

蓝定香 等◇著



人 民 出 版 社

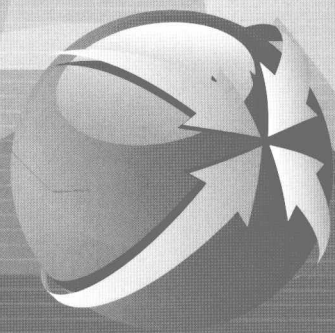
F279.241

20138

国家社会科学基金项目 (06BJY054) 研究成果

阅 覽

DAXING GUOQI
CHANQUANDUOYUANHUA
GAIGE YANJIU



大型国企 产权多元化改革研究

蓝定香 等◇著



人民出版社

责任编辑:陈 登

图书在版编目(CIP)数据

大型国企产权多元化改革研究/蓝定香等 著. -北京:人民出版社,2012.10
ISBN 978-7-01-011347-0

I. ①大… II. ①蓝… III. ①大型企业-国有企业-产权制度改革-研究
-中国 IV. ①F279.241

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2012)第 246671 号

大型国企产权多元化改革研究

DAXING GUOQI CHANQUAN DUOYUANHUA GAIGE YANJIU

蓝定香等 著

人民出版社 出版发行
(100706 北京市东城区隆福寺街 99 号)

北京新魏印刷厂印刷 新华书店经销

2012 年 10 月第 1 版 2012 年 10 月北京第 1 次印刷

开本:710 毫米×1000 毫米 1/16 印张:18

字数:272 千字

ISBN 978-7-01-011347-0 定价:42.00 元

邮购地址 100706 北京市东城区隆福寺街 99 号
人民东方图书销售中心 电话 (010)65250042 65289539

版权所有·侵权必究

凡购买本社图书,如有印制质量问题,我社负责调换。

服务电话:(010)65250042

目 录

1 导 论	(1)
-------------	-------

上篇 中国大型国企产权多元化改革的理论基础

2 企业产权理论	(5)
2.1 产权理论	(5)
2.2 企业产权理论	(8)
3 企业国有产权的委托—代理理论	(20)
3.1 企业国有产权委托—代理的特殊性	(20)
3.2 我国大型国企国有产权存在的“委托问题”	(22)
4 企业国有股权的控制力耗散理论	(29)
4.1 股权控制力概念	(29)
4.2 影响股权控制力的因素	(31)
4.3 耗散论与股权控制力	(37)
4.4 不同股权的控制力分析	(38)
4.5 股权控制力耗散的节点差异	(45)

中篇 中国大型国企产权多元化改革的实践探索

5 大型国企产权多元化改革的背景	(57)
------------------------	--------

5.1	大型国企的基本情况及其地位	(57)
5.2	大型国企产权多元化的含义及其改革原因	(59)
6	大型国企产权多元化改革的历程、现状及问题	(78)
6.1	大型国企产权多元化改革的历程	(78)
6.2	大型国企产权多元化改革的现状	(87)
6.3	大型国企产权多元化改革存在的问题	(89)

下篇 中国大型国企产权多元化改革的未来走向

7	大型国企产权多元化改革的目标	(103)
7.1	股权控制力与公司治理的关系	(103)
7.2	股权结构与公司绩效关系的实证研究	(112)
7.3	大型国企产权多元化改革的目标	(121)
7.4	大型国企产权多元化改革的阶段性目标	(135)
7.5	大型国企产权多元化改革的分类目标	(137)
8	大型国企产权多元化改革的方式	(157)
8.1	大型国企产权多元化改革的总体方式	(157)
8.2	大型国企产权多元化改革的分类方式	(163)
9	大型国企产权多元化改革的重点	(185)
9.1	大型国企产权多元化改革重点的动态分析	(185)
9.2	今后大型国企产权多元化改革的宏观重点	(195)
9.3	今后大型国企产权多元化改革的微观重点	(205)
9.4	大型国企集团公司的产权多元化改革	(208)
10	大型国企产权多元化改革的难点	(218)
10.1	大型国企产权多元化改革的认识统一难	(218)
10.2	国有经济的定位、总体规模和分布范围确定难	(220)
10.3	大型国企产权多元化改革的体制制约消除难	(222)

10.4	垄断领域大型国企产权改革难	(227)
10.5	大型国企控股权解决难	(229)
10.6	大型国企国有产权在合股、转让过程中定价难	(231)
10.7	非国(公)有经济参与大型国企产权改革难	(232)
11	西部大型国企产权多元化改革的重点难点	(236)
11.1	西部大型国企的基本情况及其特点	(236)
11.2	西部大型国企产权多元化改革的重点	(243)
11.3	西部大型国企产权多元化改革的难点	(245)
12	大型国企产权多元化改革的措施	(250)
12.1	转变观念,统一认识	(250)
12.2	深化国资管理体制改革	(258)
12.3	鼓励非国(公)有经济参与大型国企产权多元化 改革	(261)
12.4	完善产权交易市场,促进企业国有产权“三公” 交易	(263)
12.5	其它配套措施	(267)
	主要参考文献	(276)
	后 记	(279)

1 导 论

我国是一个由计划经济逐步转轨为市场经济的国家，国有企业特别是大型国有（控股）企业既是我国计划经济体制得以实行的“中坚”力量，也是受我国计划经济体制束缚最深的典型代表。随着我国经济体制改革的不断深入，国企包括大型国企的改革也取得了巨大成效。但是，从总体上看，大型国企的改革进展相对缓慢，目前已经成为我国国企改革攻坚的最后“堡垒”。从第5章的表格和分析看出，以工业为例，大型国企在全国大型企业中处于绝对主体地位（户数占41%以上、主营收入却占58%以上、资产总额和利税总额的比重更是高达69%以上）；在全国规模以上工业企业中，虽然其户数比重已经低至1%以下，但是其资产总额的比重达26.9%以上、利税总额的比重也达25%以上、主营收入占20%左右。这充分说明大型国企户数虽少，其地位却十分重要。不过，作为“精兵强将”和享受较好政策待遇的大型国企，其运行质量令人堪忧：资产利税率虽然曾明显高于全国规模以上工业企业的资产利税率，但是，最近两年居然开始低于全国规模以上工业企业的资产利税率。特别明显的是，大型国企的亏损面高于全部大型工业企业的亏损面，而且下降缓慢。央企的亏损面更是大大高于全部大型工业企业的亏损面，且2008年以来反弹明显。其实，统计数据所反映的央企亏损面还明显低于真实的亏损面。因为近几年央企大大加快了内部重组步伐，一些亏损企业被合并重组到了非亏损企业中或者被合并“打包”，减少了亏损企业个数。可见，大型国企更需要制度创新、产权改革和机制转换，从制度和机制上保障其健康稳定地发展。因此，本书的研究具有十分重要的现实意义。

本书分为三篇。上篇探寻中国大型国企产权多元化改革的理论基础（共3章），中篇梳理中国大型国企产权多元化改革的实践过程（共2章），下篇分析中国大型国企产权多元化改革的未来走向（共6章）。本书在重点研究对大型国企产权多元化改革具有关键意义的企业产权理论、企业国有产权的委托—代理理论和国有股权控制力耗散理论的基础上，系统梳理了大型国企产权多元化改革的背景、历程、现状和存在的问题，进而深入研究了未来大型国企产权多元化改革的取向、目标、方式和重点、难点，提出了深化大型国企产权多元化改革的措施。

上篇 中国大型国企产权多元化改革的理论基础

大型国企产权多元化改革的实践已经进行了多年，方式也越来越多，如改制上市、重组整合、引进战略投资者等等。但是，大型国企产权多元化改革的理论基础究竟是什么呢？不回答这个问题，就不明白大型国企为什么要进行产权多元化改革，就难以让人们真正理解大型国企产权多元化改革的必要性、重要性和紧迫性，就会影响推进这项改革的决心。

大型国企产权多元化改革的理论基础可以从多个方面、多个角度来分析，包括企业理论、产权理论、委托—代理理论、公司治理理论、企业控制权理论、博弈论、“搭便车”理论、系统论、协同论等等。本书主要研究对大型国企产权多元化改革具有关键意义的企业产权理论、企业国有产权的委托—代理理论和国有股权控制力耗散理论。其中，企业产权理论是基础，委托—代理理论是条件，股权控制力耗散理论是关键。

2 企业产权理论

2.1 产权理论

产权理论的内容十分丰富，也是大型国企产权多元化改革最为基础的理论支撑。^①

2.1.1 产权的概念

产权这一概念是随着资本主义国有股份公司的出现，所有权的各项权利发生分离后而产生的一个新的经济学范畴，也是区别于西方传统微观经济学和福利经济学的西方新制度经济学理论的一个核心范畴。^②

“产权”一词在现代经济生活中出现频率之高令人惊讶。这不仅是因为产权像稀缺性、理性等一样已成为现代经济学的分析基础，而且因为产权的排他性已成为市场交换的必要条件。然而，究竟如何给产权下定义以及产权与“所有权”是同一含义还是不同的含义，这不仅在我国学术界是一个争议很大、表述混乱的问题，而且西方产权理论对此也没有取得一致的看法。直到现在，国内外学术界关于“产权”的定义也有几十甚至上百种。

我们梳理了国外学者科斯、阿尔钦、德姆塞茨、菲吕博顿和配杰威

① 这方面的研究已经很多了，为节省篇幅，请参看蓝定香在2006年出版的《西部国有大中型企业产权制度改革研究》。在此仅概要地做一介绍。

② 徐国杰：《产权制度、国企改革与国有企业财务行为》，中国社会科学出版社2005年版，第21页。

齐、诺斯、巴泽尔、马克思、平乔维奇等等对产权概念的理解后，得出了如下结论：由于研究的重点不同，对产权的理解也不完全一致。有的强调产权的性质、作用，有的强调产权的内容。但我们从中可以找出他们对“产权”一词的基本理解：产权不单是人与物的关系，它更是人与人的关系；产权不是单项权利，而是一组相互联系、相互统一又可以分解的权利群、“权利束”；产权是一种经济活动的规则，这些规则主要是由强制性法律所明确规定的；产权具有排他的性质；产权是一种社会工具，它可以协调人们之间的行为，处理人们活动的关系；产权起源于资源的稀缺性。

同样，我们梳理了国内学者王国刚、吴宣恭、刘伟、平新乔、魏杰、赵超俊、张维迎、高海燕、贾华强等等对产权概念的五种理解后，认为：这些学者对产权与所有权的关系理解不同，并成为我国学术界争论的焦点。一是法权论。认为产权作为上层建筑，是一种法权。产权，即财产权，是生产关系的法律表现；产权作为法权，其内容是由生产关系所决定的。二是产权与所有权等同论。认为产权等同于广义所有权，马克思主义所有制理论就是马克思主义产权理论。所有权包括广义和狭义两个层面的内涵，产权和广义的所有权是等同的。产权包括狭义的所有权、占有权、支配权和使用权。三是产权大于所有权论。认为产权概念大于所有权概念。所有权是对某项资产的占有和处分的原始权利，而产权是这种占有和处分所带来的各种衍生权利；所有权是抽象的，而产权是具体的；可以认为所有权也是一种产权，但不能反过来说产权是一种所有权。^① 所有权只是一种特定形态的产权。四是产权与所有权无关论。认为产权与所有权是相互独立而没有直接关系的。产权是指给定财产的占有权、使用权、收益权和转让权，而所有权指剩余索取权和剩余控制权。^② 产权不同于生产资料所有权，也不同于法律意义上所说的财产权，而是指不同财产所有权，即广义的所有权之间对各自权利与义务的进一步划分与界定。五是结构产权论。认为产权不等于所有权，而是

① 魏杰、赵超俊：《构建新的财产制度》，载《国有资产管理》2004年第4期，第31—33页。

② 张维迎：《所有制、治理结构及委托—代理关系》，载《经济研究》1996年第9期，第3—15页。

所有权的结构形式,是反映所有权组合效用的范畴。产权与所有权不是一个层次上的概念,所有权是所有关系的社会认可,而产权是所有权的具体表现,是所有权的下一层次;产权与所有权不属于同一研究领域,所有权定位于权利的归属性,而产权则表现权利的组合性;产权与所有权体现不同的研究目标和问题重点,所有权重点要回答由谁支配物,而产权重点要回答如何支配物。“产权=所有权”、“产权=所有权-终极所有权”、“产权=狭义所有权+X”、“产权=所有权+X”的产权界定方式不能说明产权与所有制的研究视域和问题重点。

2.1.2 产权制度及其功能

制度是用以限制人们相互交往的行为的规则。而规则分为正式规则和非正式规则两大类。正式规则包括宪法、合同等等,非正式规则包括文化传统、道德规范和风俗习惯等等。

“人类对产权制度的需求是与资源稀缺程度及其要素相对价格的变化有着内在联系的。”^①在毫无人口压力和资源充足的条件下,人类对资源的使用不受任何约束,因此不必要建立排他性产权,也就无需建立与产权相关的制度。

产权制度包括产权的界定制度、产权的分割制度、产权的收益制度、产权的转让制度和产权的保护制度等。其中,最基础的是产权的界定制度。只有产权归属主体界定清楚了,产权的主体才能够维护、行使其产权并最终实现其收益权。

产权界定制度是规定某一对象物的各种权利归谁所有的制度。产权分割制度是规定某一对象物的各种产权如何分割的制度。产权转让制度是产权主体自由地转让归其所有的产权包括部分或全部权利的制度。产权收益制度是规定产权主体如何获得权益的制度。

产权制度是保障产权主体各项权益不受损害的制度。现代社会中界定和保护产权最高和最完备的社会契约形式,就是以国家机器为物质基础的法律体系。法律制度对产权的保护,是通过强制惩罚一切破坏现有

① 卢现祥:《西方新制度经济学》,中国发展出版社1996年版,第177页。

产权关系的行为以及由此产生的威慑力量实现的。由此可见，国家在建立一个有效率的产权制度中发挥不可替代的作用，一个国家是处于持续的经济增长中还是处于衰退过程中，都与国家在产权界定和保护中的行为有关。保持国家在产权界定和保护中的公正性、透明性和效率取向性，对于建立一个有效率的现代产权制度至关重要。

产权制度具有减少不确定性的功能、促使外部性内部化功能、激励和约束功能、资源配置功能、收入分配功能等等。

2.2 企业产权理论

2.2.1 企业与产权的关系

有企业，就有资产（有形资产和无形资产），有资产就有资产的归属及其权、责、利问题，即产权问题。因此，企业与产权是密不可分的。但是，处于不同阶段、不同形态的企业，其产权关系是不同的。一般来说，现代企业是从古典企业、近代企业逐渐演变而来的。那么，企业演进的内在动力是什么呢？产权在企业的演进中有什么变化、起到什么样的作用呢？这正是我们需要研究的问题。

企业是生产组织形式与财产组织形式的统一。前者是由社会生产力水平决定的，后者则是由生产关系（社会制度）决定的。企业制度的演进是企业发展的必要条件和保证。企业制度虽然包括企业的财产制度（产权制度）、管理制度、分配制度等许多内容，但是，其关键是企业的产权制度。因为企业的产权制度既规定了企业的财产的结合方式、规模边界、使用权利，也规定了企业财产有关权利的分割、转让、流动、重组等行为，最终决定各个生产要素（产权）主体的收益分配关系，从而使得企业的产权制度成为企业制度变革的决定性因素之一。

企业演进的“自然动因”是科学技术的进步以及由此而引起的社会分工的细化和市场范围的扩大。其演进的“社会动因”则是企业财产制度的变革——由于企业各要素产权分离程度的提高而引起的各权利主体间责权利关系（产权关系）的变化。这种“自然动因”与“社会

动因”是互相影响、互相促进的，前者是基础，后者是保障。这也正如西方产权经济学家德姆塞茨所说的，“产权的发展旨在当内在化的收益大于其成本时使外部效应内在化。日益增加的内在化主要导源于经济价值的变化，新技术的发展和新市场的开发使旧产权不再适宜而引起变化……”。^①日本学者青木昌彦也指出：“制度变迁的本质是产权的界定和配置的改变。”^②

正是企业产权制度的变化，特别是产权各种具体权利的不断细分和产权主体的逐步多元化，促进了企业制度和组织形式的演进：产权基本统一的古典企业→产权开始多元化的合伙制企业（近代企业）→产权不断细分和高度多元化的现代公司制企业。我们可以预见，随着知识经济时代的到来和产权的进一步细分，企业产权的“权威”（核心产权）开始由过去的物质资本产权变为人力资本产权，拥有独特知识、专门技术产权的人才将对企业发展起着越来越重要的作用。

2.2.2 中国的企业产权理论

科斯在1937年发表的《企业的性质》一文引发了世界各国关于企业及其产权关系的大量研究。为节省篇幅，本书不再专门分析国外的企业产权理论，而是直接研究中国的企业产权理论。

1. 中国企业产权理论的总体演进

中国的企业产权理论长期以来是在围绕中国国企改革取向的争论中逐步形成并不断深化的。从20世纪80年代末90年代初开始，国家对国企实施了“抓大放小”政策，以改、转、租、卖、并等多种方式快速推进了中小型国企的非国有化改革，使大多数中小型国企退出了国有。在此过程中，理论界形成了“产权改革”论、“非产权改革”论与“超产权改革”论三派观点，相互之间的争论十分激烈，具体情况参见蓝定香著《西部国有大中型企业产权制度改革研究》，在此不再赘述。此后，随着国企改革的重点逐步转移到大中型企业，理论界的研究也相

^① 德姆塞茨：《产权导论》，载《美国经济评论》1967年5月号，第350页。

^② 青木昌彦：《比较制度分析：起因和一些初步的结论》，载《经济社会体制比较》1997年第1期，第19—24页。

应地主要围绕大中型国企而展开。

从2003年开始,中央和地方相继组建了新的国资监督管理机构,逐步建立了统一的国资管理体制,而2004年发生了“郎顾之争”并以顾维军被捕判刑而告终,加之,2008年国际金融危机以来中国的宏观调控经历了从扩大内需的宽松政策到多次提高银行存款准备金率等紧缩政策的过程。在这一系列特殊的国内外背景下,中国企业产权理论的研究发生了巨大变化,特别是针对大中型国企的改革,主张以产权改革为核心继续深化改革的主流经济学家与反对“产权改革”的非主流经济学家之间发生了新一轮的激烈交锋。“无论使用什么称谓,理论界的尖锐对立却是显而易见的,对立双方已经进行了十几年的长期论战。”^①“似乎有越来越多的人确信改革的大方向出了问题,有人主张从改革的道路上退回来,甚至不惜将改革创造出的增量也要带回到过去的体制。学术争论也被提到了两条道路斗争的层面。”^②“进入21世纪以来,一方面我国的改革和建设在不断推进,另一方面社会上也产生了关于改革的一系列质疑。有人说我国的改革是完成了‘四化’(私化、西化、腐化、分化),培养了大批资产阶级分子,也有人大肆批判所谓‘新自由主义,认为问题就在于执行了一条修正主义路线,走了一条资本主义复辟道路’。借机批判改革,否定改革。大规模的争论发生在2005年,争论的问题也很集中:面对新情况新问题,究竟是改革过了头还是改革不到位?是改革本身错了还是某些改革出现了失误?是反思改革还是否定改革?是应继续深化改革还是要走‘回头路’?”^③

2. 中国企业产权理论的三种流派

归纳起来,关于如何继续推进大中型国企的改革,理论界主要形成了三派观点:“反思改革”派、“深化改革”派、“分类改革”派。

(1) “反思改革”派

“反思改革”派主张要全面反思国企改革。他们认为,要反思我国过去的国企改革甚至整个改革,认为我国过去的国企改革受到了西方新

① 仲伟志:《2005 中国改革交锋录》,载《经济观察报》,2005 年 10 月 3 日。

② 仲伟志:《2005 中国改革交锋录》,载《经济观察报》,2005 年 10 月 3 日。

③ 高尚全:《社会主义所有制理论的发展》,载《经济研究导刊》2008 年第 8 期,第 1 页。

自由主义的影响，国企大规模退出的改革导致了“过度私有化”和大量的国有资产流失甚至危及社会主义“颜色”等问题。因此，他们提出要批判新自由主义，纠正改革“偏差”。例如，韩德强说：“在人民群众眼里，改革一些方面的重大偏差已经造成了灾难性的后果。数千万国企职工下岗……事实证明，正是新自由主义对改革开放的严重影响，给中国社会带来了上述灾难性的后果，造成了中国社会的深刻分层和矛盾。”^① 左大培也说：“最近几年的企业改制想让国内的私人资本家、私营企业甚至外国的大企业来作这种战略投资者和所有者代表，这种作法的害处丝毫不亚于全盘私有化，因为它为私人资本侵吞公有财产提供了巨大的空间。为避免这样的变相私有化，最主要的任务是在适当的委托—代理关系基础上形成有效率的公有投资和控股机构。”^② “全国工商联的研究报告显示，中国民营企业的平均寿命不到3年，有60%在5年内破产，85%在10年内消亡。从这个角度看，20世纪90年代中期，那时的国有企业绝大部分运营了20年以上，而只有60%多的亏损率足以说明国有企业比私营企业有效率。”^③ “中国需要的不是‘国退’，而是‘国进’。我们需要在战略产业、高新技术产业、需要巨额资本的产业中进一步兴办和扩大国有企业；中国不应当实行‘国有企业从竞争领域退出’的政策，而是应当‘国有企业进入竞争领域’，在所有的战略产业、高新技术产业和需要巨额资本的产业中建立并发展强大的国有企业。”^④ “立即停止一切以‘产权改革’为旗号的国有企业私有化运动……。在现有公有企业的产权变更方面，原则上只应当允许国内的私人资金和外资企业为投入实际的经营资金而对现有的公有企业参股，以及对已经资不抵债且经营难以为继的公有企业进行必要的破产重组，其

① 韩德强：《一些新自由主义者如何影响改革，一些主流经济学家如何误导改革》，载《探索》2006年第2期，第183—188页。

② 左大培：《正确地看待和对待国有企业“改制”》，载《开放导报》2005年第2期，第17—20页。

③ 左大培：《国有经济对当前经济发展的现实意义》，载《当代经济》2011年8月（下），第6—8页。

④ 左大培：《国有经济对当前经济发展的现实意义》，载《当代经济》2011年8月（下），第6—8页。