



唯物史观与中国的社会主义道路

SHANXI PEOPLE'S PUBLISHING HOUSE



张良骏◎主编

山西人民出版社

唯物史观与中国的社会主义道路

张良骏 ◎ 主编

撰著者(按章节顺序排列)

张良骏 许志功 赵小芒

杨庆文 曲传忠 李 青

唯物史观与中国的社会主义道路

张良骏 主编

*

山西人民出版社出版发行(太原并州北路 69 号)

山西人民印刷厂印刷

*

开本:850×1168 1/32 印张:10.5 字数:232 千字

1996 年 5 月第 1 版 1996 年 5 月山西第 1 次印刷

印数:1—800 册

*

ISBN 7-203-03446-1

D·847 定价:14.80 元

前 言

本书是我们多年来在教学中学习和研究的产物。我们几个人原是长期从事马克思主义哲学教学工作的，1978年到80年代前期，哲学教学主要是进行解放思想、实事求是的思想路线教育，而实际的内容是围绕搞清楚什么是社会主义、怎样建设社会主义这个基本问题。1986年以来，我们主要从事邓小平建设有中国特色社会主义理论的教学工作。在这十多年中，我们很自然地把唯物史观与社会主义当作我们最为关切的问题而加以学习和研究，并陆续取得了一些认识，形成了一些专题性的论文。三年前，这个题目被列入了北京市哲学社会科学的规划，这就迫使我们加紧研究，把对这个问题的认识初步地系统化。

从总体上说，我们得出什么样的认识呢？

20世纪即将过去了。什么是本世纪最重大的历史课题？这就要弄清什么是社会主义；如何搞社会主义。从1917年的俄国十月革命到今天，社会主义不曾被她所遇到的众多而强大的敌人所征服，相反地，她勇敢地战胜了一个又一个敌人，粉碎了敌人妄图把她扼杀在摇篮中的梦想；社会主义不曾被她所遇到的众多而又巨大的困难所难倒，相反地，她勇敢地克服了一

个又一个困难，取得了为世人所敬服的成就。然而，社会主义在60年代以后自身发展陷入了困境，在当前却走向了低潮。那么，社会主义兴衰成败的原因何在？在我国，社会主义何以走了一个大之字形的路才走出危机？当前世界上社会主义何以在中国“风景这边独好”呢？

这几年，全世界的政治家、理论家都在论述社会主义的历史命运，都把问题归结到哲学历史观上。美国的尼克松、布热津斯基认为，社会主义之所以被“不战而胜”，遭到了“大失败”，根本原因在于它的理论基础即历史唯物论是不正确的。他们说什么历史唯物论的缺陷就是相信历史发展是有规律的，而不信人性、人道主义。前苏联一些历史学家也认为，社会主义在苏联遇到挫折的原因在于它的理论基础缺少了人性、人道主义，主张搞所谓民主的、人道的社会主义。现在已经清楚地看出，这个民主的、人道的社会主义不是别的，而是对科学社会主义的否定。

我们也认为社会主义出现的问题在于哲学历史观上。但是与尼克松等人的观点相反，我们认为社会主义出问题不是出在它的哲学历史观不正确，而是首先出在违背了它的哲学历史观。邓小平同志曾对这个问题作了正确的回答。他在1985年4月会见坦桑尼亚联合共和国副总统时指出，“社会主义究竟怎么搞？你们讲要学习、借鉴中国的经验。中国搞社会主义走了相当曲折的道路。二十年的历史教训告诉我们一条最重要的原则：搞社会主义一定要遵循马克思主义的辩证唯物主义和历史唯物主义”^①。

① 《邓小平文选》第3卷，第118页。

哲学历史观上出问题有两种情形：第一种情形是在思想上、实践上违背科学历史观的基本原则，犯了主观片面指导的错误。这种情形在我国社会主义建设史上是常见的。在一个很长的时间里，我们严重忽视生产力在社会发展中的作用的原理，一度甚至批评所谓的“唯生产力论”，从而片面地夸大了生产关系、政治因素、意识形态在社会发展中的作用，不能正确处理生产关系与生产力、政治与经济、社会意识与社会存在的辩证关系。这种错误的哲学历史观的指导，必然给社会主义建设造成失误和挫折。这种情形还表现在阶级斗争等一系列问题上。为了纠正这种错误，我们党一再下大力组织干部尤其是领导干部学习马克思主义哲学，总结历史经验，端正思想路线。陈云同志说得好：“要把我们的党和国家领导好，最要紧的，是要把领导干部的思想方法搞对头，这就要学习马克思主义哲学。”^①邓小平同志在指导我们建设有中国特色的社会主义事业中，反复着重讲的一个核心思想，就是“马克思主义最注重发展生产力。”第二种情形就是哲学历史观没有随着实践的发展而发展，存在着某些盲区，因而在思想上、实践上缺乏科学历史观的指导，在指导思想思想上犯了盲目性的错误。唯物史观要随着社会实践的发展而发展，它虽然包含在马克思主义哲学的本义之中，但却又是个很少有人研究的新课题。根据邓小平建设有中国特色的社会主义的理论，联系我国十多年来的改革开放实践，联系几十年来社会主义建设的经验教训，丰富和发展唯物主义历史观，是我们面临的重大课题。

^① 《思想方法工作方法文选》，中央文献出版社，1990年5月第一版，第490页。

我们知道，唯物史观是马克思主义哲学的核心，是马克思主义的理论基础，是无产阶级政党全部活动的根本指导原则。这个历史观，由于它科学地揭示了社会历史发展，特别是社会形态更替的物质根源及其规律性，科学地揭示了阶级、国家、革命的物质原因、实质和相互关系，科学地揭示了社会意识形态的发展规律和作用，因而成为无产阶级政党成功地指导革命的强大理论武器。无产阶级政党所形成的正确的革命理论、路线、方针、政策以至工作作风，无不以此为理论依据而得到科学的说明；无产阶级政党的革命实践又充分显示出唯物史观是不可战胜的。然而，正是这种指导革命取得巨大成功的历史，掩盖了一个重大的问题：我们所掌握的历史观用于指导社会主义建设是否够用？在很长的时间里，我们没有这样提出问题，即使在社会主义建设遇到曲折和挫折的时候，也是如此。相反，在新的社会矛盾面前，我们却沿用原来用以解决革命问题的历史观的框架，从所谓的“社会基本矛盾”到“阶级矛盾”，推演出所谓“无产阶级专政下的继续革命”的理论和路线，使社会主义建设的历史发展更加曲折而不能自拔。

十多年前，我们走出历史的误区是从走出历史观的误区开始的。这就是重申马克思主义的基本原则就是要发展生产力，搞社会主义归根到底就是要发展生产力，要把对于社会主义建设的问题放在发展生产力这个现实基础上进行认识，反对和纠正了一切离开生产力来抽象谈论社会主义的唯心主义观念。当我们回到唯物史观的最基本的观点上来重新探索社会主义建设问题时，立即暴露出我们原来所把握的历史观是不完善的。它对社会历史发展的一般理论给予了一个唯一正确的基础，而运用这个基础去揭示更为丰富的历史规律的工作却远远没完成；它

对一种社会形态为另一种社会形态所代替作了科学的说明，而对于从阶级社会向无阶级社会过渡阶段即社会主义社会的发展却缺乏说明；它对于以往社会运动的历史给予了科学的总结，而对于当代社会发展出现的新情况、新问题却缺乏理论概括。今天，我们能够多少自觉地谈论这个问题，是因为这十多年来，围绕着如何发展生产力这个基本理论和基本实践，使人们对于社会主义的认识，进而对于人类社会历史发展的认识，取得了一系列新的成果，丰富和完善了唯物史观，再一次证明了社会主义的新的胜利进程同唯物史观的发展是共生共长、互为因果的。

20 世纪 40 年代以来，以原子能、电子计算机和空间技术为标志的第三次技术革命，使人类进入电子时代。当今世界正经历着一场以信息技术为主的新科技革命。这种情况要求人们对于科学技术在生产中的地位和作用提出新的认识，作出新的概括。邓小平同志提出的“科学技术是第一生产力”的观点，丰富和发展了马克思主义的生产力理论。现代科学技术革命的发展，不但给社会产业结构、劳动方式、管理方式、生活方式等各个领域带来重大变革，而且使社会生产进而使整个社会获得加速度发展。人类社会的这种加速度发展，不仅仅是由于社会生产力随科技呈指数发展而加速度发展所造成的，还由于人类社会经过几千年历史积累和地域间的广泛交流，形成了巨大的文化财富，这种文化财富以巨大的反作用推动社会发展。如何认识和概括文化在社会发展中的巨大作用，赋予它以新的解释和意义，成为丰富和发展唯物史观的又一重大课题。研究社会加速度发展的规律，阐明社会加速度发展的理论，是对唯物史观的必要的丰富和发展。现代生产力的发展，不仅使社会间的开放成为可能，而且成为必然，社会间的交往日益成为社会发

展的重要条件。研究现代社会的发展，不仅要研究社会内部基本矛盾运动的规律，而且要研究社会间交往的规律，才能得到全面的认识，作出科学的说明。把社会开放、社会交往作为一个新的范畴给以唯物史观的意义，是丰富和发展唯物史观的迫切要求。过去，我们重视对社会形态作质的区别和由旧质向新质过渡规律的研究，这当然是十分重要的。但是，现代社会发展又把一种社会形态自身如何发展的问题突出出来。资本主义在它存在的几百年中何以能不断地从危机中走出，社会主义制度的优越性何以没有能够充分显示出来，回答这些问题，需要我们揭示社会形态自身发展的规律，以丰富和发展唯物史观。马克思主义阐明了社会革命发生的深刻的经济根源和它极大的解放生产力的作用，并肯定其对社会历史的发展起着强大的推动作用。然而，对于经过社会革命建立起新的社会制度之后，是否还有解放生产力和如何解放生产力的问题，则没有进一步研究。邓小平同志提出的革命是解放生产力、改革也是解放生产力的论点，是对唯物史观的一个重大贡献。在社会形态问题的研究方面，我们过去着重指出各个社会形态之间的不同质，是非常正确和重要的。但是由于我们对于各个社会形态之间如何以文明的积累而互相贯通认识不足，从而对于社会历史发展的认识陷入了片面性。克服这种片面性，全面揭示社会形态演进规律，是发展和丰富唯物史观的现实要求。

社会主义作为人类历史发展的特殊形态，要求我们从历史规律的普遍性和特殊性的统一中来加以把握；只见普遍，不见特殊，把历史规律搞成抽象僵死的公式，或只见特殊，不见普遍，把社会主义看作是超越历史一般的东西，都将导致实践上的重大失误。揭示和总结社会主义发展的特殊规律，是唯物史

观面临的迫切问题。

随着现代社会开放、交往的发展，全世界的事已联成一气。在这样的现实基础上，要求人们观察当代社会问题和社会发展，必须从全球关系出发。马克思主义关于当代社会的阶级、发展、革命、危机等一系列问题，只有在全球关系中才能得到正确的说明。为何和如何从全球关系出发来研究社会发展，是唯物史观自身发展的一大课题。

西方某些资产阶级政治家、理论家曾经做过这样的结论：一些社会主义国家之所以发生逆转，是因为这些国家在指导思想上改变了共产主义的哲学前提即唯物史观，抛弃了无产阶级专政，赞美人性和私有制度。这一结论正好说明，一些社会主义国家被和平演变的重要原因就在于背叛了唯物史观，唯心史观泛滥成了灾。同时，它也从反面证明了用唯物史观总结社会主义曲折发展的历史经验，深刻阐明社会主义历史趋势不可改变和某种暂时复辟难以完全避免的历史规律，揭露唯心史观，是唯物史观与社会主义这个题中的应有之义，是马克思主义理论工作者义不容辞的历史性任务。

唯物史观是不可战胜的！

谭恩晋

1995年5月

目 录

一、社会发展规律与中国的社会主义建设道路.....	1
(一) 社会发展规律的普遍性及其现实表现的复 杂性	2
(二) 经济落后的国家首先进入社会主义是一个规 律性现象	9
(三) 经济落后的国家建设社会主义面临的历史性 课题.....	21
二、社会形态学说与社会主义的本质	37
(一) 搞清楚什么是社会主义是建设社会主义的 前提.....	37
(二) 邓小平同志对社会主义本质的概括体现了生产力与生 产关系的统一	45
(三) 邓小平同志对社会主义本质的概括体现了发展与公平 的统一	52
(四) 邓小平同志对社会主义本质的概括体现了目标与手段 的统一	57

三、社会发展阶段理论与社会主义初级阶段 64

(一) 社会主义社会发展阶段的理论与实践 65

(二) 马克思主义观察历史的多维视角与社会主义初级阶段理论 72

(三) 社会主义初级阶段的社会矛盾和党的基本路线 85

四、生产力发展的动力与社会主义的根本任务 94

(一) 生产力动力理论上的误区与教训 95

(二) 生产力发展的原动力与我国的主要矛盾 103

(三) 生产力发展的内在动力与科学技术是第一生产力 114

(四) 生产力发展的系统动力与我国综合国力的发展 125

五、社会发展形式与社会主义的改革 135

(一) 改革是解放和发展生产力的必由之路 136

(二) 改革是中国的第二次革命 144

(三) 改革也是社会发展的一种形式 153

六、历史观上的理论转换与社会主义市场经济目标的确立 162

(一) 社会主义市场经济目标提出的理论前提 163

(二) 衡量社会主义市场经济体制的价值尺度 171

(三) 社会主义市场经济体制建立的生产关系基

基础	179
(四) 社会主义同市场经济结合的历史必然性	186
七、马克思关于世界历史的思想与社会主义中国的	
对外开放	193
(一) 人类历史是一个不断走向更加开放的历史	193
(二) 对外开放是社会发​​展规律的客观要求	204
(三) 我国对外开放的理论与实践	214
八、社会主义社会两类矛盾的理论与实践	234
(一) 社会主义时期两类不同性质矛盾学说的唯 物史观基础	235
(二) 正确处理人民内部矛盾是社会主义政治生 活中的主题	248
(三) 新时期正确处理人民内部矛盾的新方略	256
(四) 社会主义新时期区分和处理两类不同性质 矛盾的着眼点	270
九、经济、政治、文化的辩证关系与社会主义的	
全面建设	278
(一) 社会主义社会是全面、协调发展的社会	279
(二) 社会主义市场经济的发展与民主政治建设 的内在统一性	291
(三) 社会主义文化建设与经济建设协调发展的 辩证关系	304
后记	320

社会发展规律与中国的 社会主义建设道路

科学社会主义从理论向实践的飞跃，从一国向多国的扩展，是本世纪最重大的历史变化。社会主义是 20 世纪人类进步的一面旗帜，在大半个世纪里，它演出过一幕幕威武雄壮的活剧，根本改变了世界的面貌。但是，同任何一项伟大的事业一样，社会主义不可能走着一条平坦和笔直的大道，它在前进道路上也曾发生过多次重大的失误和挫折。由于社会主义在一些国家的重大挫折和资本主义相对稳定的发展，一些人对资本主义必然灭亡，社会主义必然胜利的客观规律产生了疑虑，资产阶级的政治家、思想家更乘机攻击说，强调社会发展的规律性，是“集体主义的胡思乱想”。美国前国家安全事务顾问、《大失败》的作者布热津斯基在讲到前苏联和东欧的变化时说，共产主义失败的根本原因是在哲学思想方面，是对历史作了根本错误的判断，历史唯物主义主张社会发展受着必然规律支配是一

种大简化理论，而历史演进本来就是一个自然的偶然的进程，是无规律可循的。我们国内也有一些人对经济文化落后的中国走上社会主义道路是否符合客观规律感到困惑和迷茫。这就尖锐地向我们提出了“究竟社会发展是否有规律？应该怎样认识和对待社会发展规律？经济文化落后的国家走上社会主义道路是否违背了社会发展规律？”等一系列重要问题。只有对这些问题有一个马克思主义的见解，才能从理性的高度上坚定社会主义必胜的信念，自觉地坚持并走好社会主义道路。

（一）社会发展规律的普遍性 及其现实表现的复杂性

1. 社会发展是有规律的

是否承认社会发展的规律性，过去是、现在仍然是两种历史观的斗争焦点之一。马克思以前的哲学家们都认为社会的发展是没有规律的。主观唯心主义者完全用人的意志和精神因素去解释社会历史的发展，把社会发展看成完全是偶然因素起作用的结果。神学家们则把社会发展看作是上帝和神的意志。黑格尔虽然意识到了社会历史不是杂乱无章的，但他也不是用社会本身的发展规律来说明社会历史的发展，而是把所谓“绝对观念”的发展规律强加于社会，把人类历史看作是“绝对观念”的一种“外化”。总之，在马克思主义哲学产生以前，社会历史领域一直被唯心主义盘踞着。

由于主客观条件的限制，马克思、恩格斯一开始也没有摆脱这种羁绊。但是当他们用历史唯物论去说明社会、解释历史

的时候，却产生了困惑和苦恼。为了解除困惑和苦恼，两位思想伟人进行了深入的理论研究。他们注意到社会历史和自然界有不同的特点，自然界的活动是不自觉的盲目的，而在社会历史领域内进行活动的，却是有意识、有目的的人。要认识历史发展的原因，就不能撇开人们的思想动机，但绝不能停留于此。因为第一，在历史领域中，许多个别愿望在大多数场合下所得到的完全不是预期的结果，往往是相反的结果，因此人们的思想动机对于历史活动的结果来说，只有从属的意义。第二，人的思想动机是由社会物质生活条件所决定的，在动机背后确实隐藏着推动社会发展的历史原因。因此，应当善于透过人们的动机去发现构成历史的“真正的最后动力的动力”。经过深入的研究，他们发现，人们的动机归根到底是由社会的经济关系所决定的，“不是人们的意识决定人们的存在。相反，是人们的社会存在决定人们的意识”。^① 社会中客观地存在着生产关系和生产力、上层建筑和经济基础的矛盾，这种矛盾不可避免地推动着社会的历史由低到高地发展。基于上述认识，马克思、恩格斯得出结论说：社会的历史是人创造的，但并不是按照人的主观愿望发展的，“历史进程是受内在的一般规律支配的”。^② 社会规律区别于一切自然界规律的特点是通过人的活动来实现的。规律是客观的，不以人的意识为转移，但人可以认识规律，利用规律为自己的目的服务。要切实地把握社会发展规律，就应当深入地去研究在人类社会发展的各个历史阶段，生产力与生产关系、经济基础与上层建筑，社会存在与社会意识的矛盾运

① 《马克思恩格斯选集》第2卷，第82页。

② 《马克思恩格斯选集》第4卷，第243页。

动以及发展的历史走向；研究复杂的中国社会发展规律的客观性，尤其要正确认识当代中国社会发展的特点和历史趋势。

社会的发展是有规律的。规律是客观事物或现象之间固有的本质联系，是它们运动变化发展的必然性。黑格尔说过，规律是现象交替中常留不变的东西，是现象世界静止的反映，是现象中同一的东西，是本质的现象。列宁对黑格尔的这个思想非常赞赏，他说：“这是极其唯物主义的、极其确切的（从‘平静的’这个词来看）规定。规律把握住平静的东西——因此，任何规律都是狭隘的、不完全的、近似的。”^① 规律的近似性和不完全性就在于它是扬弃了细节和个别而把握着一般性的东西本身。从植物的生长过程来看，规律的不完全性是非常明显的。播种在土壤里的麦粒，在热和水分的影响下就会生根、发芽，麦粒本身消失了，代替它的是生长起来的植株。植株经过生长、开花、结果，最后又产生了麦粒，麦粒一成熟，植株便枯死。这个变化过程的内在规律性就是否定之否定，它扬弃了生根、发芽、开花、结果这些细节，而以植株否定种子，种子再否定植株的简单形式概括了植物生长变化过程的一般规律。同样，不同地区、不同国家、不同民族的发展是各具特色、丰富多采的，社会发展的规律也是扬弃了其中的细节而把握的必然性。正如黑格尔所说，规律是内在的一，现象是外在的多，一通过多表现于外，多总是要归结为内在的一。因而规律是看不到的，是需要人们经过深沉的思考、精细的分析，才能“以概念的方式把握”的。马克思也表达过类似的意思，他说，规律的东西如果直接表现于外，那么科学就没有任何意义了。

^① 《列宁全集》第38卷，第159页。