

李泽厚

与现代文学史的『重写』

Li Zehou and Rewriting of the Modern Literature

李泽厚的思想究竟怎样进入了中国现代文学史研究之兴起的
历史过程，影响了哪些人对中国现代文学的重建，以致作为某种贯
穿性的基础思想成为中国现代文学史研究的基本认知结构的？

张伟栋 著

江西人民出版社

李泽厚
与现代文学史的“重写”

Li Zehou and Rewriting of the Modern Literature

张伟栋 著

江西人民出版社

图书在版编目(CIP)数据

李泽厚与现代文学史的“重写”/张伟栋著. —南

昌:江西人民出版社, 2012. 5

ISBN 978-7-210-05421-4

I. ①李… II. ①张… III. ①中国文学:当代文学—
文学研究 IV. ①I206.7

中国版本图书馆CIP数据核字(2012)第076071号

李泽厚与现代文学史的“重写”

作者:张伟栋 著

责任编辑:李月华

封面设计:关科

出版:江西人民出版社

发行:各地新华书店

地址:江西省南昌市三经路47号附1号

编辑部电话:0791-86898143

发行部电话:0791-86898815

邮编:330006

网址:www.jxp-ph.com

E-mail:jxp-ph@tom.com web@jxp-ph.com

2012年5月第1版 2012年5月第1次印刷

开本:880毫米×1230毫米 1/32

印张:8.5

字数:200千字

ISBN 978-7-210-05421-4

赣版权登字—01—2012—255

版权所有 侵权必究

定价:26.00元

承印厂:南昌市印刷九厂

赣人版图书凡属印刷、装订错误,请随时向承印厂调换

本书为海南省教育厅高校科学研究规划项目成果
(编号: Hjsk2011-41)

海南师范大学博士科研启动资助项目

序

张伟栋跟我读博士之前在哈尔滨工作,是《剃须刀》诗歌杂志圈子中的青年诗人,在诗歌界已有名气。因为与主编、著名诗人张曙光先生很熟,进而认识了伟栋。我知道他在黑龙江大学硕士念的是哲学,但他从诗歌创作和哲学如何进入中国当代文学史研究,我还比较担心。虽然前后跟我的博士生也曾出现过一些不错的青年学者,不过力量比较密集,较为当前学界称道的博士生主要是2006级、2007级这两届。由于我带学生不是自己讲课、学生被动听讲那一种传统形式,而是选择“重返八十年代文学史”这种课堂讨论的形式,不少学生刚进来时,都很不习惯。一是要他们先查找资料,针对某位作家的一篇小说,从小说中串联出80年代文学发展中的相关问题;二是写完作业后在课堂上要用多媒体宣讲,还要经受在座老师和同学的反复诘

问,尽管这种诘问都是围绕宣讲者研究的问题,不是针对个人的批评,众人仍然感到没有面子,也包括我自己在内。伟栋起初做过一位诗人的作品,他显然还没找到自己的研究感觉。后来做到刘心武的《“5.19”长镜头》和蒋子龙的《乔厂长上任》这两篇小说时,他长期写诗所培养的细腻敏感,他的美学理论训练基础就大大显示出来了。得心应手之后,伟栋的发言在我们的课堂上开始渐渐具有分量,具有新颖性,占据了比较重要的发言地位。据我多年带博士生的经验,招学生颇有点冒险,那种好像一开始就有研究状态的学生,我大都不太欣赏,主要觉得他们的研究路数太过熟练,从原来学校带来的痕迹很重。有些痕迹自然不错,培养了这些学生的基本学术素质,但不少却成为跟我进一步做研究的障碍。我在此方面教训不少。但带伟栋这种起先专业远离中国当代文学史的学生,就得有冒险和失败的准备,这种故事,在我也不是没有。好在我运气不错,伟栋三年下来的学术研究表现可圈可点,他在同学中早有共评,无须我多说。

选择“李泽厚与现代文学史的‘重写’”作为伟栋的博士论文题目,原因自然是李泽厚作为中国80年代学术思想领域的第一人的影响力,他对那10年两代学者都有至深的影响和启发。中国现代文学研究在80年代兴起有多种历史和学术脉络,但无疑李泽厚的影响在其中起了很大且至今都不能忽视的作用,这不是一个秘密。考虑伟栋是美学出身,让他做这个题目显然比较合适。但这个题目有两个主体:一是李泽厚,伟栋可能有比较的叙述空间;二是中国现代文学研究,这方面的直接材料并不很多,尤其是将它与李泽厚建立起历史关联的时候,相关材料并不是十分充足和令人信服的。怎么把这两个主体的关系建立起来,建立它们的历史关联性,是这篇博士论文最为困难,可能也

是最容易写出光彩的地方。据我观察,本书的第一、第二章完全发挥了作者的学术储备和研究能力,第四章的某些部分也有不少新见,值得注意。如果我们仔细阅读前两章,就知道李泽厚为什么仍然受到人们的尊重,他对中国近现代思想史的深刻洞见,似乎已经在伟栋的观察和与他的对话中展现出来。论文外审的时候,有北师大和南京大学的两位教授分别致电给我,猜想是我的学生的论文,而且给予了很高的评价。作为伟栋的导师,我自然分享了他的成绩和学界的好评,也为他的努力由衷的感到高兴。然而,李泽厚的思想究竟怎样进入了中国现代文学史研究之兴起的历史过程,影响了哪些人对中国现代文学的重建,以致作为某种贯穿性的基础思想成为中国现代文学史研究的基本认知结构的,这些问题对作者提出了很大的挑战。我清楚地知道,无论最早的设计,材料的查找、准备和筛选,问题的思考及其充分地深化,都让作者颇费心力,也花费了大量时间。这本著作在我看来,无疑是一项开拓性的研究成果,它的学术价值,已经分布在作者的分析和叙述当中,我想有眼力的读者应该能够觉察到。作为这本著作的第一位读者,我只能把情况大致报告如上,作为读者阅读它的一个进路。

此为序。

程光炜

2012年4月27日于北京亚运村

绪论：“思想史意义上”的李泽厚与“作为当代史一部分”的 80 年代现代文学	1
第 1 章：“启蒙与救亡”与 80 年代的文化逻辑	27
一、李泽厚与八十年代的道路	29
1. “作为过渡的八十年代”	29
2. 知识分子群体与 80 年代文化空间的重建	34
3. 李泽厚的线索	42
二、“启蒙与救亡”的“文化政治”逻辑	50
1. “五四”的“文化政治”	50
2. “救亡”的意识形态批判	54
3. 何种“五四”？	59
三、“现代文学”运动的“文化政治”	64
1. 作为当代史一部分的现代文学	64

2. 现代文学研究的主体	72
3. “五四”与“文革”的历史张力	77

第2章：阴影下的历史重写：从“美学大讨论” 到“思想史论”

到“思想史论”	85
一、知识分子改造中的 1956 年“美学大讨论”	87
1. 历史的转换机制	87
2. 作为主导人物的朱光潜	95
3. 裂隙中的“实践论”	102
二、《批判哲学的批判》：主体论与 80 年代的精神构造	107
1. “文革”后的主体建构	107
2. “康德哲学与建立主体性哲学论纲”	112
3. 主体论与 80 年代的精神构造	118
三、《美的历程》：言语的政治与自我的伦理学	123

四、“思想史论”：“告别革命”与现代化的“借尸还魂”	136
第3章：“被压抑的现代文学”与“历史重评”	145
一、从“被压抑的现代文学”说起	147
1. “历史的真实”与“政治正确”	147
2. 文化领导权下的历史阐释	154
3. 批判运动中的现代文学书写	159
二、“重评”的热潮与现代文学的兴起	164
1. “致读者”的历史向度	164
2. “史料中的真实”	170
三、“修改”与“新编”：对1979年几本现代文学史的考察	174
1. 教科书的编写	174
2. “修改”	177
3. “新编”	184

第4章：李泽厚与现代化视角下的现代文学书写	191
一、李泽厚与现代文学的观念	193
1. 80年代现代文学的叙述框架	193
2. 第三代学者的登场	206
二、《二十世纪中国(大陆)文艺一瞥》与“二十世纪中国文学”	216
1. “现代化的叙事”	216
2. 李泽厚与“二十世纪中国文学论”的主题	223
三、《启蒙与救亡的双重变奏》与“重写文学史”	231
1. “重写文学史”的缘起和思想逻辑	231
2. 思想成规内部的“突围”	239
结语	247
参考文献	253

绪 论

“思想史意义上”的李泽厚与“作为当代史一部分”的 80 年代现代文学

无论对20世纪80年代的现代文学研究持有怎样的态度和立场,我们都不得不承认这样一个事实:今天我们所理解的关于现代文学的基本特征、格局、性质和历史边界的界定,都和那一时期的现代文学研究运动有关。从1977年到1989年,经过12年的现代文学研究,由老、中、青三代学者齐力完成了对历史的改写和对现代文学知识化的学科塑造,这个过程保持着一贯的连续性和不断拓展的开拓性,虽然没有提出明确的口号和纲领,但实际上“还原历史的本来面目”和“文学现代化”的标准和主张始终主导着80年代现代文学研究的具体的历史书写和对文学的认知、解释与概念化,因而也正是这一运动塑造了“现代文学”的品格和历史特征。对于我们而言,如何来理解这一事实,似乎比对其加以批评、指责更加重要,基于“左派”的立场

来指责,“为什么拒绝左翼文学在历史上的地位”之类的价值判断,事实上并不能很好地帮助我们作出准确的理解和判断。美国著名政治哲学家茱迪·史柯拉在谈及如何处理政治观念史时,所提出的主张,对我们理解这一事实有着较好的帮助:

众所周知,在每一个时代重新撰写历史都要满足它自己的目的,政治观念史也不例外。然而,显现在脑海中的这些变革的精确性质则需要调查研究。因为这些研究不仅可以帮助我们更好地了解过去,同时也可以引导我们更好地了解我们自身的知性状况。^①

茱迪·史柯拉在处理历史问题时,具有良好的平衡历史各种元素的能力和敏锐的问题意识,她在解读詹姆士·哈林顿的思想时所运用的方法论可以作为我们探究历史的路径之一,因而我们可以提出这样的问题:20世纪80年代现代文学重新撰写历史的运动具有怎样的历史诉求和目的?这种变革和“重写”所针对的是怎样的历史“遗留物”?它是何种意义上,依据何种方法论来进行具体的操作和书写的?这种操作和书写造成了一种什么样的历史格局或是塑造了一种怎样的文学现实?从严格的学术角度来讲,对这些问题的回答是不容易的,它要求对历史的各种面向进行全面考察,以及在这些历史面向中建立具有当下性的历史逻辑,就20世纪80年代的现代文学研究这个论题而言,它不仅要对80年代的历史逻辑、文化空间的构建方式、政治与文学的关系、现

^① [美]茱迪·史柯拉著,左高山等译:《政治思想与政治思想家》,上海:上海世纪出版集团,2009年,第225页。

代化改革的历史效应与影响作出细致的梳理与回答,而且要关照80年代与“文革”、“十七年”的社会主义实践以及“五四”的关系,总之,对这一问题的回答必须在历史的图景当中,呈现这一问题本身。

如果我们从今天已经定型化、知识化和学科化的现代文学的角度来看,现代文学首先呈现出的是一种概念化的存在,“五四”、“反封建”、“启蒙”、“现代化”、“走向世界的现代文学”、“审美模式”、“二十世纪中国文学”等一系列概念构建了这一学科的基本面目。支撑这些概念的观念原则,主要由两个方面构成:一个是从传统断裂出来的“现代化”历史观念,这一观念构建了现代文学的历史框架和历史分期的标准;另一个是与政治化文学标准相对立的文学审美观念,这一观念成为文学经典的筛选依据。毋庸置疑,这些观念的生成过程与当代历史处于一种复杂的缠绕和纠结的关系之中,离开“思想解放”运动、“人道主义与异化问题”的讨论、“五四之争”、“新启蒙”运动、“文化热”、“美学热”、“清除精神污染”、“反资产阶级自由化”等历史事件,来谈论这一事实只会陷入理论的盲视之中,因此,在历史的图景中对这些观念的考察是非常必要的。

荣迪·史柯拉给我们的启示就在于,如何在纷纭、复杂、多变的历史关系中寻找历史的平衡点,以通过这历史平衡点来透析历史的生成、演变与发展,而这种透析本身则是从当下的历史图景出发,来关照我们“更好地了解过去”,以及我们是如何成为这样的人,我们处身于什么样的历史境遇中,我们所等待的是一个什么样的未来?在20世纪80年代的文化逻辑当中,李泽厚与80年代现代文学关系是非常密切的,这种关系基本上是在现代文学最重要的几个关节点上展开的,比如,20世纪50—70年代的社会主

义实践与 80 年代的转换关系,李泽厚的历史阐释框架与现代文学的历史边界的设定,李泽厚在“告别革命”的视角下所阐释的现代化主题与现代文学的启蒙论的关系,等等,这个历史平衡点将成为我们回到历史现场的出发点,从而展示这一学科是如何在 80 年代被构建起来的,它包含着怎样的“当代性”,塑造了怎样的 80 年代的文化逻辑,以及我们将面对一种什么样的历史可能性。

在这篇绪论当中,笔者将对李泽厚与八十年代文学的关系给以简要的解释并对研究文献给以梳理与解读,在这一基础上笔者将对全文的行文逻辑、叙述框架、章节结构作出说明,这些解释和说明将分成三个部分展开。

—

首先,给以解释的是,“李泽厚与 80 年代现代文学”这一标题是在何种意义上使用的。我们知道,李泽厚并不是现代文学的研究专家,以李泽厚的视角来重新看待 20 世纪 80 年代的现代文学研究,肯定无法概括这一时期的现代文学研究的全部特征和历史症候,因而这个标题中所列出的专有名词都是在特定的意义上使用的,它的着重点在于,在历史的变迁、转换、生成、演变、发展的历史图景中去探究 80 年代现代文学的意义。

因而这里的李泽厚是作为“思想史意义”上的李泽厚,其思想体系恰恰涵盖了 80 年代思想发展的路线,从 1979 年的《批判哲学的批判》、《中国近代思想史论》,1980 年的《美学论集》,1981 年的《美的历程》,1985 年的《中国古代思想史论》到 1987 年的《中国现代思想史论》,1988 年的《华夏美学》,到 1989 年的《美学四讲》等书所触及和展开的论题,构成了 80 年代的思想主流。2004 年,李泽厚在《读书》杂志上发表了一篇题为《思想