



经济增长与结构变动 同主导产业选择的相关性研究 ——基于贵州省的实证考察

赵 普 金小波 著



科学出版社

013028428

F127.73
07

经济增长与结构变动 同主导产业选择的相关性研究 ——基于贵州省的实证考察

赵 普 金小波 著



贵州省科学技术厅 贵州财经大学软科学联合资金项目
(项目合同编号:黔科合体R字[2009]2号)

贵州财经大学产业经济学重点学科资助成果

科学出版社

北 京



北航

C1634930

F127.73
07

内 容 简 介

本书对国内外关于“经济增长与结构变动同主导产业选择的相关性”的理论研究进行梳理,以英国、美国、日本等国家和我国珠江三角洲、长江三角洲等地区为对象,对其经济增长与结构变动同主导产业选择的相关性进行实证考察,并对贵州省主导产业的变迁进行分析和对环黔周边地区主导产业选择情况进行比较,重点从全球经济竞争、区位条件变动、经济发展主题、发展阶段前提、金融危机背景、科技进步态势等六个方面对贵州省主导产业选择进行战略分析,据此对贵州省中长期经济增长与结构变动趋势进行预测,最后就贵州省发展主导产业提出相关对策建议。

本书适合国民经济学、产业经济学等专业研究生阅读,也可为同行专家的研究提供参考。

图书在版编目(CIP)数据

经济增长与结构变动同主导产业选择的相关性研究:基于贵州省的实证考察/赵普,金小波著. —北京:科学出版社,2012

ISBN 978-7-03-036168-4

I. ①经… II. ①赵… ②金… III. ①产业经济-研究-贵州省
IV. ①F127.73

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2012)第 296736 号

责任编辑:徐 倩 魏如萍 / 责任校对:韩 杨

责任印制:徐晓晨 / 封面设计:迷底书装

科 学 出 版 社 出 版

北京东黄城根北街 16 号

邮政编码:100717

<http://www.sciencep.com>

源海印刷有限责任公司印刷

科学出版社发行 各地新华书店经销

*

2012 年 12 月第 一 版 开本:720×1000 B5

2012 年 12 月第一次印刷 印张:12 3/4

字数:250 000

定价:52.00 元

(如有印装质量问题,我社负责调换)

目 录

导论	1
参考文献	12
1 关于经济增长与结构变动同主导产业选择相关性的理论梳理	14
1.1 与本研究相关的几组重要概念	14
1.2 国内外研究现状	23
1.3 主导产业选择的有关理论	29
1.4 主导产业选择的基准	32
1.5 上述主导产业选择基准对贵州的启示	35
本章参考文献	37
2 关于经济增长与结构变动同主导产业选择相关性的实证考察	39
2.1 对国外主导产业选择同经济增长与结构变动相关性的考察	39
2.2 对国内主导产业选择同经济增长与结构变动相关性的考察	48
2.3 经济全球化与基于产业联动的区域经济合作	52
本章参考文献	59
3 贵州主导产业的变迁及其与周边相邻省(自治区、直辖市)的比较研究	60
3.1 贵州主导产业的选择与变迁	60
3.2 环黔周边各省(自治区、直辖市)主导产业的选择	64
本章参考文献	82
4 关于贵州主导产业选择的战略考量(上篇)	83
4.1 全球竞争条件下,重新审视贵州主导产业的战略选择——需求结构角度	83
4.2 区位条件变动下,重新审视贵州主导产业的战略选择——供给结构角度	91
4.3 经济发展主题下,重新审视贵州主导产业的战略选择——价值取向角度	100
本章参考文献	110
5 关于贵州主导产业选择的战略考量(下篇)	111
5.1 发展阶段前提下,重新审视贵州主导产业的战略选择——现实定	

位角度	111
5.2 金融危机背景下,重新审视贵州主导产业的战略选择——国际竞争角度	117
5.3 科技进步态势下,重新审视贵州主导产业的战略选择——科技因素角度	123
本章参考文献	131
6 贵州主导产业的选择与发展对中长期经济增长与结构变动的影响	133
6.1 贵州主导产业的选择及发展状况概述	133
6.2 对贵州中长期经济增长的影响	139
6.3 贵州中长期经济结构变动的趋势	149
本章参考文献	152
7 关于贵州发展主导产业的对策措施和建议	153
7.1 贵州发展主导产业应重点处理好的几个问题	153
7.2 贵州发展主导产业的总体要求和基本思路	171
7.3 贵州发展主导产业的具体对策措施和建议	174
本章参考文献	179
附录 1	181
附录 2	189
后记	199

导 论

现代经济增长理论认为,经济增长的本质是经济总量的扩张与结构变动(主要是产业结构)的不断转换,两者相互促进的过程,而主导产业的选择和发展作为产业结构变动的重要动力之一,对中长期经济增长与结构变动的趋势将产生现实的影响。

经济学家们很早就对经济增长与产业结构之间的关系给予了重视。17世纪,威廉·配第第一个发现了世界各国国民收入水平的差异和经济发展的不同阶段的关键原因是产业结构的不同。1932年,日本经济学家赤松要提出了产业发展的“雁形形态论”,主张本国产业发展要与国际市场紧密地结合起来,使产业结构国际化。20世纪50~60年代,里昂惕夫、库兹涅茨、霍夫曼和丁伯根等沿着主流经济学经济增长理论的研究思路,分析了经济增长中的产业结构问题。刘易斯、赫希曼、罗斯托、钱纳里和希金斯则从发展经济学的角度,进一步延伸提出了新的产业结构理论。

欧美学者的产业结构研究及提出的理论模型具有一般意义,成为该研究领域的主流,但作为应用经济理论,各国在实践中会形成各具特色的理论概括。第二次世界大战结束以来,日本学者立足本国国情,逐步发展出了一套独特的产业结构理论,他们认为产业结构变动与周边国家或世界相关联。日本学者的产业结构研究,实际上触及东亚区域产业结构循环演进问题,并已明确意识到一国产业结构变动与所在国际区域的周边国家或世界相关联。但其研究仍以单个国家为立足点,仅涉及国际区域的一个特例,没有上升到一般理论。

中国贵州省学者长期探索本省主导产业的选择与发展问题,汤正仁运用区域主导产业选择“四基准”,对贵州省传统主导产业进行评价,指出“十一五”期间要继续壮大传统主导产业,使其对贵州省经济产生更大的带动作用;同时,提出要培育部分新兴主导产业^[1]。翟欣以主导产业选择基准理论为依据,结合贵州省的实际发展状况,运用产值比重和区位商标准分析贵州省工业主导产业的选择^[2]。王礼全等研究了贵州省各类产业发展的现状,提出了把产业发展的潜力和优势摆在全国乃至世界相关产业发展的大环境中去加以考察的思路^[3]。

现实中,人们对于主导产业与支柱产业的区别往往重视不够,贵州省也习惯于将支柱产业等同于主导产业。而作为“欠发达、欠开发”地区,贵州省的支柱产业基本上是历史形成的,大多都是资源和能源导向型的,“封闭型产业结构”特征较为明显,即较少考虑区域分工和对外贸易等因素对产业结构的影响,而且产业关联效应

的体现也不够明显。同时,贵州省关于主导产业的选择及政策规划,也大多立足于当下,注重资源供给结构,而较少考虑需求结构、国际经济和区域分工等因素。此外,作为西部欠发达地区,贵州省在主导产业的选择方面还有着很大的局限性,在“成长性很高并具有很高的创新率,能迅速引入技术创新”的产业上缺乏竞争力,基本上没有选择权,要想将高新技术产业作为该省的先导产业并不现实。

正因如此,我们认为贵州省在主导产业的选择和发展上需要有更多的战略考量,应当用发展的眼光关注不同产业的潜在优势,参照发达国家和地区经历过的主导产业部门更替,把在先进国家或地区曾经带动或正在带动产业结构演进,但在本省尚处于比较成本劣势的新兴幼小产业作为培育主导产业的重点对象,通过政府扶持,使其比较费用逐步转向优势,进而成为带动产业结构升级的主导产业。同时,贵州省还应当重视支柱产业“市场容量大、产业关联度高、带动系数大”的特征,认真分析和研究现有支柱产业与其他产业的关联性,加强政策引导和扶持,充分发挥支柱产业对其他产业的前向带动效应、后向带动效应和侧向带动效应。

本书的研究旨在从主导产业的角度分析贵州中长期经济增长与结构变动趋势。研究认为,中长期经济增长与结构变动同主导产业的选择和发展密切相关,具有函数关系的假设,将主导产业的选择和发展作为自变量,将中长期经济增长与结构变动作为因变量,拟通过对主导产业的研究来把握贵州省中长期经济增长与结构变动趋势。我们希望在有关理论的指导下,着眼全球竞争与区域分工,变资源导向为市场导向,不仅立足于现实,而且着眼于未来,不仅重视现有的支柱产业,而且注重未来的主导产业,通过多角度、全方位的战略考量与政策规划,有效促进贵州省产业结构调整从“自然竞争”状态向“战略竞争”态势的转变。

本书从经济增长与结构变动的几组相关概念切入,通过有关理论梳理和历史经验考察,分析经济增长与结构变动同主导产业之间选择的相关性,揭示经济发展过程中,国民经济各部门起主导或支柱地位的产业部门不断替代的规律及其相应的“结构”效益。同时,本书对贵州主导产业的变迁及其与周边相邻省(自治区、直辖市)的主导产业发展政策进行比较研究,在此基础上,充分吸收和借鉴经济增长理论、经济发展理论,以及区域经济学和产业经济学的相关理论,对贵州省未来主导产业的选择进行多角度的战略分析和考量,为贵州省发展主导产业提出相应的对策措施,以供地方政府决策参考。

全书共分为七个部分,具体内容如下。

1. 关于经济增长与结构变动同主导产业选择相关性的理论梳理

1) 经济增长、结构变动、产业结构、主导产业

经济增长通常是指在一个较长的时间跨度上,一个国家或地区人均产出(或人均收入)水平的持续增加。经济增长是一个长期概念,其实质是潜在国民产出的增

加或经济系统生产能力的增长,不仅涉及经济总量的变化,还涉及经济结构的调整。

经济结构指国民经济的组成和构造。经济结构的变迁,通常是指产业结构的变化。产业结构,也称国民经济的部门结构,是指国民经济各产业部门之间以及各产业部门内部的构成。换句话说,产业结构是指在社会再生产过程中,一个国家或地区的产业组成(即资源在产业间的配置状态),产业发展水平(即各产业所占比重),以及产业间的技术经济联系(即产业间相互依存相互作用的方式)。决定和影响一个国家或地区产业结构的因素有很多,包括需求结构、资源供给结构、科学技术因素、国际经济关系等。

产业结构演变与经济增长具有内在联系。产业结构的高变换率会导致经济总量的高增长率,而经济总量的高增长率也会导致产业结构的高变换率。现代经济增长理论认为,经济增长的本质是经济总量的扩张与结构变动(主要是产业结构)的不断转换,两者相互促进的过程。而一个国家和地区经济增长和产业结构变动的重要动力之一就是主导产业的选择和发展。

主导产业也称先导产业。我国学者编著的《现代产业经济辞典》中,对“主导产业”(leading industry)的解释是:“国民经济中生产发展速度较快并能带动一系列产业发展的部门。”从一般意义上讲,主导产业是指在经济发展的一定阶段上,具有很高的创新率,能迅速引入技术创新,对一定阶段的技术进步和产业结构升级具有重大的关键性导向和推动作用、本身成长性很高、带动性和扩散性很强的产业,它是推动经济增长和结构调整的新生力量,它在现实国民经济中不一定占有较高的经济比重,而是表现为较快的行业成长和经济增长速度,也就是说,主导产业是指在经济发展的一定阶段上,本身成长性很高并具有很高的创新率,能迅速引入技术创新,对一定阶段的技术进步和产业结构升级转换具有重大的关键性的导向作用和推动作用,对经济增长具有很强的带动性和扩散性的产业。

2) 主导产业选择同经济增长与结构变动相关性的理论研究

传统经济增长理论假设竞争均衡,认为经济增长是资本积累、劳动力增加和技术变化长期作用的结果,在很长时期内忽略了结构变化与经济增长的内在联系。刘易斯最早对这一问题进行了初步探讨,他认为结构变化对经济增长具有重要作用,部门结构转变是经济增长和生产率提高的重要源泉,结构学派和世界银行的学者对这一观点进行了深化,提出了“structural bonus”和“structural burden”理论。

产业结构理论最初产生于实证研究中,欧美一些经济学家在研究各国经济增长中的各种数据资料之后,发现了一些在产业结构变动方面的规律性的东西,揭示出人均国民收入变动与结构变动之间的内在联系,后来的学者在此基础上对产业结构变动如何反过来促进经济增长作了进一步的理论研究。这些成果包括著名的“配第-克拉克定理”、“霍夫曼定理”等重要理论。钱纳里等与库兹涅茨的研究则从

总体上研究产业结构演变的一般趋势,揭示其普遍性的经验事实和一些经验性规律,对于后发的发展中国家研究本国的产业结构是否有利于实现经济增长,以及本国的经济增长是否伴随着产业结构变动的良性增长,具有重要意义。

徐坡岭、毛健、刘志杰等国内一些学者认为,结构变动是决定现代经济增长的一个重要变量,产业结构变化决定着各国的盛衰,决定着各国之间经济实力对比关系的变化^[4~6]。而产业结构的优化,既是经济增长的客观要求,又是经济增长的必要条件。在经济增长发生阶段性跃升的时期,产业结构的变动尤为明显。这种变动,一方面是经济增长到一定阶段的必然结果;另一方面,又为经济增长提供了持续动力。因此,经济增长和产业结构优化是一个过程的两个方面,而经济增长方式转变的关键在于产业结构优化。

可见,经济增长与产业结构变动是互相联系、互相依存的,二者之间有着比较稳定的内在联系。一国产业结构或地区产业结构演变与经济增长同是这个国家或地区经济发展的重要侧面,经济增长从总体规模方面反映了经济发展的数量扩张,而结构变化则从部门组成方面反映了经济增长的质量演进,其实质是通过结构改善来提高产出和效益水平。二者在经济增长过程中密切联系、相互制约,经济增长引起产业结构变化,而产业结构变化进一步推动经济增长。因此,一国或地区产业结构的优劣是一个地区经济增长质量和水平高低的重要标志,地区产业结构的转换演变决定着地区工业化、现代化的进程。

而关于主导产业选择同经济增长与结构变动相关性的理论渊源,可以追溯到古典经济学,贯穿了整个经济增长理论研究的始终。

斯密认为,经济增长是由某些产业部门推动的,不同的经济增长阶段带动部门也不同,先是农业,后是工业^[7]。正如他说的那样:“这虽然不是一般原则的例外,却是各时代各国家进步繁荣的过程。”这可以看做是主导产业的萌芽。

李嘉图的经济增长理论与斯密一样,认为经济增长来自工业的带动。因为相比农业的收益递减,工业却是收益递增的^[8]。不过,李嘉图还认为,如果农业收益递减大于工业收益递增,则经济增长将会降低,经济进入“静止状态”。而解决这一问题的办法是技术革命和自由贸易。按照现在的观点来看,这也可以看出一种产业的结构升级是需要技术支持和市场需求的,而主导产业正好具有这些特点。总的来说,斯密和李嘉图都观察到了经济中结构变动的过程,而其中某些产业在经济增长中起着某种特殊的作用。

熊彼特认为,经济发展是不断地打破现有经济关系格局的一种突破。突破的力量来自企业家的“创新”^[9]。所谓创新就是建立一种新生产函数,也就是说,把一种从来没有过的关于生产要素和生产条件的“新组合”引入生产体系。熊彼特认为,资本主义在本质上是经济变动的一种形式或方法,而“创新”就是这个资本主义经济发展的“内在因素”,正是这种“来自内部自身创造性的关于经济活动的变动”

促进了经济发展,他把这种变动过程称为“产业突变”。熊彼特的经济增长理论,反映了他对经济结构在经济发展中的重要作用的认识,认为“创新”精神催生“突变产业”,这可以说是他对“主导产业”思想的独特认识。

上述关于主导产业选择同经济增长与结构变动相关性的理论,在他们各自的理论和著作中还没有明确阐述,最早提出“主导产业”这一概念的美国经济学家瓦尔特·罗斯托对此有很深的认识与理解,并且在他的著作中加以明确表述。

罗斯托通过对近现代以来世界经济,特别是欧美发达国家经济发展状态的研究,把经济发展进行了阶段划分,主要是以经济发展速度和成熟程度为依据,在《经济成长的阶段》一书中把世界经济发展划分为五个阶段:传统社会阶段、为起飞创造前提条件阶段、起飞阶段、成熟阶段、高额群众消费阶段^[10]。罗斯托在1971年出版的《政治和成长阶段》一书中,又对经济成长阶段进行补充,提出了高额群众消费阶段之后的追求生活质量阶段。罗斯托认为经济活动的变化不是渐进的量变,而是一种带有起飞性质的剧烈变动,通过主导部门的带动作用促进整个国民经济的发展,并在不同时期,与时俱进地选择新的主导部门。

从上述经济增长理论可以得出,这些理论都认为主导部门在推动经济增长与结构变动起到了特殊作用。主导部门最先采用先进技术,扩大市场,增加利润和积累,带动了整个国民经济的发展。另外,主导部门不是固定不变的,而是在经济增长和结构变动中更替,这就需要优先发展具有竞争力的、辐射范围广的部门。

2. 关于经济增长与结构变动同主导产业选择相关性的实证考察

1) 对英国、美国、日本等发达国家主导产业变迁的考察

对英、美、日三个典型发达国家的案例研究显示,这三个国家在选择主导产业时,都注重考虑产业的关联性,如美国(由于美国与英国的特殊关系,在19世纪后两国在主导产业的选择上具有很强的相似性)长期以农业为主导产业时,由前向关联和后向关联带动了大批产业的发展,也促进了一批新的产业的形成。另外,考察日本的主导产业选择,也是着重从产业关联的带动效应来入手的,当然,“筱原两基准”也曾在日本主导产业选择时发挥过作用。

2) 对珠江三角洲地区和长江三角洲地区主导产业变迁情况的考察

改革开放以来,中国经济保持了30多年持续、稳定、快速的增长,创造了举世瞩目的发展奇迹。而作为中国经济的两大增长极,长江三角洲(简称长三角)和珠江三角洲(简称珠三角)对全国经济发展起着巨大的主导作用。它们是中国其他地区改革开放和经济建设的“大教室”,分析其经济增长模式、产业结构演进及面临的困难和问题,对其他地区具有示范和借鉴作用。本书对这两个地区的主导产业变

迁情况进行了考察。

综观国内外主导产业与结构变动更替和演变的历史,主导产业是理解经济增长和产业结构变动的关键。一方面,国民经济是由诸多基于投入产出关系联系在一起的行业共同构成的有机整体,经济增长是由许多行业的增长共同促成的,同一时期不同行业对经济增长发挥的作用不同,由此,对应于不同经济增长阶段,行业结构的特征和对经济增长发挥主导作用的行业也各不相同。另一方面,从周期角度看,经济增长又是由不同波和波幅的经济周期叠加而成的过程,总体上表现出快慢相间的非均衡特征,经济增长加速的时期往往也是产业结构快速变化的时期,特别是当经济增长从一个阶段进入到另一个新的发展阶段时,这种特征表现得更为突出。可以说,同总量增长相比,结构变动往往是经济增长更能动、更重要的方面,而主导产业又是带动结构变动最关键的因素。

3) 经济全球化与基于产业联动的区域经济合作

在经济全球化与区域经济一体化背景下研究区域主导产业选择问题,应当充分考虑基于产业联动的区域经济合作,这具有重要的现实意义。本书对国内区域经济合作情况进行了考察,包括外向型经济的珠三角地区区域经济协作、专业化的长三角地区产业分工和京津冀地区产业经济协作。产业合作是区域经济合作的重要内容,要深化区域经济合作必然要研究如何促进区域产业合作,实现区域产业联动。产业联动是指区域之间以“行政区”为单位,顺应市场经济、产业结构转换、区域发展等内在规律,借助行政力推动,努力破除要素资源关联互动的障碍,以产业互为需要,实现优势互补和联动发展,寻求在一定时间、空间和有限的资源供给范围内,产业结构优化升级的最优效率,形成以互利共赢为目的的双向互动的良性发展系统。

3. 贵州主导产业的变迁及其与周边相邻省(自治区、直辖市)的比较研究

贵州从古到今都是欠发达地区,国民生产总值和人均收入在全国长期处于落后地位,实现经济较快增长对贵州省经济社会发展实现历史性跨越具有重大而根本的作用。

1) 贵州产业发展以及主导产业的变迁

1949年以前,贵州几乎没有现代产业特别是现代工业。新中国成立初期的贵州,是一个极为贫困的农业省,通过“一五”、“二五”、“三年调整”时期,贵州着重发展冶金、电力、煤炭、建材、食品工业,调整国民经济的比例关系。1964~1976年,由于“三线建设”,东中部地区一大批工业企业内迁到贵州,从而相继建成航空、航天、电子、煤炭、电力、有色、冶金、机械、化工等工业基础。改革开放以后,贵州产业结构开始由低级层次向高级层次发展,依托能源、矿产资源优势的基础工业比重上升,新兴工业比重上升,轻工业有所下降,形成了以能源、化工、冶金、有色金属、装

备制造及建材为主的重型工业体系,及以卷烟、白酒、特色食品、民族制药、旅游商品等为主的轻型工业体系。2005年,能源工业成为贵州第一主导产业,改变了长期以来主导产业一直锁定在单一的烟酒工业上的状况。

概括地说,新中国成立以来,贵州主导产业的变迁主要经历了以下阶段:1949~1958年贵州主导产业是由传统农业型向传统工业型过渡;1958~1978年贵州主导产业有航空、航天、机械、电子、冶金及电力、化工、建材等产业;1978~1999年贵州主导产业转变为原材料工业、卷烟、酿酒、电力产业;2000年至今又增加了生态畜牧业、制造业等产业。

2) 环黔周边各省(自治区、直辖市)主导产业的选择

本书利用MATLAB 7.1和EXCEL软件对环黔周边各省(自治区、直辖市)40个产业部门的感应度系数与影响力系数进行计算。结果显示:环黔周边省(自治区、直辖市)在主导产业的选择上主要是以第二产业为主,且主要集中在第二产业中的制造业,如通用、专用设备制造业、交通运输设备制造业、通信设备、计算机及其他电子设备制造业。与其他五个省(自治区、直辖市)相比较,贵州在交通运输设备制造业、金属冶炼及压延加工业、煤炭开采和洗选业的影响力系数较高。从对经济社会发展的制约作用来看,排在前6位的分别是电力、热力的生产和供应业,交通运输及仓储业,金属冶炼及压延加工业,化学工业,煤炭开采和洗选业,农林牧渔业。

本书还对环黔周边省(自治区、直辖市)的经济增长和结构情况进行了比较分析,重点对各省(自治区、直辖市)的产业发展规划作了对比研究。从工业化程度上看,湖南的工业化程度最高;重庆、四川也已建立了相对完整的工业体系;重庆汽车摩托车业相对发达,体现了在消费性领域的突破;广西工业也有一定的基础;云南和贵州尚未建立完整的工业体系,集中体现在装备制造业实力较弱。这个结果与各省人均GDP在全国的排名基本一致。

值得重视的是,对比研究显示:在环黔周边各省(自治区、直辖市)市中,近年来发展迅速、工业化水平较高的湖南和重庆与贵州的互补性最强,经济合作的意义更大。

4. 关于贵州主导产业选择的战略考量(上篇)

1) 全球竞争条件下,重新审视贵州主导产业的战略选择——需求结构角度

在经济全球化的今天,全球竞争日益激烈,由此决定了主导产业的选择不仅要符合传统的主导产业选择基准,也要充分考虑经济全球化对主导产业选择的影响。面对经济全球化的挑战,区域经济已不可能在一个封闭的自我循环系统中得到发展,区域内产业发展应该瞄准全球市场与需求。一个地区的主导产业选择必须充分体现市场需求情况,应把那些市场需求弹性高的产业作为主导产业,因为巨大的

社会需求是促进供给增加的基本动力,也是主导产业成长的出发点和生存、发展、壮大的前提条件。总体来看,贵州需求结构尚属于最终消费拉动性,即满足本省的消费需求,还处于一种自给自足的状态。作为一个内陆山区,贵州过去选择主导产业主要是依靠本地区的需求和投资。今后在选择主导产业时,应充分考虑区域经济合作问题,选择具有较高省外需求性的产业,这对于推动贵州产业结构升级和经济增长具有长远的意义。

2) 区位条件变动下,重新审视贵州主导产业的战略选择——供给结构角度

区位条件在较大程度上决定了一个区域获得经济增长机会的可能性的,区域供给资本、劳动力、土地、基础设施等的可获得性是区域产出,满足区内、外需求的根本保证。一国或地区所形成的产业的绝对优势或者比较优势与其区位条件密切相关,良好的区位条件有利于促进某些特殊产业的发展。产业选择必须充分考虑区位条件的因素,要充分挖掘并利用区位条件的优势。本书根据区位条件的影响因素(自然资源因子、运输因子、劳动力因子、市场因子和集聚因子等)设定的综合评价体系,对贵州区位条件进行了定量分析。分析结果显示:在一级指标上,贵州与西南四省(自治区)相比,区位优势主要体现在自然资源和劳动力资源两方面;从二级指标来看,贵州在矿产资源、非矿产资源、劳动力数量、能源供应与科学技术方面得分较高;而从三级指标具体来看,贵州在森林覆盖率、煤炭储量、失业率、平均工资、平均工资、科技进步对经济贡献以及电力几个方面的表现尤为突出。以此为基础,本书重点分析了自然资源条件、劳动力要素、原有“三线建设”基础、交通运输条件改善等区位条件对贵州主导产业选择的现实影响。

3) 经济发展主题下,重新审视贵州主导产业的战略选择——价值取向角度

经济发展方式转变,是近几年中共中央审时度势、反复强调的一个十分重大的战略问题,而主导产业的特征决定了其在转变经济发展方式中扮演着优化产业结构优化、提高资源利用效率、实现可持续发展的重要角色。当前,贵州已经进入工业化和城镇化加速推进、消费结构和产业结构加速升级的重要时期,进入了发展的“快车道”。从现阶段看,以主导产业选择促进经济发展方式转变必须以科学发展观为指导,立足当前,着眼长远,统筹规划,突出重点,正确把握 and 处理好速度规模与质量效益的关系、资源开发与环境保护的关系、技术自主创新与消化吸收的关系、政府促进与体制创新的关系,着力推动增长动力由投资驱动型为主向创新驱动型为主转变、增长途径由资源消耗型为主向效率提高型为主转变、增长机制由政府推动型为主向市场导向型为主转变,这样才能最终走出一条科技含量高、经济效益好、资源消耗低、环境污染少、人力资源优势得到充分发挥的新型工业化道路,并最终实现经济集约化增长的目标。为此,在主导产业选择上应着力突出以下两个方面:①以主导产业选择促进经济发展方式由第一、第二、第三产业协同带动;②以主

导产业选择促进经济发展方式由依靠物质资源消耗向主要依靠科技进步、劳动者素质提高、管理创新转变。

5. 关于贵州主导产业选择的战略考量(下篇)

1) 发展阶段前提下,重新审视贵州主导产业的战略选择——现实定位角度

一国或地区的主导产业选择是与其所处经济增长阶段紧密联系的,主导产业的演进总是与该国或地区的增长阶段相适应。本书结合有关资料,对当前贵州所处经济增长阶段进行了分析和判断:一是贵州经济总量和人均都较低,面临着需要扩大总量和人均值的挑战;二是贵州还处于工业化初期,工业化程度不高;三是贵州经济发展正处于资源市场化的前期和资产价格的市场发现过程;四是贵州经济发展正处于“边际收益递增”阶段前的基础设施完善时期。基于此,贵州的主导产业选择要瞄准经济总量的扩张和加快工业化进程。对于贵州来说,在相当长的一段时期内,必须把做大总量放在重要位置,要坚持在做大总量中完善结构,通过完善结构实现结构优化。即使调整现有结构,也要集中做大做强几个而不是一个支柱产业或主导产业,同时大力发展配套产业和非支柱产业。在主导产业的选择中,要注重主导产业能起到的带动总量增长及相关产业的发展的作用。尤其是,贵州工业化进程还处于初期,远远落后于全国平均水平(已进入工业化中期),要通过选择合适的工业作为主导产业来加快贵州工业化进程。

2) 金融危机背景下,重新审视贵州主导产业的战略选择——国际竞争角度

2008年全球金融危机给产业结构带来的影响有利也有弊。一方面,金融危机暴露了我国产业结构中的深层次问题,即长期存在的低附加值、粗放型的加工贸易模式。此外,农业产业的安全性问题、大量资金都集中于虚拟经济所带来的泡沫风险也引发了广泛的思考;另一方面,金融危机的爆发更加坚定了我国转变经济发展方式的决心,加大优化调整产业结构力度,更加注重劳动力就业等民生问题。由于主导产业在一国家或地区中起着举足轻重的作用,其选择与发展事关地区经济增长与结构调整步伐。正确选择主导产业对扭转结构失衡不利局面、提高产业竞争力至关重要。本书从产业竞争力的角度分析了贵州主导产业的选择。应该说,贵州具有产业竞争优势的还是一些重工业部门及少数装备制造业,这在某种程度上也反映了贵州传统的比较优势。在金融危机背景下,贵州主导产业选择应放在这些部门或行业上,通过选择这些具有产业竞争优势的产业使贵州摆脱金融危机的困境,实现“率先突围”。

3) 科技进步态势下,重新审视贵州主导产业的战略选择——科技因素角度

主导产业的选择标准应该具有较快的技术进步制度和吸纳先进技术的潜

力,这才可能推动区域内产业整体技术进步的速度,从而提高产业的劳动生产率,增加产品的技术附加值,在市场竞争中具有优势。区域科学技术发展状况是影响主导产业选择的重要因素,为此,本书分析了贵州科技发展的现状。贵州传统支柱产业由于主要以资源为导向,因此必然存在不可持续性。今后,贵州主导产业的选择和调整必须注重将现代科学技术作为产业发展的动力和支撑。近年来,贵州高新技术产业规模、发展总量和速度持续稳定上升,高新技术产业主导地位显现,区域布局呈现聚集态势,产业园区快速发展,具有贵州特色的优势产业集群逐步形成,高新技术产业的技术创新能力不断增强。在这种背景下,贵州选择和发展主导产业可以重点关注医药制造业、航空航天制造业和电子及通信设备制造业等高新技术产业。

6. 贵州主导产业的选择与发展对中长期经济增长与结构变动的影响

1) 贵州主导产业的选择

研究建议选择如下产业作为贵州的主导产业:①装备制造业,特别是交通运输设备制造业;②煤炭工业、电力、化学工业、冶金工业等原材料深加工业;③医药制造业。

2) 对贵州中长期经济增长的影响

本书在回顾“十一五”时期贵州经济社会发展状况的基础上,通过 ARIMA 模型对“十二五”时期贵州 GDP 进行了分析与预测。“十二五”时期,贵州经济将进入新一轮增长周期,GDP 增长率将呈现逐年增加的趋势。具体来看,2011 年是此轮经济周期上行的初始阶段,GDP 增长率约为 14%。根据世界普通呈现的 4~5 年景气周期经验,预计 2013 年 GDP 增长率将会达到峰值 18%,平均而言,“十二五”期间 GDP 年平均增长率仍会维持高位运行,高于全国平均水平,预计为 16%以上。到 2015 年,预计贵州全省 GDP 将突破 10 000 亿元。

该模型的预测与贵州省“十二五”规划提出的经济增长目标基本吻合。ARIMA 模型在短期内预测比较准确,预测误差可能会随时间周期变长而逐渐增大,但是预测结果在一定程度上还是能够说明贵州实现“十二五”经济增长规划目标是完全可能的。分析认为,贵州主导产业选择将有利于贵州经济发展方式转变,增强可持续发展能力,打破资源诅咒,提高经济增长速度,有力推动贵州工业化与城镇化发展。

3) 贵州中长期经济结构变动的趋势

回顾改革开放以来贵州三次产业结构变动规律与特点,并预测“十二五”时期贵州工业结构变动的基本趋势和服务业内部结构变化的可能趋势,研究认为:住房、汽车消费将推动贵州经济进入新一轮增长周期。此轮经济周期不同产业群将

会呈现不同的发展特点。房地产业、汽车工业以及基础设施基础建设的快速发展,直接带动钢铁、有色金属等原材料加工业的快速发展,间接带动装备制造业及采掘业的快速发展。从产值来看,装备制造业增速最高,“十二五”期间年平均增速预计将达到23%以上,这主要是由于贵州装备制造业具有一定的国际竞争力、外需增加叠加内需旺盛的结果。采掘工业是国民经济的基础行业,其产出增速将处于较高水平。从产业链角度来看,原材料加工业处于中游位置,对房地产、汽车行业敏感度较高,也将保持一定速度的增长。从服务业内部结构变化来看,在“十二五”及以后较长时期内,随着制造业由低加工度向高加工度转变及人们生活水平的提高,生产性服务业占服务业增加值比重将会继续上升,并且增长速度要快于“十一五”时期。

7. 关于贵州发展主导产业的对策措施和建议

贵州发展主导产业,首先应重点处理好几个问题:①政府职能定位;②政策制度安排;③生产要素配置;④基础设施建设;⑤带动效应发挥。

贵州发展主导产业的总体要求是深入贯彻落实科学发展观,按照又好又快、更好更快和增比、进位、突破的要求,全面实施工业强省战略,深化改革、扩大开放。贵州发展主导产业的基本思路是“增强市场导向,树立全球竞争意识,转变政府职能,增强政策导向功能、优化企业组织结构,提高企业竞争能力、积极参与国际交流合作,充分利用两个‘市场’”。

按照上述总体要求和基本思路,本书针对发展三大主导产业提出了具体对策和建议:

(1) 贵州发展装备制造业应明确发展重点,增强整体竞争力,吸引终端品牌,延伸做长产业链,研究制定政策法规,创造良好的市场环境,加强人才队伍建设,大力推进自主创新成果产业化。

(2) 贵州发展原材料深加工业要强化产业政策法规效力,淘汰落后产能、低附加值产品,下决心推动行业重组,培育具有国际竞争力的大企业,强化产业链合作,有效发挥产业带动作用,发展循环经济,发挥资源最大利用效能,加强队伍建设,培养产业所需的各类人才。

(3) 贵州发展医药制造业要完善相关政策法规,保护民族特色医药资源,加强药材种植规范化建设,促进基地建设“三化”发展,注重营销手段研究,全方位开拓市场。

本书将全方位、多角度地对贵州主导产业的选择进行战略考量,研究成果更具全面性与现实性。例如,从需求角度来研究主导产业的选择,不仅突破了产业关联角度注重区域内主导产业选择的标准,也从更为现实的角度提供了主导产

业的选择考量。以产业关联性选择主导产业的主要目的,是在区域内形成几个主导产业,通过其三大效应带动区内相关产业的发展,形成主与辅的关系,促进区域内产业结构的变动与优化。同时,从需求角度研究主导产业的选择,也为落后地区经济增长与结构变动打开了“一扇窗”。由于经济全球化所形成的外向型经济模式,落后地区封闭的市场环境和狭小的市场容量这一发展困境,在很大程度上已经发生了改变,除了本地区的需求之外,国内其他地区乃至国际市场都可以加以利用。

再有,对环黔周边省(自治区、直辖市)产业选择和发展状况的考察,也为贵州参与区域经济协作提供了决策参考。以往贵州参与区域经济合作的尝试,更多是基于交通和区位条件所作的分析和研究,对贵州与相邻省区市之间产业竞争关系及互补情况考虑较少。本书依据资源基础理论提出,应当基于经济发展水平和经济结构(主要是产业结构)的互补性和资源要素的异质性来开展区域经济合作。关于贵州与周边省(自治区、直辖市)经济增长与结构的对比分析表明,作为资源富集的欠发达地区的贵州,同工业化基础较好、增长速度较快而资源相对稀缺的湖南和重庆之间,存在着更强的资源异质性和要素互补性。湖南、重庆和贵州应着力提高政府合作的水平,以产业关联为纽带,以企业合作为载体,全方位、多层次地加强合作,致力于推动“湘渝黔经济合作区”的构建。该经济合作区构建的目的,不在于谋求区域内产品的自由贸易,而在于实现区域内各种要素的优化配置。该研究成果体现了理论研究为地方经济社会发展服务的意义和价值。

2010年11月,贵州省政府出台了《贵州省工业十大产业振兴规划》,提出将电力、煤炭、化工、装备制造、冶金、有色、建材、烟酒、新兴产业、民族医药和特色食品等特色产业作为未来五年贵州重点振兴产业,这十大产业既有传统产业与支柱产业,也有本书所研究的主导产业,除去电力与烟酒产业传统支柱产业,本书所选择的三大主导产业基本涵盖了十大产业中的煤炭、化工、装备制造、冶金、有色、民族医药,只不过在划分的标准上有所区别。这些规划的出台从实践上论证了本书选择的主导产业具有一定的应用前景,为贵州发展有关主导产业提出的对策建议,可为地方政府决策提供参考。

参 考 文 献

- [1] 汤正仁.“十一五”贵州主导产业的选择和培育[J].中共贵州省委党校学报,2005,(1):36-38.
- [2] 翟欣.关于贵州省工业主导产业选择的分析[J].中国商界,2008,(7):132-133.
- [3] 王礼全.2008-04-17.贵州省人民政府发展研究中心-贵州产业结构调整与优化研究[EB/OL].<http://www.gzdrc.gov.cn/content.php?IndexID=202>.2010-12-15.
- [4] 徐坡岭.经济变动与经济增长浅说[J].辽宁大学学报,1998,(2):26-28.