

中外文化心理比较三书
Comparison of Sino-foreign cultural psycholog

解读“大和魂”

INTERPRETATION OF JAPANESE SPIRIT

“缺德”的日本人

程 麻 著

中外文化心理比较三书
Comparison of Sino-foreign cultural psycholog



解读“大和魂”

“缺德”的日本人

程 麻 著

图书在版编目(CIP)数据

解读大和魂：“缺德”的日本人/程麻著. —北京：中国社会科学出版社，2012. 10

ISBN 978 - 7 - 5161 - 1576 - 3

I. ①解… II. ①程… III. ①民族心理—研究—日本
IV. ①C955. 313

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2012)第 239088 号

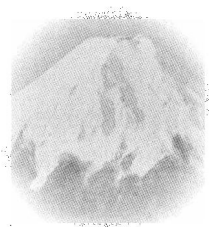
出 版 人 赵剑英
责任编辑 李炳青
责任校对 王兰馨
责任印制 张汉林

出 版 中国社会科学出版社
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号 (邮编 100720)
网 址 <http://www.csspw.cn>
中文域名: 中国社科网 010 - 64070619
发 行 部 010 - 84083685
门 市 部 010 - 84029450
经 销 新华书店及其他书店

印 刷 北京市大兴区新魏印刷厂
装 订 廊坊市广阳区广增装订厂
版 次 2012 年 10 月第 1 版
印 次 2012 年 10 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16
印 张 21.75
插 页 2
字 数 336 千字
定 价 48.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书,如有质量问题请与本社联系调换
电话:010 - 64009791
版权所有 侵权必究



“中外文化心理比较三书”总序

回顾这三本中外文化心理比较研究小书的成书与积累经过，可以比附一句耳熟能详的俗语，就是“有意栽花花不开，无心插柳柳成荫”。

说得更准确点，前半句也许应改为“有意栽花花难开”才对。因为这三本书毕竟先后一一面世，不仅“开花”，也算“结果”了，但依作者的由衷感受，它们每本都并非“神来之笔”，各自成书的过程也难称顺利。其中除了自身学养浅薄，差不多每本都写得捉襟见肘之外，还遭遇过种种非个人条件的限制，当年“难产”的焦灼，与费心栽花却迟迟难开时的尴尬相比有过之而无不及。但始料未及的是，当初只是兴之所至，彼时彼地感到应该写这样几部书稿，尽管力不从心事不随意，仍执著初衷而不愿放弃，事先并没有要构成一套丛书的设计。不想一路磕磕绊绊走来，最终积累的这三本书稿，竟能组成一个小小系列：话题无非民族文化精神，中外各有侧重；论述涉及东西心理异同，多用比较方法。如今集束成系列书一起面世，或可对读者全面、系统思考中外文化关系有启示和参考价值。虽然它们充其量只能算作几株摇曳多姿的柳枝，尚无资格成为学术百花园里的国色天香，但若能为世界人文话语生态增添些许生机或绿色，则幸甚。

首本《谈古论今说“圆满”——中国文化心理偏失》原名《中国心理偏失：圆满崇拜》，写成于20世纪末，初版在新旧世纪之交。当时中国民众和学术理论界“拨乱反正”的气氛尚浓，文学研究者对“文化大革命”

2 解^①大和魂

登峰造极的极“左”思潮口诛笔伐不遗余力。依个人理解，中国现当代文学观念遭受的最大伤害，一是人物性格概念化，一是叙事情节公式化，后者的典型模式便是所谓“大团圆”结局。而当真要就中国人这一传统心理偏失对症下药，便不能不力求摸清包括历史、宗教、文学艺术和哲学等多层次的显或隐的“病灶”，但这其中碰到的问题不但枝蔓繁杂，在进行有针对性论辩时难免存在情绪化的成分。这次在对原书做较大幅度修订后重印，已将“大团圆”情结看作是中国人的“病来如山倒，病去如抽丝”的慢性心理疾患，论述语调更为冷静与理性，以求产生持久调理的效果。

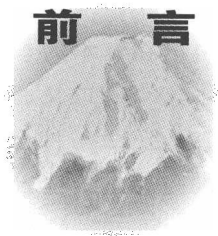
第二本《解读大和魂——“缺德”的日本人》，是作者前些年在中日比较文学与比较文化研究中对日本文化心理传统特点的一些感受与领悟。其中感受是指在日本生活、进行研究期间对当地社会现象与民众习俗的亲身体验；领悟则是不满足于浮光掠影地介绍日本的风土人情，而是想对日本人的普遍心理习惯有切中要害的点拨和揭示。这样一来，书中文字也许有些直率而不留情面。此书在初次面世时，因出版方担心加剧稍显紧张的中日关系，曾不情愿地被改名为《零距离的日本》，此次修订后恢复原书名。

第三本《和山姆大叔对话——中美文化心理比较漫谈》为初次出版，是个人关注与研究中中美文化关系的尝试。这一兴趣源于前些年翻译、出版清末民初在作者故乡山东省龙口市（旧称黄县）生活半个多世纪的美国传教士普鲁伊特家族的回忆录，以及编辑翻印他们存留的珍贵老照片。当年，这个美国家族对那里民众的喜怒哀乐感同身受，他们对中国历史、社会与文化传统的认同与友善态度，曾吸引我深入思考当今中美两国的关系，期盼这两个在种族构成、社会模式和文化心理方面都存在巨大反差的国度，能为相互理解与优势互补的世界前景，摸索出一条史无前例的合作共赢之路。

显而易见的是，仅靠本人“无心插柳”累积的这三本小书，实难成为供各国、各民族共享的文化“柳荫”，应该有更多的耕耘者来开辟与培育中外文化心理比较这片崭新的学术园林。这三块粗糙的“砖石”无非是高质量的中外文化心理比较的“美玉”问世前的热身而已。

程麻于2012年春节

前言



解读“大和魂”

说起中国和日本这两个东亚邻居之间的关系，自古以来两国人都愿意用“一衣带水”来比喻彼此的距离近在咫尺。

但在实际上，中日之间隔着像一条“衣带”似的太平洋水域，在交通不发达的古代，未必意味着抬脚就到，难以随意往来。比如，传说中的秦朝人徐福曾率众东渡，最后竟不知跑到哪里去了，古代日本到中国的“遣唐船”多有半路失事的，唐朝的鉴真和尚应邀东行弘扬佛法，数次出海才登上了日本国土，还害得双目失明……这些例子都说明，“一衣带水”的比方说得既形象又近乎，可实际上日本在中国人心目中的印象，却始终像古诗里所说的“极目扶桑千万里”，遥远而又缥缈。反过来也是一样，要是近代以来日本对中华民族的世道人心能有确切如实的认识，即使有觊觎中国领土的野心，恐怕也会像俗话所说“有贼心没贼胆”，未必敢于冒战败亡国的莫大风险来染指中国。可见，中日两国之间的真实距离，无论在地理还是在心理上，都并非像“一衣带水”，不是那么轻易能够跨越。

自然无法否认，中国和日本的民众大都怀有与邻为善的真诚愿望，但直到近年来，中日两国之间仍旧恩怨与摩擦不断，时时叫人揪心。这不能不让人想起日本一位研究中国问题的著名学者竹内实先生在谈论日中关系时的一个经典看法，叫做“友好容易理解难”。为了改变至今两国彼此认识上的云山雾罩、似是而非的种种认识，唯一的办法就是尽量缩短两国间在地理与心理上的距离，尽量就近且深入地观察与体验彼此

2 解 大和魂

的社会状况和文化传统，才能如实、准确地理解对方国情的本质。正是出于这样的想法，笔者根据自己在日本的亲身感受和长期积累资料，尝试向中国读者描述与解释日本这个既近又远、既熟悉又陌生的邻居。希望尽可能地展示千姿百态的日本历史与社会的“万花筒”，最终揭示出日本人心理的根本特征，目的是想送给读者一组能够快捷打开日本传统“暗箱”的密码，使人们对“大和魂”的认识更为透彻与准确。



各种论“文化心理”的著作

值得说明的是，本书在概括日本文化传统时使用了有些刺眼的“缺德”一词。在一般中国人心目里，这句老百姓嘴上的俗语含有强烈的轻蔑意味，甚至充满着厌恶与仇视的情绪。而本书的目的则想使中国人因屡受日本侵害所积累的情绪“浮财”，积淀或升华为一种理性的“不动产”，立足于对东邻民族文化精髓更准确、深刻的理解，去推动中日两国人民向前看，寻找两国睦邻关系的新途径、新状态。像这样基于善意与理解的愿望，去解读邻国文化特征的读物，其中竟有如此不文雅的字眼儿，难免引起国内外读者的误解或错觉。但令笔者感到无可奈何的是，从开始酝酿这本小册子至今，思来想去，还是没有找出比“缺德”二字更含蓄或委婉的字眼儿，来恰当地描述日本文化传统的基

本特点。也许只有这“缺德”二字，才可以准确反映伦理根基深厚的中国人审视日本文化传统的独特角度；也只有这“缺德”二字，才能够恰如其分地说明日本那种推崇实力与自然却相对忽视伦理道义的传统心理。如果说得深奥一些，本书是想以中国人的眼光，去解释日本学者黑住真在《日本新儒教知识与近代化》一文中的观点，即“按日本之知识特征，一般说来有以下三大印记，即非原理主义、非理想主义、非道德主义”；或者借用一位意大利学者对日本文化的观感：“传统的日本思想在研究绝对物问题、存在的本体论根据以及我们周围事物的基本性质时，其答案简单、直接、明了，即全部实在皆在此地。不仅在此地，而且是在此地、此时。”^①

这些对日本文化传统的抽象说法究竟是什么意思呢？这里不妨补充几段具体的论述来加以解释。像一位曾对日本有过长期观察的前新加坡驻日本大使，曾在一本著作里这样概括日本人的生活：

日本人生活在脆弱的岛屿上，这里拥挤，无依无靠，但却优美。他们脚下的地面摇颤，群山咳嗽似地爆发，大海无休无止地冲刷着支离破碎的海岸，狂风从弯曲的树上撕下叶子。他们的生命抵押给变幻不定的残酷自然，并被造化的自然事物所束缚。他们的民族没有兄弟意识，力量来自信条和社会中的集体。为了生存，他们不得不斗争。他们的目标并非一成不变，只要生存需要，就能驱使他们接受时代的挑战。日本人只知道跟随着能掌握权力并告诉他们干什么的领袖，而不在乎被领向何处。^②

这是说，长期而独特的生活条件和历史环境，使日本人的思维方式与文化心理形成了偏重于依赖自然与尊崇实力的特点。他们善于随机应变以求生存，至于对善恶或是非之类的伦理观念，则并不怎么在意。

至于日本的对外关系，意大利人利玛窦早在1602年绘制的《坤輿

^① 马赖尼：《日本和未来：“日本人”论文献的提示》，《国际经济学与商学评论》第22卷第7—8期，马拉诺出版社1975年版。

^② 李炯才：《日本：神话与现实》，台湾远流出版公司1996年版，第385页。

4 解 大和魂

万国全图》中，就说当时的日本是：“尚强力”，“权常在强臣”，“其民多习武，少习文”，认为日本人重武而轻文，总是恃强凌弱。而当自己与强势国家的差距缩小时，一旦“战败”的感受逐渐淡漠，便会再次诉诸武力。而在过了三四百年以后，一位前美国驻日本大使仍旧觉得：“西方人以为，日本人既已仿效西方的服装、语言和习俗，就一定会像西方人那样思考问题。这是最大的谬误。东西方之间的条约义务之所以总是易有误释，易起争论，这是原因之一。并不是说日本人签字承担义务时总是不屑遵守。这里只是说，当那种义务和他们认为的切身利益有抵触时，他们就将按自己的需要来解释这种义务，而且照他们的见解和心理状态来看，这样做倒也许还是十分诚实的。现今中日争端中发生的情况，实际上就是如此。”^①

如果说外国人对日本文化的分析可能带有旁观的性质，那不妨再看看日本学者是怎么剖析自身传统的。一位著名日本社会学家说：

日本人很重视实在性，并且注重适应情况变化的机变性，但日本人却既未建立，也不相信一般法则。因为一般法则虽然可以适用于任何情况，在本质上是同直接现实性背道而驰的。^②

与中国人信奉的“有理走遍天下，无理寸步难行”的观念相反，日本人对世事的评论往往就事论事，其褒贬大体是以实力为是非的标准。这位日本社会学家在接受采访时，曾把日本文化的这种性质称为“没有原则的国家”，说日本是“软体动物”；相比之下觉得中国是“有原则的国家”，是“脊椎动物”。另一位在日本与中国两国文化研究方面都有造诣的学者竹内实，还说过中文给人的感觉是“干燥”，而日语是“柔软”和“湿乎乎”的，其意思与那位社会学家说的差不太多，都是指日本文化传统不怎么强调伦理原则与是非尺度。另外，像日本作家司马江汉也解释过日本人的这种“非合理主义”文化传统，他说：“我是日本人，不好究理。”“吾国人不善万物究其理。”“世上事，道理

^① 约瑟夫·格曼：《使日十年》，商务印书馆1983年版，第89页。

^② 中根千枝：《日本社会》，天津人民出版社1982年版，第128页。

讲不清。”其意思相当于中国人所说的“胳膊扭不过大腿”，并没有什么所谓“天公地道”的理念，处世哲学的立足点是顺时势以求发展。

这种文化传统具体反映在文学方面，则形成了所谓“肉体文学”、“自然主义文学”或“实感主义文学”等风格，让日本学者来解释，这是指：

在艺术方面也好，在文学方面也好，当前暂且称之为装饰主义和写实主义的两种倾向，实际上是出于同一渊源的一个东西，那就是一种感觉主义，是认为感觉的、日常的、经验的世界就是原原本本的现实，就是唯一的存在、不承认有超乎这个世界的任何种类的存在这种世界观的两个侧面的表现。^①

总起来说，以上这些人不约而同地把日本文化归结为“实体性”的特征，也可以说成是现实性、具体性、自然性、直接性甚至是肉体力，等等。相对于像中国这样视人伦规范为“天经地义”的文明类型，日本人明显反映出不太热衷于道义标准或伦理信条，这就是所谓日本文化“任性崇力”，或者叫“重势轻理”的特质。具体是指：主导日本百姓世俗生活的是所谓“自然意识”，如喜欢融入自然，对情欲的纵容大于约束；他们在处理社会与世界事务时遵循的是“实力原则”，推崇实力就是合法，不惜趋炎附势，甚至不以恃强凌弱为耻；其归根结底的症结在于，日本人的哲学和心理观念扎根于“实体思维”，愿意就事论事，讨厌中国人信奉的“天公地道”之类的大道理或者抽象概念。如果以中国儒家道德的仁、义、礼、智、信这五条伦理标准去测评日本文化，让人觉得日本人的礼、智、信三方面发展得比较充分与健全，而深层心理的仁与义的观念却相对薄弱。

如果中国人能够调整自己的思考习惯与心态，冷静客观地去审视日本文化心理，不难明白本书所用的“缺德”一词，绝不含中国人惯常理解的那种“衣冠禽兽”或“不齿于人类”的贬损之意，不妨将其作为一个中性词语看待，其主要的意思是：日本文化传统不怎么看重人伦

^① 加藤周一：《日本文化的杂种性》，吉林人民出版社1991年版，第31—32页。

准则，宁愿依据实际力量来决定社会秩序甚至是国际关系。这种“缺德”意味着相对忽视人作为情义生灵根本有别于弱肉强食的动物，当然意味着一种偏失。若非如此，日本便不会在历史上屡屡恃强凌弱，最终深陷侵略战争的“泥沼”而难以自拔。从另一个角度来说，相对于伦理色彩浓厚的中国传统文化而言，日本人较少受抽象观念的约束，又使他们执著于客观事物本身，日本人大都认真敬业，与此有相当大的关系；至于在国际上，则使日本能够随机应变甚至称雄于一时，历史证明了这种文化特征并非没有长处。关键的问题在于，这种长处会朝什么样的方向发展，以及如何恰如其分地驾驭它。

为了说明日本人的“缺德”具有褒贬与是非兼备的性质，这里提供一个典型的事例：

近代的明治维新以较小动乱为代价使日本成功实现了向现代国家的转型，而中国却经由一系列翻天覆地的革命才最终推翻了封建王朝的统治。关于这一问题，中外历史学家不知道花费了多少笔墨加以对比与分析。笔者觉得，以前不少文章在论述这一问题时大多显得隔靴搔痒，是因为始终未能抓住其中的根本。因为从文化本源上说，像中国这样长达几千年以血缘亲族为轴心的社会权力传统，皇族决不肯轻易把权柄授予外姓或外族人。只有一代不如一代，到了皇室人丁难以为继的地步，才可能经过长时间的“天下大乱”，不得已实现“改朝换代”。这种“船大难掉头”的迟滞步伐，不能不归罪于中国文化的血亲伦理传统过于根深蒂固。而日本的家庭与权力结构，历来大都以非血缘的“实际能力”为选人标准。像中世纪以后漂泊不定的日本“浪人”群体，几乎相当于各级政权机构或经营团体的人才“后备军”。他们可以轻易改姓更名以求执掌各种权力。明治维新能够顺利见效，原因之一在于日本历来有这种无视宗族关系而着眼于实力的用人机制，不必“连锅端”便可以实现政权的更迭。这不能不说是日本民族的大幸。

由于中日之间的文化传统有如此大的差异，当两国出现摩擦或回顾历史时，即使中国人以“缺德”二字去指责日本人，他们也未必会觉得难堪或者恼羞成怒。这并不是说日本人不懂得什么叫“耻辱”，而是指日本人对“耻辱”有与中国人截然不同的理解。中日两国人之间很多时候难以相互理解与沟通，往往就是因为两种文化类型价值标准的

差异。

以上对日本文化根本性特征的概括也许过于抽象与粗略了。一个民族的文化传统是反映在有血有肉、丰富生动的社会现实中的。考虑到一般读者的阅历和知识基础，为使中国人能够兼顾感性与理性地正视日本的社会与历史，对其文化传统特点的认识能够由浅入深，本书选取了“实看虚说”的写法，即：首先为那些尚未去过日本或虽已到过日本却视野有限的人们，尽可能图文并茂地介绍那里的种种风土人情，以求他们形成对这个东洋岛国的感性印象；在此基础上再深入一步，尽量借鉴古今中外剖析日本文化的学术成果，更准确地挖掘出日本文化传统的精髓，并在此基础上，做出一些足以令中国人甚至包括日本人在内的外国人口服心服的判断。至于在文字风格方面，本书注意以下两点：

一是尽量避免抽象、空洞的议论。大量搜罗具体鲜活的生活镜头和有关的历史例证，通过作者的实际感受，简洁生动地描述这个东方岛国的社会众生相，其中穿插着作者在日本实地拍摄的不少照片。对日本国情不太熟悉的人不妨看看“热闹”，而试图探求日本文化真谛的人则能从中看出“门道”来，不再仅凭一知半解或者偏听偏信，继续对日本人感情用事。

二是本书贯穿着日本文化与其他民族传统相互比较的眼光。这种“比较文化”的眼光，着眼于不同民族之间的文化心理差异，就是指：你把一个问题当回事儿，人家却并未必也那么当回事儿；你觉得是无关痛痒的小事，也许人家会觉得是挺重要的大事。中国“心安理得”的俗话也许说“理得心安”更准确一些，因为各民族的人都是根据自身认同的传统之“理”，即自身认同的做事准则，自行其是而理直气壮的。如果与自己所信奉的“理”相违背，人们就会觉得是“奇”，是



陈舜臣著：《日本人和中国人》

8 解读大和魂

“怪”。中国人应该冷静地看清，日本这家近在咫尺的邻居，归根结底属于与中华文明有着巨大反差的“异域文化”。中国人千万不能按照自己的道德标准去判断日本民族的价值系统，要正视他们那些不同于中国人的伦理关系或道义尺度，明白其心理倾向其实另有独钟。

笔者相信，本书这种描述多于说理，特别是借助于多方对比去理解日本文化的方法，不仅适合广大读者的口味，也可以避免诸多解释日本文化的著作中以偏概全的毛病。尽管已有人声明：“时至今日，我仍认为任何外国人评判日本的书籍都很靠不住。我本人是决不会采取那种用外国人的尺度去衡量、比较日本的近视与聊以自慰的态度。”^①然而，决不能因为曾经出现过某些偏失，便否认借助于外国的镜子去反映日本文化优劣长短的必要性。因为这种分析方法确实有过成效。有的日本学者承认：“我们从朝鲜方面看日本，可以看到日本的讨厌面；从中国方面看日本，可以看到日本的浅薄面。”^②笔者认为，那些在中国人看来似乎属于“缺德”的心理倾向，恰恰正是日本文化的奥秘所在。只有看透了日本文化传统的这些特点，才有可能从根本上纠正以往中国人及其他各国对日本民族的诸多纠缠不清或支离破碎的印象。

实际上，战后那本被誉为对日本文化最具“深刻洞察力”的露丝·本尼迪克特所著的《菊与刀——日本文化的类型》一书，也是有意无意借助美国人相对单一的欧美文化视角，从而窥探出了日本文化内含的双重与矛盾结构，如爱美而又好斗、自尊而又狂妄、服从而又不驯，等等。事过半个多世纪以后，人们越来越清楚，这本具有为战后美国对日政策提供咨询性质的著作，主要着眼于日本文化那种模棱两可与对立并存的特点，并未挖掘出潜藏于日本文化双重与矛盾结构之下的根本特质。正因为如此，其促使美国人基于自身的利益，在一种程度上利用与纵容了日本文化病态的方面。美国在推动战后经济发展方面曾有恩于日本，但最终却对日本东山再起后的咄咄逼人之势束手无策，其原因概源于此。

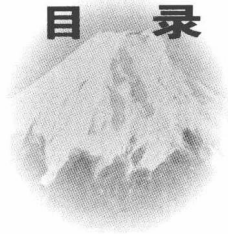
反观中国，从20世纪开始，因有感于东方邻居的迅速崛起，也不

① 樋口清之：《日本与日本传统文化·前言》，南开大学出版社1989年版。

② 鹤见俊辅：《日本人与日本传统文化》，台湾学生书局1984年版，第4页。

断有人试图揭开日本文化的神秘面纱。近年来，更有不少留日学生和旅日华人写过一些谈论日本人的著作。但是，其中除了沉湎于个人旅日经历的苦辣酸甜之外，多是对日本社会人情冷暖的歆歔、感叹与抱怨。由于笔者痛感到一般中国人尚未对日本文化真正“入门”，挠到“大和魂”痒痒筋的更如凤毛麟角，才下决心通过这本著作，交给人们一把打开日本文化之门的钥匙。至于这本读物是否能引导人们进入日本文化的堂奥并看清其中的奥秘，只能期待读者看完本书之后，凭借个人的感受去判断了。

目 录



前言 解读“大和魂”	(1)
------------------	-----

绪论 一家陌生的邻居	(1)
------------------	-----

一 “近邻不如远亲”	(1)
二 中国人的“日本童话”	(8)
三 中日“同种同文”吗?	(14)
四 “中”之国与日之“本”	(20)

上编 列岛纵横

一 樱花、富士山和折扇	(29)
二 日本人从哪里来?	(40)
三 天皇、狸与桃太郎的传说	(50)
四 “武化”传统	(62)
五 “秩序”社会	(75)
六 从“一洗了之”到“一死了之”	(85)
七 “祭”和日本政治	(97)
八 也说明治维新	(110)

中编 日本“杂种”文化

一 “杂种”文化	(121)
----------------	-------

2 解 大和魂

二	汉字与假名	(129)
三	“道”之种种	(137)
四	工匠“诺贝尔”	(146)
五	一家日本和尚	(155)
六	宦官和科举	(164)
七	可怜日本青少年	(172)

下编 多“礼”少“义”之邦

一	从“残留孤儿”说起	(185)
二	日本之“礼”	(195)
三	百年奇辱“慰安妇”	(205)
四	日本的富与穷	(216)
五	“狗模人样”	(227)
六	干吗非参拜靖国神社不可?	(236)
七	说三岛话石原	(248)
八	日本文人和中国士人	(258)

补编 友好不易理解难

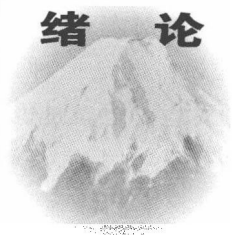
一	“友好容易理解难”	(271)
二	周氏兄弟与日本	(279)
三	电影《紫日》和《鬼子来了》	(287)
四	敬告日本人	(295)

编外 中日文化心理比较杂谈

一	相互理解非易事	(307)
二	大小之辨	(314)
三	好坏之分	(320)
四	内外之别	(327)

后记	(332)
----------	-------

绪 论



一家陌生的邻居

一 “近邻不如远亲”

中国人常说“远亲不如近邻”，意思是与远在天涯的亲属相比，左邻右舍低头不见抬头见，比远方的亲戚更容易互通有无，更觉亲切，邻居们应该以亲属般的情谊相处。

至于日本，尽管我们视之为近邻，日本也有“中国是我们的邻居”的说法，可要是回顾中日两个素称“一衣带水”的邻国之间的关系，笔者总觉得还是说“近邻不如远亲”更恰当一些。这里所谓的“近邻”，指的是近代以来中日两国的相邻关系；而所谓“远亲”，则是说自古以来中日民族之间那相近的血亲缘分。中日两国的关系显然是越往前说越亲密无间，甚至会有“五百年前是一家”的感觉；而越往近来则越显得形同陌路，有段时间甚至是以邻为壑，“兔子偏吃窝边草”，回想起来实在让人心寒。这就是所谓“近邻不如远亲”。

那么，曾有过几千年交往的中日两国之间，怎么会导致如此有悖于人之常情的状况呢？

这首先得从两国的相对地理位置说起。

如果把中国看作位于“亚洲陆地板块”的纵深之地，那么日本无疑处在这一板块的东部最外缘。有的地理学家把日本形象地比喻为“花彩列岛”（Festoon Islands）。其如同一大串五彩斑斓的珍珠链，与西南的琉球群岛以及东北的千岛群岛连为一线，共同构成了整块亚洲大陆