



教育部人文社会科学重点研究基地
Key Research Institute of Humanities and Social Sciences at Universities

暨南大学华侨华人研究院
Academy of Overseas Chinese Studies in Jinan University

教育部哲学社会科学研究后期资助项目

JALAN PETALING

街 廠 茨

PETALING STREET

· 世界华侨华人研究文库 ·

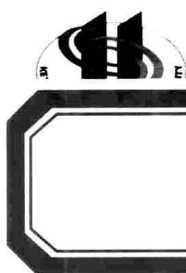
廖小健 著

战后马来西亚族群关系

华人与马来人关系研究



暨南大学出版社
JINAN UNIVERSITY PRESS



教育部人文社会科学重点研究基地
Key Research Institute of Humanities and Soc

华侨华人研究院
Overseas Chinese Studies in Jinan

· 世界华侨华人研究文库 ·

战后马来西亚族群关系

华人与马来人关系研究

廖小健 著



暨南大学出版社
JINAN UNIVERSITY PRESS

中国·广州

图书在版编目 (CIP) 数据

战后马来西亚族群关系：华人与马来人关系研究/廖小健著. —广州：暨南大学出版社，2012.9

(世界华侨华人研究文库)

ISBN 978 - 7 - 5668 - 0245 - 3

I. ①战… II. ①廖… III. ①华人—民族关系—研究—马来西亚 ②马来人—民族关系—研究—马来西亚 IV. ①D733.862

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2012)第 140274 号

出版发行：暨南大学出版社

出 版 人：徐义雄

责任编辑：黄圣英 陈绪泉 郑晓玲

责任校对：黄 颖

地 址：中国广州暨南大学

电 话：总编室 (8620) 85221601

营销部 (8620) 85225284 85228291 85228292 (邮购)

传 真：(8620) 85221583 (办公室) 85223774 (营销部)

邮 编：510630

网 址：<http://www.jnupress.com> <http://press.jnu.edu.cn>

排 版：广州市天河星辰文化发展部照排中心

印 刷：佛山市浩文彩色印刷有限公司

开 本：787mm × 1092mm 1/16

印 张：17

字 数：338 千

版 次：2012 年 9 月第 1 版

印 次：2012 年 9 月第 1 次

定 价：39.80 元

(暨大版图书如有印装质量问题，请与出版社总编室联系调换)

总 序

在 20 世纪，华侨华人问题曾经四次引起学术界关注。第一次是 20 世纪初关于南非华工的问题；第二次是“一战”后欧洲华工问题；第三次是五六十年代东南亚国家出现的“排华”问题；第四次则是 80 年代中国经济崛起与海外华侨华人关系的问题。每次华侨华人研究成为研究热点时，都有大量高水平研究著作问世，不胜枚举。

进入 21 世纪以来，随着全球化进程的加速和中国国际化水平的提升，海外华侨华人与中国的发展日益密切，华侨华人研究掀起了新一轮高潮。华侨华人研究机构由过去只有暨南大学、厦门大学、北京大学、华侨大学等少数几家壮大至目前遍布全国的近百所科研院校，研究领域从往昔以华侨史研究为主，拓展至华人政治、华人经济、华商管理、华文教育、华人文学、华文传媒、华人安全、华人宗教、侨乡研究等涉侨各个方面，研究方法也逐渐呈现出多学科交叉的趋势，融入政治学、历史学、社会学、民族学、教育学、新闻与传播学、经济学、管理学、法学等学科方法与视角。与此同时，政府、社会也愈益关注华侨华人研究。国务院侨办近年来不断加大研究经费投入，并先后在上海、武汉、杭州、广州等地设立侨务理论研究基地，凝聚了一大批海内外专家学者，形成了华侨华人研究与政府决策咨询相结合的科学发展机制。而以社会力量与学者智慧相结合的华商研究机构也先后在复旦大学、清华大学等地成立，闯出了一条理论研究与社会实践相结合的华侨华人研究新路径。

作为一所百年侨校，暨南大学在中国华侨华人研究中具有特殊的地位。暨南大学创立于 1906 年，是中国第一所华侨高等学府。华侨华人研究是学校重要的学术传统和特色。早在 1927 年，暨南大学便成立了南洋文化事业部，网罗人才，开展东南亚及华侨华人的研究，出版《南洋研究》等刊物。1981 年，经教育部批准，暨南大学在全国率先成立华侨华人研究的专门学术机构——华侨研究所，由著名学者朱杰勤教授担任所长。1984 年在国内招收首批华侨史方向博士研究生。1996 年后华侨华人研究被纳入国家“211 工程”1—3 期重点学科建设行列，2000 年获批教育部人文社会科学重点研究基地（华侨华人研究）。暨南大学于 2006 年成立了华侨华人研究院，并聘请全国政协常委、国务院侨务办公室原副

主任刘泽彭出任院长和基地主任。2011年，学校再次整合提升华侨华人研究力量，将华侨华人研究院与国际关系学系（东南亚研究所）合并成立国际关系学院/华侨华人研究院，继续聘请刘泽彭同志出任华侨华人研究院院长和基地主任，由华侨华人与国际问题研究知名专家曹云华教授出任国际关系学院院长兼华侨华人研究院执行院长。同时，学校还加大科研经费投入，努力打造“华侨华人研究优势学科创新平台”。研究院在加强自身科研能力的基础上，采取以研究项目、开放性课题为中心，学者带项目、课题进院的工作体制，致力于多学科和国际视野下的前沿研究，立足于为国家的改革开放和现代化建设服务，为社会服务，为政府决策咨询服务，努力将之建设成为世界一流的学术研究机构 and 人才培养基地。

值华侨华人研究在中华大地百花齐放、百家争鸣之际，为进一步彰显暨南大学科研特色，整合校内外相关研究力量，发掘华侨华人研究新资源，推动华侨华人研究学科的发展，学校推出“世界华侨华人研究文库”。本套丛书的著作多为本校优势学科的前沿研究成果，作者中既有资深教授、学科带头人，也有学界新秀。他们的研究成果从多学科视野探索了国内外华侨华人研究的一些新问题、新趋势，具有较高的学术价值和现实意义。

本套丛书的出版得到学校领导的大力关心与支持。学校从“211工程”经费中拨专款予以资助。国际关系学院/华侨华人研究院领导与部分教师也付出了艰辛的劳动，他们在策划、选题、组稿、编辑、校对等环节投入大量精力。同时，暨南大学出版社对丛书出版也给予高度重视，组织了最优秀的编辑团队全程跟进，并推荐丛书申报国家级优秀图书。在此，我们对所有为本丛书出版付出宝贵心血与汗水的同仁致以最衷心的感谢！

最后，我们期盼本丛书的出版能在华侨华人研究领域激起一点小浪花，引来国内外同行更加深入、广泛的研究，为学界贡献更多高水平的成果！

《世界华侨华人研究文库》编委会
2012年3月

目 录

总 序 /1

绪 论 /1

第一章 马华两族关系的发展变化 /25

第一节 战前两族关系 /27

第二节 日据时期两族矛盾激化 /32

第三节 战后两族关系发展 /39

第四节 独立后的两族关系 /52

第二章 两族关系的问题与症结 /65

第一节 马华两族的差异与区分 /65

第二节 两族法律地位与两族关系的症结 /76

第三节 族群政治与族群关系 /87

第三章 马来社会发展与族群关系 /100

第一节 马来人的政治地位 /101

第二节 马来人政策 /104

第三节 马来社会发展及其影响 /123

第四章 华人社会发展与族群关系 /140

第一节 马来人优先政策对华社的影响 /140

第二节 华人政策评析 /161

第三节 华人社会发展及其影响 /176

第五章 影响、比较与展望 /195

第一节 族群关系与马来西亚社会发展 /195

第二节 马来西亚与印度尼西亚族群关系比较 /214

第三节 2003 年以来的族群关系 /224

第四节 马华两族关系展望 /236

结 语 /244

参考文献 /252

后 记 /265

绪 论

一、选题缘起

1997 年金融危机爆发后，马来西亚和印度尼西亚同为重灾国，两国都出现经济严重衰退、政局异常动荡的局面。然而，1998 年印度尼西亚发生了令人发指的“5 月排华暴乱”，一直与华人就各种课题争论不休甚至剑拔弩张的马来西亚马来人，却没有趁火打劫攻击华人。这是为什么？接着，1999 年马来西亚大选，又出现了令笔者颇为困惑的现象。当时，由于马来人分裂，以马来人政党巫统为首的国民阵线面临严峻挑战，按照一般推理，受到不公平对待的华人选民，会站在反对党一边，以发泄不满和教训国民阵线。然而，选举结果却显示，华人选民依然像 1995 年大选那样，一边倒地支持执政的国民阵线，面对严峻考验的国民阵线，依然成功组建强势政府。不但如此，笔者后来还发现，虽然马来西亚马华两大族群经常就各种族群课题争论不休，但两族却极少发生群体暴力冲突。所有这些，使笔者对马来西亚族群关系所呈现的多样性产生了浓厚的兴趣，不经意间已十余年。

马来西亚是一个实行议会选举的以马来人、华人和印度人三大族群为主的多元族群国家，以马来人为主的当地族群占人口比重最大，占总人口的 65% 以上，华人次之，占 25% 左右，第三大族群是印度人，占 7% ~ 8%。一方面，该国的族群差异和族群矛盾随处可见，族群纷争课题几乎无日无之，连绵不断，族群关系经常呈现异常紧张的态势；但另一方面，除了 1969 年发生“5·13”族群暴力冲突事件外，又极少出现族群暴力冲突，并以政治稳定和经济持续发展著称，建国 50 年一直由巫统为首的政党联盟执政，年均经济增长超过 6%，被国际社会推崇为“族群和谐”的典范，2001 年还获得世界少数民族联盟颁发的首届国际少

数民族和谐奖^①。韩国 In-Won Hwang 教授对马来西亚族群关系给予很高的评价,他认为马来西亚是可能发生族群冲突的国家之一,却极少发生族群暴力冲突,自1957年独立以来一直享有政治上的稳定和相对的族群和谐,是世界上成功处理族群关系的极少数国家之一,成为后殖民时代独立国家中的特殊案例。^②既激烈抗争又相对稳定,这相互矛盾的两种现象是如何联结在一起的?在大多数多元族群国家族群之间的暴力冲突、宗教冲突愈演愈烈的态势中,马来西亚激烈的族群矛盾却没有导致频繁的族群暴力冲突和社会动乱,也没有发生过如印度尼西亚、泰国、菲律宾、缅甸等邻国的政权交替或军事政变。这个国家是如何在各种族群矛盾和冲突交织的情况下,协调和整合各种利益,保持社会稳定的?有关这些问题的深入研究,目前还不多。

能否降低或化解各种矛盾与冲突,让社会稳定、有序地持续发展,是每个国家面临的重要问题,直接关系到国家的前途和发展方向,对战后马来西亚族群关系进行研究,解读马来西亚整合族群矛盾保持社会稳定的历程与经验,具有明显的现实意义和学术价值。另外,构建和谐社会、维持社会稳定是我国社会发展面临的首要任务,也是我国社会科学研究的重大前沿课题。如何构建和谐社会?采取什么措施才更有效果?是否有可借鉴的经验与教训?通过比较视野总结国外如马来西亚等发展中国家缓和社会矛盾、维持社会稳定的经验与教训,应有一定的借鉴意义。另外,马来西亚是中国境外华人占人口比例仅次于新加坡的国家,马来西亚华人也是世界上最完整地保留华族传统特色的群体之一;中马政府关系密切,两国民间交流频繁。本书对华人问题研究和中外关系研究,也有一定的学术价值。

二、研究回顾

本书主要研究马来西亚华人与马来人两大族群的关系。马来西亚的华人与马

① 《少数民族和谐奖 大马又获一荣誉》,(马来西亚)南洋网, <http://www.nanyang.com>, 2001年3月21日。对马来西亚族群相对和谐给予肯定的论著还可以参见陈伟之编著:《台商在东南亚投资的种族暨经贸关系:以马来西亚调查为例》,台北:文笙书局股份有限公司1999年版,第119页;何国忠:《马来西亚华人:身份认同、文化与族群政治》,吉隆坡:华社资料研究中心2002年版,第1页;朱陆民:《从制度视角看马来西亚华人的参政空间》,《世界民族》2005年第2期;Robert W. Hefner. Introduction: Multiculturalism and Citizenship in Malaysia, Singapore, and Indonesia. In Robert W. Hefner. *The Politics of Multiculturalism: Pluralism and Citizenship in Malaysia, Singapore, and Indonesia*. Honolulu: University of Hawaii Press, 2001. p. 31, etc.

② In-Won Hwang. *Personalized Politics: The Malaysian State under Mahathir*. Singapore: Institute of Southeast Asian Studies, 2003. p. 3, p. 4, p. 13.



来人占全国人口的85%以上,两大族群之间的关系在马来西亚政治和经济的发展中一直占据重要地位,几乎所有研究马来西亚问题、研究马来西亚华人问题,以及研究马来人问题的论著,都直接或间接地讨论到华人与马来人两大族群的关系,相关成果不少,包括各种专题论著、综合性论著、政论著作以及各种专题论文、区域性论著、论文集等等。如 K. J. Ratnam. *Communalism and the Political Process in Malaya* (《马来亚社群主义与政治发展》, Singapore, 1965); 李亦园:《一个移殖的市镇:马来亚华人市镇生活的调查研究》(台北, 1970); Gordon P. Means. *Malaysian Politics* (《马来西亚政治》, London, 1976); R. K. Vasil. *Ethnic Politics in Malaysia* (《马来西亚的族群政治》, India, 1980); 马哈迪医生:《马来人的困境》(吉隆坡, 1981); 杨建成:《马来西亚华人的困境:西马来西亚华巫政治关系之探讨(1957—1978)》(台北, 1982); Tham Seong Chee. *Malays and Modernization: A Sociological Interpretation* (《马来人与现代化:一种社会学的诠释》, Singapore, 1983); Leon Comber. 13 May 1969: *A Historical Survey of Sino-Malay Relations* (《1969年“5·13”:华马关系的历史考察》, Malaysia, 1983); Raymond Lee, ed. *Ethnicity and Ethnic Relations in Malaysia* (《马来西亚的族群与族群关系》, U. S. A, 1986); Heng Pek Koon. *Chinese Politics in Malaysia* (《马来西亚华人政治》, Singapore, 1988); 刘文荣:《马来西亚华人经济地位之演变》(台北, 1988); Susan E. Ackerman and Raymond L. M. Lee. *Heaven in Transition: Non-Muslim Religious Innovation and Ethnic Identity in Malaysia* (《信仰转型:马来西亚非穆斯林宗教改革与族群认同》, U. S. A., 1988); 崔贵强:《新马华人国家认同的转向(1945—1959)》(厦门, 1989); James V. Jesudason. *Ethnicity and the Economy: The State, Chinese Business, and Multinationals in Malaysia* (《族群与经济:马来西亚的国有企业、华人企业和跨国公司》, Singapore, 1989); 林远辉、张应龙:《新加坡马来西亚华侨史》(广州, 1991); 何启良:《政治动员与官僚参与——大马华人政治论述》(吉隆坡, 1995); 丘光耀:《第三条道路:马来西亚华人政治选择批判》(雪兰莪, 1997); 林水濠、何启良、何国忠、赖观福编:《马来西亚华人史新编》(吉隆坡, 1998); Joel S. Kahn ed. *Southeast Asian Identities: Culture and the Politics of Representation in Indonesia, Malaysia, Singapore and Thailand* (《东南亚认同:印度尼西亚、马来西亚、新加坡和泰国的文化与政治认同》, Singapore, 1998); 郑良树:《马来西亚华文教育发展史》(共分4册, 吉隆坡, 1998—2003); Devanesan Nesiah, *Discrimination with Reason? The Policy of Reservations in the United States* (《歧视的理由? 美国、印度、马来西亚的保留地政策》, India, 2000); 林廷辉、宋婉莹:《马来西亚华人新村五十年》(吉隆坡, 2000); 陈晓律等:《马来西亚:多元文化中的民主与权威》(成都, 2000); 林若雪:《马哈迪主政下的

马来西亚：国家与社会关系（1981—2001）》（台北，2001）；何国忠：《马来西亚华人：身份认同、文化与族群政治》（吉隆坡，2002）；In - Won Hwang, *Personalized Politics: The Malaysian State under Mahathir*（《特色政治：马哈蒂尔时期的马来西亚》，新加坡，2003）；Lee Kam Hing and Tan Chee-Beng, eds. *The Chinese in Malaysia*（《马来西亚华人》，马来西亚，2000）；Ding Choo Ming & Ooi Kee, eds. *Colloquium on Chinese Studies of the Malay World: A Comparative Approach*（《华人关于马来世界的研究：比较的视角》，马来西亚，2003）；Edmund Terence Gomez, ed. *The State of Malaysia: Ethnicity, Equity and Reform*（《马来西亚政府：族群、平等与改革》，纽约，2004）；Edmund Terence Gomez, eds. *Politics in Malaysia: The Malay Dimension*（《马来西亚政治：马来人的困境》，纽约，2007）；林勇：《马来西亚华人与马来人经济地位变化比较研究（1957—2005）》（厦门，2008），等等。专题论文如陈祖排：《大马种族关系概况》（马来西亚，1983）；岸胁诚：《独立初期马来西亚的经济开发与国民统一》（厦门，2005）；曹云华：《试论马来西亚的“新经济政策”——从华人与原住民关系的角度进行分析》（南宁，1998）；范若兰：《马来西亚伊斯兰教复兴运动试析》（广州，1998）；陈衍德、任娜：《马来西亚华人与马来人族际关系演变新探》（广州，2002）；李一平：《试论马来西亚华人与马来人的民族关系》（北京，2003），等等。涉及马来西亚两大族群关系的区域性综合论著和学术会议论文集，如巴素著、郭湘章译的《东南亚之华侨》（台北，1974）；温广益主编：《二战后东南亚华侨华人史》（广州，2000）；庄国土等：《二战以后东南亚华族社会地位的变化》（厦门，2003）；林水檬、傅孙中编：《东南亚文化冲突与整合：国际学术研讨会论文集》（马来西亚，1999），等等。有关论著分别从各个角度研究各个时期的马华两族关系，如“5·13”事件起因和影响、新经济政策、“小开放政策”，以及华人与马来人的政治、经济和文化关系等各种问题。

（一）独立前的马华两族关系

关于第二次世界大战前的马华两族关系，研究不多，涉及较多的是早期华人矿工与当地马来人的关系。如温斯泰德著、姚梓良译的两本《马来亚史》，是研究马来西亚问题的最早论著之一，该书简略介绍了19世纪马来亚华人矿工械斗



和当地马来头人之间的一些关系。^①

对“二战”期间及战后初年的马华族群关系，学者给予了比较多的关注。一般认为战前两族关系还是比较友善的，日军占领期间军政当局的挑拨离间以及战后初年的族群仇杀，对两族关系发展造成非常负面的影响。日本岸胁诚教授认为，日本军政对华人压制，对马来人和印度人怀柔的种族政策加深了种族集团之间的隔阂，以致各个种族集团都最优先地考虑各自的利害关系，这对独立前后的种族关系造成很大的影响。^② 马来西亚谢爱萍认为，战中和战后初年的族群仇杀“是马来西亚种族事件与伤痕的开端”^③。

马来西亚两族的诸多矛盾，不少源于“二战”结束到1957年马来亚独立这段时期，几乎所有研究马来西亚历史和马来西亚政治的论著，都详细论述了这段历史及其对独立后马来西亚的影响。较早的论著有巴素著、郭湘章译的《东南亚之华侨》等。《东南亚之华侨》第五篇专门研究马来亚与新加坡的华侨历史，对战后初年的两族仇杀事件、马来亚共产党与殖民政府的斗争，战后制宪进程中的两族争论课题，以及马华两族政治联盟关系，作了比较详尽的探讨。作者认为，族群关系面临的问题是势均力敌的各大民族的利益如何求得协调的问题。他当时就担心，两大民族集团接受“马来人保持政治优势，华人保持经济优势”的安排，究竟可维持多久？^④ 结果不幸被他言中，独立后12年，马来西亚就发生了“5·13”事件。

新加坡崔贵强撰写的《新马华人国家认同的转向（1945—1959）》，是了解1945—1959年华人与马来人关系的重要著作之一。该书详尽地分析了马来亚建国前夕，马华两族围绕“公民权问题”、“语文问题”、“马来人特权问题”的激烈的争论。作者认为，当时的各种课题和纷争，加剧了马来亚的民族矛盾和民族裂痕，使新兴的马来亚蒙上一层阴影。^⑤

① 理查德·温斯泰德著，姚梓良译：《马来亚史》，北京：商务印书馆1958年版；理查德·温斯泰德著，姚梓良译：《马来亚史》（上、下册），北京：商务印书馆1974年版。作者理查德·温斯泰德，英国人，在马来亚居住32年，曾任英国驻柔佛总顾问和新加坡莱佛士学院院长，回国后在伦敦大学讲授马来语，并被选为英国皇家亚洲学会会长。他还著有马来亚各邦的专史，如《柔佛史》、《吉打史》、《霹雳史》、《雪兰莪史》和《森美兰史》等，以及其他有关马来历史和语言的书籍、辞典等多种，当时被推崇为研究马来历史和语言的权威。《马来亚史》相关内容于1935年在《皇家亚洲学会马来亚分会学报》发表，后出版专著，二十多年后，作者加以修订补充再版。

② 岸胁诚著，张开枚、许红梅译：《独立初期马来西亚的经济开发与国民统一》，《南洋资料译丛》2005年第1期。

③ 谢爱萍：《社会变迁与华人文化》，（马来西亚）《资料与研究》1996年第21期。

④ 巴素著，郭湘章译：《东南亚之华侨》（上册），台北：国立编译馆1974年版，第579、591页。作者曾在新马殖民政府任职，该书原著1951年出版，1965年出修订本，引文版本为郭湘章翻译的修订本第四版。

⑤ 崔贵强：《新马华人国家认同的转向（1945—1959）》，厦门：厦门大学出版社1989年版，第407页。

中国暨南大学林远辉教授、张应龙博士撰写的《新加坡马来西亚华侨史》，对独立前的马来西亚华侨的移民、政治、经济、教育、文学以及华侨与中国关系、华侨参与抗日斗争、华侨参与马来亚独立运动等作了详尽的阐述与分析。关于战后这段时期对两族关系的影响，作者认为，在英国操纵下制定的宪法，确立了马来亚是马来人的马来亚的原则，这一原则成为华侨社会难以摆脱的“紧箍咒”。战后初期华侨社会所处的不平等政治地位的问题，不但没有得到解决，反而以宪法的形式固定下来，这不仅不利于建设团结进步的新国家，而且在这样一个多民族国家中，在这样一个政治、经济发展不平衡的社会中种下了不稳定的根源。^①

（二）“5·13”事件的导因与影响

1969年发生的“5·13”族群暴力冲突事件，是马来西亚族群关系发展史中的重要事件，也是学术界研究的重点问题，其中，特别集中探讨事件的起因，以及事件对马来西亚、对族群关系的影响。

导致“5·13”事件的原因，有人认为主要是经济原因，也有人认为主要是政治原因，还有人认为是政治、经济、社会等多种因素的影响。至于“5·13”事件结果，一般都认为是建立了马来人的绝对政治优势，以及推行新经济政策。^②

有关“5·13”事件，中国台北和马来西亚分别出版了两本著作，一本是马来西亚前首相马哈蒂尔撰写的《马来人的困境》，另一本是台北杨建成博士撰写的《马来西亚华人的困境：西马来西亚华巫政治关系之探讨（1957—1978）》。

马来西亚前首相马哈蒂尔撰写的《马来人的困境》，对于了解马来人对族群关系的看法非常重要。该书写于1969年“5·13”事件后，原版是以英文于1971年出版，后来翻译为马来文、中文，再版多次。作者认为真正的种族和谐从未出现过，种族不和谐是“5·13”事件爆发的主要原因。他认为，如果解除马来人目前所享有的保护，将使马来人受到“适者生存”的原始法则所支配，马来人将从他们自己的土地上被驱逐出去，“这就是马来人的困境”。他指出，法律上的平等是不够的。要达到平等，就是要在社会、经济和政治上被接受进入

① 林远辉、张应龙：《新加坡马来西亚华侨史》，广州：广东高等教育出版社1991年版，第476、477页。

② 参见谢诗坚：《马来西亚华人政治思潮演变》，檳城：友达企业有限公司1984年版，第160～164页；Leon Comber. 13 May 1969: *A Historical Survey of Sino-Malay Relations*, Kuala Lumpur: Heinemann Asia, 1983. p. 114; Dr. Syed Husin Ali, 李雅芬译：《马来西亚的发展与生活素质》，（马来西亚）《资料与研究》1997年第27期；许德发：《历史幽灵与马来西亚的记忆政治——试论1969年“五一三事件”的各种阐释》，（马来西亚）《人文杂志》2002年第15期，等等。



各阶层社会，其程度是要多多少少反映出各种族所构成的人口比例。^① 他的这一主张，在新经济政策的重组社会目标与策略中，得到很大的体现。

杨建成博士的《马来西亚华人的困境：西马来西亚华巫政治关系之探讨，（1957—1978）》，于1982年出版。该书详细分析导致“5·13”事件的各种因素，包括政治、经济、文化、国际形势、诸多族群课题、马来人朝野政党及巫统内部的激烈斗争，特别是独立之后几届大选，马华两族政治力量的较量与消长等情况。作者认为，独立以来两族关系一直比较紧张，导致“5·13”事件的主要因素是政治因素，事件是马来人教训华人的政治事件。因为在国会民主制度中，华人的政治力量已经可以通过合法途径威胁到马来人的政治特殊地位。华巫印联盟的政党联盟形式，已经无法确保马来人的政治特权。所以，马来人极端分子不惜以暴力行为来否定现存宪制，要求建立另一种新的且能确保马来人政治特殊地位的制度。作者认为，“5·13”事件的后果是，马来西亚从“基本上是马来人的国家”转变为“马来人的国家”。^②

这一转变对马华两族关系的影响是非常巨大的。马来西亚谢爱萍撰文指出，20世纪70年代以后，华人在政治、经济、文化与教育各方面都面对了前所未有的压抑与限制，华社通过华团、华基政党与政府展开争取协商华人权益的拉锯战；在这整个过程中，华人与马来人的族群关系充满了猜疑、忌妒与害怕。至80年代前半期，华马之间的关系已绷得很紧，华社普遍都有不满的情绪。^③

（三）马华两族经济与新经济政策

马华两族经济状况，特别是新经济政策，是学术界讨论最多的论题之一。学术界一致认为，马来西亚政府推行新经济政策的原因是马华两族经济发展不平衡，目的是扶持马来人的工商业发展，培养马来人中产阶级。对新经济政策的影响，看法则比较多，负面和正面的评价都不少。一般来说，早期的研究成果对新经济政策的评价比较负面，20世纪90年代以来的研究成果，对新经济政策的正面的评价逐渐增多。

① 马哈迪医生著，叶钟铃译：《马来人的困境》，吉隆坡：皇冠出版社1981年版，第2、3、38页。1969年“5·13”事件后，马哈蒂尔因为公开批评巫统主席暨政府首相东姑·拉赫曼的族群政策而被巫统开除，后重新召回巫统，并于1981—2003年出任马来西亚首相。《马来人的困境》以及马哈蒂尔其他政论性著作，如《马来西亚总理马哈蒂尔演讲集》（1999年），《亚洲新契机》（2001），*The Way Forward*（1998）等，对研究马来西亚族群关系，特别是了解马来人对族群关系、马来人对华人的看法，都是不可多得的参考文献。

② 杨建成：《马来西亚华人的困境：西马来西亚华巫政治关系之探讨（1957—1978）》，台北：文星哲出版社1982年版，第237、241页。

③ 前引，谢爱萍：《社会变迁与华人文化》。

日本岸胁诚撰写的论文《独立初期马来西亚的经济开发与国民统一》，分析了1957年马来亚独立后至1969年的马华两族关系，以及新经济政策出台的历史背景。作者认为，拉赫曼执政时期的开发政策没有破坏英国殖民地时代形成的经济结构，导致族群经济差异，遭到马来人新兴精英阶层猛烈的批评。而以拉扎克为首的政府提出的新经济政策，则以清除殖民时代遗留下来的体制为目标，对以往由华人和印度人掌握的工商业部门进行干预，以便让马来人参与到该部门。马来人的这些行动，事实上是与独立合同相违背的，但马来人却认为，先违背独立合同的是华人。因为华人大众参政、要求多元文化主义的行为侵害了马来人拥有主导权的政治及文化领域。^①

James V. Jesudason（詹姆士·V. 杰索达颂）在所撰写的 *Ethnicity and the Economy: The State, Chinese Business, and Multinationals in Malaysia*（《族群与经济：马来西亚的国有企业、华人企业和跨国公司》）中认为，国家精英在经济发展中起着主要作用，马来西亚经济发展的基本动力以及宏观经济政策，均来自很强的族群情感和族群政治动员的模式，尽管采用的经济计划对统治者而言会带来明显的政治回报，但也可能要付出很高的国家经济代价。^②

中国台湾逢甲大学刘文荣撰写的《马来西亚华人经济地位之演变》，详细分析了独立前后马来西亚华人经济的发展变化，两族经济的差异，以及新经济政策和教育政策对华人经济的影响等问题。作者认为，华巫的经济失衡，在很大程度上是受到源自殖民时期的经济政策所导致的。而独立后至1970年前，这种开放性的二元化经济形态并未改变，使政府对马来人的援助未能产生满意的预期状态，于是引起了权力占优势的马来人普遍性不满。关于新经济政策的影响，他特别指出，马来人在城市发展局引导下大量涌入都市，受影响最大的当属华人社会的中下层民众，因为原来属于他们的工作机会被剥夺，这些华人在新的教育政策下，很难获得受高等教育的机会，又无足够财力出国深造，限于语言及专业知识，他们很难被政府部门所录用，他们对自己的前途没有什么信心和希望。^③

对新经济政策给予肯定的论著，主要强调新经济政策在纠正马华两族经济发展不平衡方面的作用。陈晓律等著的《马来西亚：多元文化中的民主与权威》认为，从比较客观的角度分析，新经济政策大体上还是有利于马来西亚社会的长远利益的。如果经济落后的马来人感觉依靠合法的手段无法改变自己的经济现状，便有可能诉诸极端的方式，为了避免这种状况，利用政权的强制力量来达到

① 前引，岸胁诚著，张开枚、许红梅译：《独立初期马来西亚的经济开发与国民统一》。

② James V. Jesudason. *Ethnicity and the Economy: The State, Chinese Business, and Multinationals in Malaysia*. Singapore, New York: Oxford University Press, 1989. Preface, p. 1.

③ 刘文荣：《马来西亚华人经济地位之演变》，台北：世华经济出版社1988年版，第145、146、198页。



社会财富的更平等分配,以期获取政治稳定和经济更长远发展还是一种现实的政策。即便带上了某种种族的色彩,但考虑它援助的对象是这个社会的贫穷人口,应该也在情理之中。不过,该书也认为,政府的倾斜政策不能超越了“正常”的界限。^①

不少论著注意到中产阶级对协调族群关系的积极影响。波士顿大学教授 Robert W. Hefner (罗伯特·W. 赫夫内尔) 在其主编的 *The Politics of Multiculturalism: Pluralism and Citizenship in Malaysia, Singapore, and Indonesia* (《多元文化的政治: 马来西亚、新加坡和印度尼西亚的多元主义和公民身份》) 中指出,新经济政策增加了马来人中产阶级人数,改善了马来西亚马来人与华人经济不平衡的情况,同一时期,马来西亚的邻国印度尼西亚原住民和华人的经济不平衡的情况却日益恶化。^② 马来西亚的 Francis Loh Kok Wah (Francis 罗国华) 也表示,新经济政策导致马来人工商界和中产阶级的出现,帮助缓解了马来西亚族群间的紧张关系。^③ 华中师范大学教授韦红认为,马来人中产阶级有利于促进族群和谐,“由于他们的经济地位与华人接近,心理的不平衡逐渐消除,所以对华人也更加宽容”^④。

(四) 20 世纪 90 年代的“小开放政策”

20 世纪 90 年代初,马来西亚政府提出的“2020 年宏愿”,以及对华人实施比较宽松的政策,被称为“小开放政策”,并得到学术界的普遍认可。

一些新马学者认为“小开放政策”为华人发展提供了更大的空间,并促进了族群关系和谐。新加坡国立大学高级讲师何启良指出,1991 年 2 月首相马哈蒂尔医生提出“2020 年宏愿”的概念后,全国上下无不响应。华人社会对“2020 宏愿”亦前呼后应,他们如此着迷,主要是因为“2020 宏愿”里包含了不分种族的“马来西亚族”和以经济为前提的目标。他们认为,这是国民阵线开放和政策宽大的又一表示。于是“开放”一词不胫而走。国民阵线政府的“国家发展政策”和“2020 年宏愿”的提出,影响深远,对华人政治来说,两者的配合基本上扭转了华社对国民阵线政府政策对华人不利的印象,在政治策略上可以说

① 陈晓律等:《马来西亚:多元文化中的民主与权威》,成都:四川人民出版社 2000 年版,第 295、296 页。

② Robert W. Hefner. *The Politics of Multiculturalism: Pluralism and Citizenship in Malaysia, Singapore, and Indonesia*. Honolulu: University of Hawaii Press, 2001. p. 30.

③ Francis Loh Kok Wah. Where has Ethnic Politics Gone: the Case of the Bn-Non-Malay Politicians and Political Parties. In Robert W. Hefner. *The Politics of Multiculturalism: Pluralism and Citizenship in Malaysia, Singapore, and Indonesia*. p. 183.

④ 韦红:《东南亚五国民族问题研究》,北京:民族出版社 2003 年版,第 143 页。

获得了空前的成功。^①

马来亚大学教授何国忠指出，当“2020年宏愿”提出以后，国内出现了“小开放”的局面。在同声一气“成为先进国”的口号中，文化问题变成第二线的问题。在20世纪90年代，我们已经听不到刺激性的“国家文化”四个字了。也许马哈蒂尔无心插柳，但发展经济所出现的解去政治化，的确成功地消解了族群之间的对峙。马来领袖在1990年代初期即不断在演讲词中穿插一些简单的华语，或者出现向华人社会说“我们都是一家人”的言谈，显示了国家首脑意识到多元文化的事实，并尝试将这种多元特征化为有力的资源。从他们的言论来看，新一代的马来领袖不只想成为马来人的领袖，也想真正成为其他族群认可和敬重的首脑。华人对这种倾向当然大为赞许。^② Francis Loh Kok Wah (Francis 罗国华) 也指出，90年代的“文化开放政策”有利于缓解族群紧张。^③

中国学者何西湖在《马来西亚华人政策的演变和发展》一文中认为，1991—2001年是马来西亚华人政策的第三阶段，即“国家发展政策阶段”，华人政策转向强调发挥华人在国家发展中的作用，肯定和落实华人作为马来西亚人的政治权利，带有歧视倾向的政策逐渐退出，华人整体被看作是马来西亚共荣社会的组成部分，其处境和与马来人的关系逐渐改善。^④

但也有一些不同的观点，如日本学者原不二夫撰写的论文《马来西亚华人眼中的“马来西亚民族”》指出，因新经济政策下推行的马来人优先政策或多或少有过疏远感的华人社会当初都很欢迎这个“设想”，马来西亚华人公会等执政党势力对“设想”表示支持和期待，在野党势力等常常对建立“马来西亚民族”的设想表示怀疑，因为马来人在政治、文化上的优越地位没有发生很大的变化。因此可以说围绕这个设想，华人社会显然正在产生裂缝。^⑤ 马来西亚的一些政论

① 林水椽、何启良、何国忠、赖观福编：《马来西亚华人史新编》（第二册），吉隆坡：马来西亚中华大会堂总会1998年版，第108、109页。新马华人出版的两本华人史，都是本书的重要参考文献。另外一本华人史，是林水椽、骆静山合编的，由马来西亚留台校友会联合总会1984年出版的《马来西亚华人史》。两本著作的体例、编者、作者都差不多，《马来西亚华人史新编》的内容更丰富，结构更完整，篇幅更大。《马来西亚华人史新编》分别论述了华人历史、政治、教育、文化、经济、社团和宗教等方面的发展变化，其中大量内容涉及两族关系，特别是华人与马来人主导的政府的关系，是了解一百多年以来华人与马来人关系的较为系统全面的重要著作，由于参与撰稿的作者均亲身经历数十年来马来西亚华人社会的发展变迁，资料特别翔实，非常有参考价值。

② 前引，何国忠：《马来西亚华人：身份认同、文化与族群政治》，第235页。

③ Francis Loh Kok Wah. Where has Ethnic Politics Gone: the Case of the Bn - Non - Malay Politicians and Political Parties. In Ibid., Robert W. Hefner. *The Politics of Multiculturalism: Pluralism and Citizenship in Malaysia, Singapore, and Indonesia*. p. 185.

④ 何西湖：《马来西亚华人政策的演变和发展》，《广西民族学院学报》2004年第4期。

⑤ 原不二夫著，刘晓民译：《马来西亚华人眼中的“马来西亚民族”》，《南洋资料译丛》2001年第2期。