

The Review of New Political Economy

汪丁丁 主编

新政治经济学评论20

王 锐

长期中的劳动力供给

——基于新古典增长模型和拉姆齐模型

何梦笔

消费者选择理论的意义和功能

——演化网络中的双重自我模型

浙江大学民营经济中心

浙江大学经济学院

浙江大学跨学科社会科学研究中心



ZHEJIANG UNIVERSITY PRESS

浙江大学出版社

The Review of New Political Economy

汪丁丁 主编

新政治经济学评论20

浙江大学民营经济中心

浙江大学经济学院

浙江大学跨学科社会科学研究中心



ZHEJIANG UNIVERSITY PRESS
浙江大学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

新政治经济学评论. 20/汪丁丁主编. —杭州: 浙江大学出版社, 2012. 4

ISBN 978 - 7 - 308 - 09817 - 5

I. ①新… II. ①汪… III. ①政治经济学 - 文集
IV. ①F0 - 53

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2012) 第 063027 号

新政治经济学评论. 20

汪丁丁 主编

责任编辑 叶 敏

装帧设计 王小阳

出版发行 浙江大学出版社

(杭州天目山路 148 号 邮政编码 310007)

(网址: <http://www.zjupress.com>)

排 版 北京京鲁创业科贸有限公司

印 刷 杭州杭新印务有限公司

开 本 787mm × 1092mm 1/16

印 张 9.25

字 数 183 千

版 印 次 2012 年 5 月第 1 版 2012 年 5 月第 1 次印刷

书 号 ISBN 978 - 7 - 308 - 09817 - 5

定 价 34.00 元

版权所有 翻印必究 印装差错 负责调换

浙江大学出版社发行部邮购电话 (0571) 88925591

The Review of New Political Economy

新政治经济学评论

新政治经济学评论

The Review of New Political Economy

主 编：汪丁丁

副主编：金祥荣 潘士远 朱希伟 汪淼军

编辑部主任：叶建亮

编辑部成员：（按姓氏笔画排列）

丁 利 王志毅 叶建亮 叶 航 朱希伟 宋华盛
汪淼军 罗卫东 罗德明 钱彦敏 曹正汉 黄先海
蒋岳祥 董毅青 潘士远 魏宝社



启真馆 出品

目 录

论文

GNP 的产生：一个历史的考察 ◆ 刘军 刘戈 · 1

关于公共品有效供给问题的一个文献回顾 ◆ 高彦彦 · 30

长期中的劳动力供给

——基于新古典增长模型和拉姆齐模型 ◆ 王锐 · 46

消费者选择理论的意义和功能：演化网络中的

双重自我模型 ◆ 何梦笔（著） 陈慧 王静 钟雯（译） · 62

亚当·斯密国家理论述评 ◆ 韩中元 · 93

学习与思考

哈耶克与波兰尼市场观之比较 ◆ 李新廷 · 107

参与型行政：美国理论与中国现实 ◆ 金自宁 · 119

“现代化假说”和“转折点假说”评述 ◆ 许志成 · 130

Content

Papers

A Historical Survey for the Development of GNP ◆ *Liu Jun Liu Ge* · 1

A Literature Review on the Efficient Provision of Public Goods ◆ *Gao Yanyan* · 30

Labor Supply in Long Terms—Based on the neoclassical Growth
Model and Ramsey Growth Model ◆ *Wang Rui* · 46

Meaning and Function in the Theory of Consumer Choice: Dual Selves in
Evolving Networks ◆ *Carsten Herrmann-Pillath* · 62

Review on Adam Smith's Theory of the State ◆ *Han Zhongyuan* · 93

Learning and Thinking

The Comparison of F. A. Hayek and Karl Polanyi's Market View ◆ *Li Xinting* · 107

Public Participation in Administrative Process: American Theory and
China's Reality ◆ *Jin Zining* · 119

A Review of Modernization Hypothesis and Critical Juncture Hypothesis ◆ *Xu Zhicheng* · 130

GNP 的产生：一个历史的考察

◎ 刘 军* 刘 戈

摘 要：国民生产总值（GNP）作为 20 世纪经济学最伟大的发明之一，在经济分析及决策等诸多方面发挥了巨大的作用。然而，GNP 究竟是如何产生的，人们却有着不同的认识。在英国，通常把 GNP 的开发和采用描述为二次大战时期 Meade 和 Stone 在财政部工作的结果。在美国，人们通常把 Kuznets 视为 GNP 的发明者。本文认为是 Keynes 对英国经济进行了重新定义，首创了现代 GNP 的思想。后来，这一现代 GNP 的思想又传入了美国，最终为国际社会所接受。事实上，不是 Meade 和 Stone，更不是 Kuznets，只有 Keynes 才是将公共和私人支出放在一起计量的这一思想即 GNP 的创始人。

关键词：国民生产总值；国民经济核算；Keynes

一 引 论

国民经济核算是对一个国家国民经济全貌进行的系统的数量描述。国民生产账户体系（SNA）自诞生之日起，经历了 1968 年、1993 年及 2008 年的多次修订，已经形成了一个相对成熟的、包括国民收入与生产核算、投入产出核算、资金流量核算、国际收支核算及资产负债核算的有机整体。目前 SNA 得到了世界各国的普遍采用，在经济分析及决策等诸多方面发挥了巨大的作用。

毫无疑问，SNA 是 20 世纪经济学最伟大的发明之一。通过 GNP 或国内生产总值（GDP）^①，可以把国民经济活动的产出成果概括在一个极为简明的统计数字之中，为衡量经济

* 山东财经大学《山东经济》编辑部。通信地址：山东省济南市舜耕路 40 号山东财经大学《山东经济》编辑部；邮编：250014；电子邮箱：liujun.1963@163.com

① 作为对国民经济活动总量测定的指标，目前普遍采用的是 GDP。在 SNA 中，通常认为 GDP 是一个测定生产的指标，GNP 则是一个测定收入的指标，两者在数量上相差一个国外净要素收入。事实上，两者都是对一国家经济最终产出的价值测定，本质上并无区别。由于本文是对这一指标的产生进行历史考察，而 GNP 产生在前，故更多地使用 GNP。

状况提供了一个最为综合的尺度,因此,世界各国政府及国际机构都十分关注这一指标的数量及波动情况,其增长率的高低常常被作为衡量一个国家经济增长及政策效应的主要尺度。可以说,它是影响人们的经济生活乃至社会生活的最重要的核算指标。

然而,GNP 究竟是如何产生的,人们却有着不同的认识。在英国,通常把 GNP 的开发和采用描述为二次大战时期 Meade 和 Stone 在财政部工作的结果。在美国,人们通常把 Kuznets 视为 GNP 的发明者,并将其称之为“GNP 之父”。最近, Mitra-Kahn, Benjamin 在其博士论文《1600 年以来经济的重新定义和测定》(Redefining and Measuring the Economy Since the Year 1600)中,对这一问题进行了较为系统的研究,认为是 Keynes 对英国经济进行了重新定义,首创了现代 GNP 的思想,并且说服 Meade 和 Stone 改变了其经济定义的观点并对 GNP 进行了测算。接着他说服英国财政部采纳并发表了这一测算,然后说服了英国公众。后来,这一现代 GNP 的思想又传入了美国,最终为国际社会所接受。事实上,不是 Meade 和 Stone,更不是 Kuznets,只有 Keynes 才是将公共和私人支出放在一起计量的这一思想即 GNP 的创始人。本文对这一研究成果进行综述。

本文第二部分讨论 Keynes 如何对英国经济进行了重新定义,提出了 GNP 的思想;第三部分讨论 GNP 如何传入美国,特别是经过多次争论,最终确定了其主流地位;第四部分是对上述内容的简单总结,进一步重申了以上结论。

二 Keynes 对英国经济进行了重新定义,提出了 GNP 的思想

(一) Keynes 脱离了 Clark 的国民收入思想,提出了 GNP 概念

英国的国民收入估计,自边际革命后到 1938 年已统一于 Marshall (1890) 对经济的统一处理,即货物与服务两者都属于生产,然而对经济规模的测算仍局限于私人经济的总收入。Clark (1932, 1937) 在发表的有关国民收入的著作中,对国民收入的定义仍沿袭了这一传统。Tily (2009) 指出, Keynes 关于经济测算的思想主要基于 Clark 1937 年的著作,但事实并非如此, Keynes 已经脱离了 Clark 的国民收入思想,其相应概念是围绕私人 and 公共支出及投资组织的。

1939 年 10 月 Keynes 要求剑桥统计学家 Rothbarth 搜集关于国民收入特别是储蓄的数据。Keynes 在马歇尔学会讲座(1939 年 10 月 20 日)及发表在《时报》的一篇文章中使用了这些数据。在计算总储蓄中, Rothbarth (1939) 发现储蓄数字和总投资的数据与 Clark 的定义发生了冲突。这使得 Rothbarth 与 Keynes 开始非常积极的通信联系。

在通信的基础上，1939 年 12 月 Rothbarth 发表了一篇由 Keynes 署名的文章。这篇文章使用了 Rothbarth 与 Clark 的数据，但却背离了 Clark 的国民收入定义。Rothbarth 和 Keynes (1939) 主张国民收入的实际用途是估计经济中的可税收入，而不是为消费和投资而赚取的收入。正如 Marcuzzo 和 Rosselli (2005) 指出的，在与 Kaldor 的讨论中，Keynes 重申“他反对国民总收入，但只是通过与你及 Rothbarth 的谈话，才被迫试着想清楚为什么我在直觉上这么对它反感” (Keynes 1940: 25 Feb.)。

Keynes 其所以不同意 Clark 的国民收入概念，是因为 Clark 试图估计的是可用于福利的资源的多少。在 Kaldor 写给 Keynes 的信中表达得更加明确，“你提到反对这种传统做法的原因是，它高估了当资源用于其他目的特别是用于战争目的时，消费或私人投资减少的程度” (Kaldor, 1940: 6 Feb.)。重要的是可税收入的目的是有效需求，或者是对产品的总支出，特别是在战时，其中很大部分形成了政府支出。政府的全部支出应该包括在经济的测算也就是国民收入中。按照 Keynes 和 Rothbarth 的观点，国民收入并非 Clark 主张的人们所得的收入，它是指来自私人 and 公共部门的全部有效需求。

自 1939 年 12 月到 1940 年 12 月，Keynes 与 Rothbarth 在通信中进行了广泛的交流。在此他们就国民经济核算的确切形状及是否用方程的形式建立总收入与总支出账户展开了辩论。基于这些通信，Cuyvers 得出结论：“是 Keynes，而不是 Rothbarth 从过去定义的概念中成功地突围了，并且远离了 Clark 的产出概念” (Cuyvers, 1983)。

Rothbarth 与 Keynes 得出了一个近似的国民收入数据，这包括新的资本投资 (2.5 亿英镑) 和维持目前资本的投资 (4.2 亿英镑)，这些是 Clark 已有的数据。但是第一次加上了“中央和地方的政府支出，包括转移收入如养老金、失业救济及国债利息”共计 13 亿英镑 (Rothbarth and Keynes, 1939)。这奠定了现代流行的 $C + I + G + (X - M) = Y$ 的基础，政府支出从此成为国民收入的一部分。他们认为“对于我们现在的目的，总的可税收入是最有用的一个概念，国民收入应该包括与战争资金有关的一切东西” (Rothbarth and Keynes, 1939)。Keynes 自己也指出他与 Clark 之间分歧的原因不是统计问题，而是概念问题：“这种数字的不同，并不是由于统计上的差异，而是什么是更合适的‘国民收入’的这一思想的不同” (Keynes, 1940b)。关于国民收入的含义 Keynes 与 Clark 有着不同的思想。Keynes 认为：“在多数目的下，Clark 的国民总收入可能带来极大的误导，并且在实践上没什么用” (Keynes, 1940: 25 Feb.)。Keynes 的国民收入在准备战争的实践中是有用的。1940 年 2 月，Keynes 发表了“国民收入的概念：一个补充说明”一文，认为“在我看来，Clark 的国民总收入是多余的” (Keynes, 1940b)。该文描述了 Keynes 与 Clark 对国民收入认识的不同，“我个人的看法是，在目前的情况下，存在着两个重要

的和有用的基本概念，我称之为国民产出和可税收入。这两个概念是相当明确的……它们在许多情况下是有用的，特别是它们与许多问题发生了联系，如在战时引起的一个国家的实物和资金的资源问题”（Keynes, 1940b）。

Keynes 与 Rothbarth 重新阐明了国民产出及其收入的含义。对于国民产出和可税收入两个概念的区分，使其离开了 Clark 的国民收入概念。在数量上两者的关系是简单的。可税收入 53 亿英镑等于“国民产出 48.5 亿英镑加上转移收入 5 亿英镑扣除政府贸易盈余 0.5 亿英镑”。这些问题澄清之后，在 1940 年，Keynes 写作并发表了《如何支付战费》一书（Keynes, 1940a），在该书引论中 Keynes 对 Rothbarth 的贡献表示了感谢。该书中 Keynes 概述了一个复式记账的国民经济核算体系，他包括了现在流行的国民收入等式。Keynes 重新介绍了在 Rothbarth-Keynes 论文中使用的支出核算，并且在附录中得出了一个明确的复式账户。这是以公式形式发表的第一个 GNP 的国民经济核算。

Tily 指出《如何支付战费》中的这种分析“开辟了按要素成本计算 GNP 的一个新的领域，这一测算为下一个 50 年的国民经济核算奠定了基础”（Tily, 2009）。Keynes 不仅是国民经济核算的支持者，而且是创造者。他并不是国民经济核算的唯一的 supporter，但却是国民产出即 GNP 的惟一定义者。

（二）Keynes 的核算思想对英国官方的国民经济核算产生的影响

一般认为 Meade 和 Stone 共同开发了最初的国民经济核算的概念结构。Studenski（1958），Patinkin（1976）等都主张 Meade 和 Stone 在英国财政部的工作产生了 GNP 的概念。1941 年英国财政部发表白皮书是由 Keynes、Meade 和 Stone 共同完成的，但 Keynes 则仅仅被描述为该项目的支持者，1941 年前他推动了白皮书的出版，以后由于太忙而无法专心于国民收入的定义和估计。

Tily（2009），Vanoli（2005）则指出 1941 年白皮书描述了 GNP 的主要组成部分： $C + I + G + (X - M)$ ；它得出了 $S = I$ 、 $G = T$ 和 $X = M$ 的基本方程以及总收入、总支出和产出的平衡关系。这些都是 Keynes 1936 年出版的《就业、利息和货币通论》的事后表达。英国财政部估计 GNP 的工作是在 Robinson 的鼓动下开始的，Keynes 的《如何支付战费》给他留下了深刻的印象，他感觉到构建一个详细的国民经济核算将有助于战时生产计划及战争结束后的经济运行。他说服了战时内阁大臣 Bridges 批准他吸收了两个人将这一思想具体化。

Robinson 回忆道：“当《如何支付战费》出版后，使得我们确信，在内阁办公室成立一个小的部门去改进国民收入的估计是正确的，由于资料的限制，Rothbarth 协助 Keynes 所作出的计

算并不是完全成功的。在数个星期里，Meade 和 Stone 正在做着这一工作，Keynes 的最初思想及他们的努力最终影响了 1941 年的预算”（Robinson，1983）。对于战时他的所有成就，Robinson 最引以为自豪的就是推荐 Meade 和 Stone 从事的国民经济核算项目。1940 年 6 月 Meade 和 Keynes 分别被邀请加入财政部，成为财政大臣顾问委员会成员。Stone 则是 1940 年 8 月进入财政部。

假如接受这样的论点，即 Meade 和 Stone 在 1940—1941 年独立发展了 GNP 的概念和国民经济核算的框架。那么应该预料到他们中的一个人在加入财政部之前应该至少使用或者形成了类似 GNP 的东西。事实上他们在 1940 年夏天在财政部遇到 Keynes 之前从未使用过类似 GNP 的东西，并且他们非常了解 Keynes 的工作。因此，根据 Robinson 的回忆，Robinson 管理的国民收入计划，是以 Keynes 提出的概念为前提，是 Keynes 说服 Meade 和 Stone 改变了他们已经形成的观点。

1 Meade 的国民收入思想

Moggridge（1979，1992）认为 Meade 在 1940 年 7 月底为估计国民收入“发展了一套核算框架”。尽管 Meade 并未收集资料，他所拥有的只是一个“空盒子的体系”。后来 Meade 自己则认为是他和 Stone 一起“制定了英国国民收入与支出的第一个官方估算。我相信，对任何国家来说，这都是第一个真正意义上的复式记账的社会核算”（Meade，1977）。Meade 和 Stone 的确制订了第一个英国官方的核算，但是复式记账 Keynes 已经在《如何支付战费》中使用了。Meade 的主张是奇怪的，因为他非常熟悉 Keynes 的工作。作为一个剑桥人，Meade 曾经在 1930—1931 年在 Keynes 的指导下进行研究。

“与 Kahn 成了密切的朋友后，便与他、Sraffa、Joan 及 Austin、Robinson 共同成为俱乐部的成员，一起讨论了 Keynes 的《货币论》并且促进了向《通论》最初的转化。Keynes 在周末出席时，由 Kahn 向他汇报我们一周的讨论，我们则在星期一的晚上，在国王学院 Keynes 的办公室里进行政治经济俱乐部聚会。因此，我放弃了 $MV = PT$ 而转向 $I = S$ ”（Meade，1977）。

离开剑桥后，Meade 到了牛津，从事短期内劳动需求的研究，通过计算需求弹性来考察就业的影响。当时 Meade 的国民收入思想类似于 Clark 的消费加投资的定义。虽然，Meade 的目标并不是估计国民收入，但是他使用了 Clark 的概念来估计弹性。

1937 年 Meade 到达日内瓦加入了国联的经济部，负责编辑 1937—1938 年和 1938—1939 年的《世界经济概览》，《概览》主要搜集全球的统计数据，以对世界经济进行定量描述，在这一期间，Meade 并未提出 GNP 的思想。在《概览》里只搜集了统计资料，并不存在一个核心的概念框架。

1940 年, Meade 离开日内瓦去了伦敦。Robinson 知道 Meade 来自剑桥, 了解到 Meade 既有估计国民收入的经验又熟悉 Keynes 的思想, 因此安排 Meade 进入财政部的经济处, 负责国民收入项目。

Robinson 使用 Meade 来制定估计国民收入的方法, 以阐明 Keynes 在《如何支付战费》中提出的思想。但 Meade 在 40 年后的回忆则有所不同。他回忆说, 他只是简单地“坐下来, 写下了一个模式”, 因为它是“突然出现的”, 在账户双方记下来的东西, “肯定加起来与总数相符。这样, 我得到了国民收入与支出、储蓄与投资、国际收支平衡及政府的预算”(Meade, 1981)。

Meade 在 1940 年夏天几个月里有了顿悟, 或许是受了 Keynes 在经济学杂志上发表的文章的影响, 或者是《如何支付战费》的影响, 这一点并无法提供书面记录来证明。但值得一提的是这一段时期, Keynes 与 Meade 彼此相当接近。这可以证明 Meade 接受了 Keynes 的经济理论; 那时, Meade 已经通晓了《通论》及统计学。在财政部, 当 Keynes 与 Meade 需要交换资料时, 两人的通信是必要的, 而这早在 1940 年 8 月就开始了(1940: 20 Aug.; 1940: 10 Dec.; 1941: 6 Feb.)。当 Meade 担任《世界经济概览》首席经济学家时并未使用 GNP 结构, 加入财政部仅几个月, Meade 便使用了与 Keynes 完全相同的国民收入概念。

在加入财政部之前, Meade 从事与国民经济核算类型数据有关的工作已有多年了, 并且建立了大型的全国性的调查, 但并没有与 GNP 核算发生联系。当他开始在财政部工作时, 按 Stone 的说法, Meade 只是开始的另一项调查, 而不是国民经济核算。1942 年 Meade 被重新分配, 从事战时劳动与贸易问题工作。在所有这些工作中, 他定义的国民收入都与 Keynes 的概念和理论相一致, 将有效需求与国民收入数据及劳工需求。基于这一切, 可以认为 GNP 的概念不是来自 Meade。

2 Stone 的国民收入思想

Stone 进入财政部通常被描述为他的经验对 Meade 的理论是一种补充, “通过 Stone, 这一结构变得可操作了”(Comim, 2001)。Stone 是一个统计的力量, 正如 Keynes 所抱怨的英格兰在统计上是一个落后的国家。Stone 在剑桥(1931—1935)时曾在 Kahn 和 Clark 的指导下从事研究, 他也是 Keynes 的政治经济研究小组的成员, “但毫无疑问 Clark 对我产生的影响最大”(Stone and Pesaran, 1991), 并且彼此成为非常好的朋友。

1935 年 Stone 离开剑桥去了劳埃船舶协会工作, 1939 年则参与了政府的工作。当 Clark 于 1937 年前往澳大利亚时, Stone 接管了 Clark 出版的《趋势》。Stone 也影响了美国 Kuznets 在国家经济研究局(NBER)及布鲁金斯学会所从事的国民收入的定义和计算, 以及 Tinbergen 在荷兰所从事的国民收入工作。并非 Vanoli 所认为的 Stone 是国民收入领域的非专业人员。

1938 年，Stone 被聘请为昆士兰州产业局的“伦敦经济通信员”。在这个位置上 Stone 为 Clark 提供统计数据并且继续作为 Clark 估计国民收入的助手。在 Clark 写给 Stone 的私人信件中，他写道“只要 Stone 按照《国民收入与支出》第 202—203 页的公式，对于我的实际收入的季度数据的任何改进都是完全可以接受的”（Clark，1939）。

Stone 积极追随 Clark 的国民收入定义直到 1939 年。当 Stone 加入财政部后，Keynes 对其产生了很大的影响。Harrod 回忆说“Stone 每周访问 Keynes 三次或四次，对其工作的每一个细节都进行了仔细的处理”（Harrod，1951）。

Clark 感到很奇怪为什么他的学生和好朋友 Stone 改变了他的思想。Clark 给 Keynes 写信询问他怎样说服 Stone 改变了他的思想。Keynes 回复道“你的疑惑是对的，对于白皮书我做了大量的工作。涉及到向国外投资的部分主要是我做的，第 2 部分国民收入的估计和分析主要是 Meade 和 Stone 做的”（Keynes，1942）。

Stone 刚开始在财政部时仍然赞同 Clark 的国民收入概念，但在白皮书发表时他已经改变了意见。当国民经济核算移交给中央统计局（CSO）时，Stone 在 Keynes 的鼓动下，成为他的助手，负责国民经济核算工作。1938 年 Stone 25 岁时作为 Clark 的助手，接受了 Clark 的定义，并在此基础上从事国民收入的测算工作。两年后，作为 Keynes 的助手，Stone 做着同样的工作，但是按照 Keynes 的定义。Stone 在 CSO 工作到 1946 年，并且，“再次感谢 Keynes 的干预，我能继续从事国民经济核算工作。”在 CSO 的 5 年里，在 Keynes 的指导下，Stone 进一步澄清了国民收入概念，并最终彻底改变了自己的意见。

像 Meade 一样，Stone 在加入财政部之前，广泛使用统计数据进行国民收入估计。同样，Stone 也有自己的关于国民收入的概念——尽管这一概念的形成来自 Clark。Stone 的概念的改变是在进入财政部前 6 个月，当 1940 年 12 月 10 日将国民经济核算的第 1 稿送达 Keynes 时，即采取了与 Keynes 一致的定义。这并不意味着忽视了 Stone 和 Meade 两人对国民经济核算产生所作出的巨大努力。但是正如 Robinson 所指出的，对于 1941 年按公共和私人支出总量核算经济增长，是“Keynes 的最初思想和 Meade 与 Stone 努力共同成果”，但思想并不属于 Meade 和 Stone（Robinson，1983）。

（三）Keynes 推动了英国第一个官方国民经济核算的发表

Keynes 说服 Stone 和 Meade 改变了他们关于国民收入的思想。不仅如此，Keynes 还劝说英国财政部发表了第一个国民经济核算并且继续从事这项工作。没有这种努力，该项目不可能成为一种公共知识。

直到 1941 年，财政部仅仅发表了现金流量表，发表详细的消费与支出、投资和政府能力的估计将使政府政策产生 180° 的转变。这是一个敏感的议题，当 Meade 和 Stone 开始这项工作时并没有引起人们的注意。在 1940 年这个令人失望的夏天里，他们制定的国民经济核算没有进行任何的传阅。Stone 回忆说，直到 1940 年 12 月 Keynes 才与他们共同分享了这一成果，并马上对这一成果表示了兴趣。

1941 年 1 月 3 日 Keynes 给经济部主任 Hemming 写信，谈到 Stone 和 Meade 的尝试，“我非常满意他们的结论，他的确在可靠性上达到了较高的水平”。Keynes 并未等到 Hemming 答复，而是通知他“我正在委员会传阅一个附件，因为这一问题的结论看上去是那么令人感兴趣”（Keynes, 1941: 3 Jan.）。Keynes 强调该账户应该发表，如在《经济学杂志》上。“我想对许多人是有价值的，并非仅仅对政府部门之外的，也包括他们之内的”（Keynes, 1941: 3 Jan.）。

Hemming 推迟了回复，到了月底才回复，中央统计局从经济部分离时才能决定白皮书的出版。回信中 Hemming（1941: 24 Jan.）认为下期的《经济学杂志》或许已超出了截稿日期，目前发表问题并不重要。一旦 CSO 分离出来，Hemming 预料将来 CSO 的局长可能是他自己，所以这等于决定不发表国民经济核算。

两周以后，Keynes（1941: 12 Feb.）避开 Hemming 直接给 Hopkins 写信，设想怎样将国民经济核算传播给广大读者。当发现国民经济核算作为政府文件出版的机会在减少时，Keynes 改变了行动步骤，建议直接与下议院打交道。Keynes 写了一份以国民收入的估计为基础的“关于战时资金来源”的备忘录。在 1941 年 3 月 7 日星期五的会议上 Keynes 请求 Hemming 作为白皮书发表。3 月 10 日 Hemming 写信给 Keynes “按照你在下午会议上的请求，我已经将关于战争资金来源及国民收入的备忘录以白皮书草案的形式印刷，拟由财政部次长提交给议会，即使这是最终决定，我也要等到财政部的指示才能进行下一步的行动”（Hemming, 1941: 10 Mar.）。

说服了 Hemming 之后，正在等待着白皮书草案的 Keynes，为财政部的次官准备了一篇短文，准备在下议院宣讲。这份声明并没有在下议院宣讲，所以 Keynes 又向财政大臣个人提出申请，并开始编辑白皮书。第二天 Keynes 收到了白皮书的第 1 稿。在整个 3 个月里经过 6 稿的修改，Keynes 成功地编辑了白皮书。为了在 3 月底前得到评论，Keynes 分发了这一稿。3 月 31 日 Keynes 通知 Hemming，财政大臣已经推荐“将这些加工的材料”与预算一起发表（Keynes, 1941: 31 Mar.）。

白皮书于 1941 年 4 月 7 日与预算一起发表了。这一国民经济核算包括了现在流行的 $C + I + G(X - M)$ 形式，计算了 1938 年和 1940 年的净国民收入和净国民支出。Keynes 还在《经济学杂志》上发表了一篇技术文章，这篇文章由 Meade 和 Stone（1941）共同署名，内容是怎样建

立国民经济核算。经过一个漫长而艰苦的春天，Keynes 终于推动了国民经济核算以白皮书的形式发表。没有他的努力和倡导，国民经济核算的发表是不可能的。也是在他的坚持下，Stone 才开始负责国民经济核算工作，并且对其工作成果逐年予以发表。

（四）Keynes 继续参与英国的国民经济核算

白皮书发表两周以后，在去美国进行租借协议谈判之前的数天里，Keynes 已经计划下一个国民经济核算。他在一份备忘录中谈到“在我们编制下一个白皮书时，以下项目应仔细对待”（Keynes, 1941: 22 April）。“我们希望产生一个与下一个预算相联系的新的和重要的版本的白皮书”（Keynes, 1942: 23 Jan.）。Stone 在新成立的 CSO 发挥了先锋作用。

Stone 在中央统计局任期内，与 Keynes 一直保持着积极的通信和密切的工作关系（Stone, 1942: 25 June）。1942 年 5 月 Keynes 传阅了“战后的国民收入与支出”，与 Stone 就国民经济核算的新数据和“按要素成本计算的国民收入”的预测交换了意见。Stone 寄给 Keynes 更多的国民收入数据并对 Keynes 的计算进行了复核。

1943 年中央统计局发表了“对国民收入水平的影响”，第 3 章就是 Keynes 写的。尽管事实上 Keynes 并不在 CSO，Keynes 仍参与讨论了国民收入预测的准确性等问题。这份备忘录作为 CSO 官方文件提交给大臣之后他又对中央统计局和 Stone 的结果进行了重新估计。Keynes 以这种方式指导着 Stone 的工作并且在整个战争期间继续从事国民经济核算的研究。

1945 年，经济部准备对战后的 GNP 作出预测。当 Meade 完成这一估计送给 Keynes 后，Keynes 刚参加完国际货币基金组织（IMF）的成立大会，Keynes 答复 Meade：“我很高兴我回来后就发现已经进行的这是一项重要的工作。我非常希望做这一类的事情，但是对这一即将完成的工作还不能太乐观”（Keynes, 1946: 2 Jan.）。

Keynes 从一开始就参与国民经济核算的估算，一直到 1946 年去世前还纠正了 Meade 的计算。尽管 Meade 认为在 40 年代与这种类型的分析有关的一切都应归功于 Keynes，但到了 80 年代 Meade 又指出“在他在财政部的整个期间（1940 年夏天到 1946 年复活节），Keynes 都在忙于外部事务”。Meggridge 也赞同这一点，认为 Keynes 由于忙于国外关系的处理，而无暇处理国内问题，诸如国民收入估算。事实上，Keynes 虽然很忙，但并没有妨碍他成为英格兰银行的董事、编辑《经济学杂志》、管理保险公司等等。

Moggridge 太忙的主张受到 Meade 在 80 年代的说法的支持。这一主张是建立在一些访谈和 Keynes 去世后不久收集的材料的基礎上的。Keynes 对财政部的报告和持续不断地撰写的备忘录则表明，他对国内甚至是财政部的行政事务都有浓厚的兴趣。Keynes 对国内事务的兴趣最好是

通过他撰写的报告、书信和备忘录来衡量，而不是年轻同事的回忆。

三 GNP 怎样来到了美国

(一) Kuznets 的国民收入定义及其影响

Kuznets 作为 GNP 核算的创始人的论点来自 Carson (1975)，她指出 Kuznets 在 30 年代对国民收入的估算形成了 GNP 核算的基础。然而，Carson 并未详细地描述从国民收入估算转变为 GNP 核算的过程，但这实际上同她指出的 Kuznets 的概念与经济分析局 (BEA) 的概念在 1942 年的分裂是相矛盾的。

Kendrick (1970) 和 Carson (1975) 都指出在 1942 年 BEA 和 Kuznets 的分裂，但并未对此作出详细的分析。Kuznets 的学生们则重点强调了 Kuznets 的概念与现行的经济测算有着根本差别。这种差别的原因在现代文献中很少涉及，因为，他们与从 Kuznets 的定义到 GNP 的平稳演变的思想是相抵触的，相反，他们的建议在 1941 年打破了“Kuznets 的定义”，并且在英国工作的鼓舞下，美国商务部开始进行 GNP 估计，进而形成了 1942 年的 GNP 核算。

1 Kuznets 与美国第一个官方的国民收入估计

20 世纪 20 年代，Kuznets 在 NBER 取代 King 开始了他的估算美国国民收入的生涯，当时 NBER 定义的“国民收入”是对美国经济中公司的“全部账面收入”进行的计算。

作为大萧条的结果，美国国会试图搜集更好的国民收入数据。1932 年 6 月美国国会通过决议案要求商务部“对美国 1929、1930 及 1931 年的全部国民收入进行估计……由 BFDC (即今天的 BEA) 进行这些估算” (Senate, 1932)。BEA 委托 Kuznets 从事这项工作。

Kuznets 带来了 King 的国民核算的某些思想，并且花了两年时间 (1931、1932 年) 决定怎样测定国民收入。最终于 1934 年 1 月提供了一份长达 261 页的报告，这样，便产生了美国历史上第一个官方的国民经济核算。在报告中，Kuznets 提出了两个国民收入概念，“生产的国民收入”即生产的所有产品和个人为个人所提供的服务总和，扣除生产过程中所花费的资产和原材料的价值。“支出的国民收入”指个人收到的货币工资及实物性收入，假设企业没有储蓄。提交了 1934 年报告后 Kuznets 离开了 BEA，由其学生 Nathan 和 Martin 接管了这一工作。Nathan 负责并发表了 1935 年和 1938 年的国民经济核算，这一核算仍然使用了生产的收入/支出的收入的结构。这一结构一直使用到 1941 年。