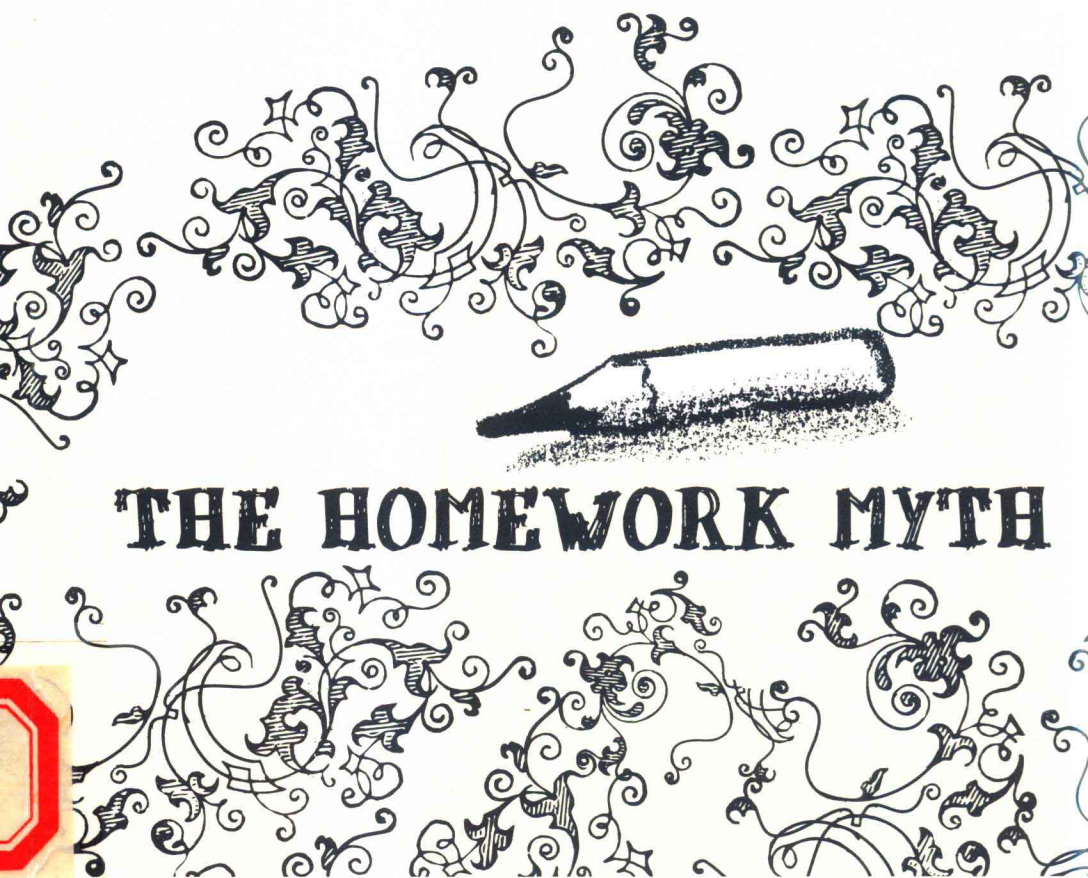


家庭作业的迷思

[美] 艾尔菲·科恩 著

Alfie Kohn

项慧龄 译



THE HOMEWORK MYTH

如果家庭作业本身的存在是一个迷思，那么我们欠所有孩子一个以真相、以合理为基础的家庭作业政策。



首都师范大学出版社

CAPITAL NORMAL UNIVERSITY PRESS

THE HOMEWORK MYTH



家庭作业的迷思

JIATING ZUOYE DE MISI

[美] 艾尔菲·科恩 著

Alfie Kohn

项慧龄 译



首都师范大学出版社
CAPITAL NORMAL UNIVERSITY PRESS

图书在版编目 (CIP) 数据

家庭作业的迷思 / (美) 科恩著; 项慧龄译. —北京: 首都师范大学出版社, 2010.6
ISBN 978-7-5656-0021-0

I. ①家... II. ①科... ②项... III. ①学生作业—研究 IV. ①G424.6

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2010) 第 110156 号

THE HOMEWORK MYTH Why Our Kids Get too Much of a Bad Thing

by Alfie Kohn

Copyright © 2006 by Alfie Kohn

Simplified Chinese translation copyright © 2010 by Capital Normal University Press

Published by arrangement with Da Capo Press, a Member of Perseus Books Group

ALL RIGHTS RESERVED

本作品译文由天下杂志授权使用

北京市版权局著作权合同登记号图字: 01-2010-2267 号

尊师园书坊 15

家庭作业的迷思

[美] 艾尔菲·科恩 著

项慧龄 译

- | | |
|------|---|
| 策 划 | 侯 亮 |
| 责任编辑 | 宋淑静 |
| 文字校对 | 李素素 |
| 封面设计 | 棱角视觉 |
| 出 版 | 首都师范大学出版社 |
| 地 址 | 北京市海淀区西三环北路 105 号 (100048) |
| 电 话 | 总 编 室: 010-68418523
市场营销: 010-58802818
新华书店: 010-68418521 |
| 网 址 | www.cnupn.com.cn |
| 邮 箱 | zunshiyuan@hotmail.com |
| 印 刷 | 北京中科印刷有限公司 |
| 版 次 | 2010 年 6 月第 1 版 |
| 印 次 | 2010 年 6 月第 1 次印刷 |
| 开 本 | 700mm × 1000mm 1/16 |
| 印 张 | 11 |
| 字 数 | 108 千字 |
| 定 价 | 22.00 元 |

版权所有 违者必究

如有质量问题 请与出版社联系退换

——道之所存，师之所存也

尊 师 园 书 坊 ——

| 推荐序 |

作业多不一定对学习有帮助

柯华葳

因参与国际阅读素养研究，我看到学生阅读后的作业量与阅读成绩不成正比的一些资料。这现象不只台湾有，香港或是国际平均皆然。当我有机会与老师或父母分享这一信息时，得到的响应都是不可置信，甚至怀疑数据有误。我则反复思考作业是为练习，而练习是为熟能生巧或是勤（增加时间）能补拙，到底哪里出了问题？

我的推测是作业的内容相似，练习是就相同的東西反复做，以致孩子没用多少心思，运动了手部小肌肉，但未影响思考，也失去了学习的兴趣。

学习大致可以分为学习程序性的技能和陈述性的知识。多数学习两者皆包含，例如数学有程序性的公式计算，也有陈述性的数学概念。音乐有程序性的乐器技巧，但也有陈述性的乐理。程序性技能和陈述性知识练习的方法不一样。技能要熟能生巧，知

识却要理解、推敲与创意。依目前作业的内容，不论哪一科，基本上做的较多属程序性练习。练习很多也费去许多时间，但是效果不彰。二〇〇九年有一篇论文清楚地指出学生每天多阅读二十分钟的学习成果比不上老师在二十分钟内帮助学生有系统地使用阅读策略阅读。显然作业、练习、时间投资都需要方法。

有的老师听了“作业多效果不彰”后又遇到我，很为难地说：“家长要作业”，没有家庭作业或是家庭作业少，家长会认为老师偷懒，因此出作业是为了说明老师没有偷懒。但因为作业多，老师没办法也没时间用心设想，而以抄抄写写为主，或是买现成的测验卷、学习单。批改时，就是一个√或是签字加上日期。也因作业多，在家中最常听到家长的话是：“功课做完没”或是“还不去做功课”。作业多几乎造成一个恶性循环：家长要老师多出，老师要学生多做，学生与家长、老师的关系变坏。大家都辛苦，且都未蒙其益。

这一本书专讲作业这件事。作者看到这些年美国政府因要提升其学生国际竞争力，提出的改革方法包括定期的学习成就评量与增加家庭作业。后者的争议不多，几乎大家都认为熟能生巧、勤能补拙、练习才得完美。但就像前面所说的以及本书第一章提到的，增加作业会增加父母负担、孩子压力、家庭冲突，并导致孩子有较少的学习兴趣和较少的时间从事其他活动。这些损失并没有以学业成就来加以平衡。书中作者提出了研究证据说明这一点，也借用了不少老师的经验，阐明不是不要作业而是要问怎么做才有效益。而问作业的效益时，问的不只是是否提高学业成绩，

还有更核心的，孩子有没有兴趣，是否能增广、加深学习，亲子间的关系与互动会受到怎样的影响等。

作者或许心里着急，有些章节读起来有受责备的感觉，例如第六章。一开始作者就直指越是不知道如何教学、对儿童发展无知的人越支持学生多做作业。不论读者是否赞成，就如作者的最后一句话：我们欠所有的孩子一个以真相、以合理为基础的家庭作业政策。这一本书让我们有一个机会认真考虑如何解开因作业引起的恶性循环，以及如何为学生设计合理有效的作业。请大家多加参考。

(本文作者为台湾中央大学学习与教学研究所教授)

目 录

contents

第一部 家庭作业的真相 1

第一章 失去的童年 3

第二章 家庭作业可以改善学习吗? 20

第三章 写功课有任何课业之外的好处吗? 35

第二部 家庭作业存在的六个原因 49

第四章 研究显示…… 51

第五章 没有提出的问题 59

第六章 关于学习,我们还不知道的部分 70

第七章 “更严格的标准”在家庭之间蔓延 86

第八章 最好习惯它 102

第九章 无所事事的手…… 111

第三部 找回理智 121

第十章 重新思考家庭作业 123

第十一章 做出改变 142

附录 159

第一部

2 家庭作业的真相



第一章 失去的童年

孩子在学校度过一整天大半的时光，回到家总还有功课得做。一旦停下来好好想想，就会发现这件事十分耐人寻味，但更耐人寻味的是，鲜有人真的停下来仔细思考这一切。

“写家庭作业”几乎普遍存在于世界各地，我们不仅要去问这件事到底有什么好处，更需要去研究为何它被视为如此的理所当然。

人们总是假设“写家庭作业”可以带来较高的学业成就以及提升诸如自律和责任感等美德，然而，目前却没有充分的证据可以支持这个论点。正如本书稍后所提的，支持的数据不是相当微弱就是不存在。即使如此，人们还是很少严肃、认真地讨论家庭作业的必要性，家庭作业的需求也不曾减少，甚至还越来越多了。

家长聚会时，经常会谈论到家庭作业。家长和教师会面时，不论是个别或整班晤谈，家庭作业也是头几个被提出来的主题。

如果想要让一场家长会座无虚席，只要承诺在会议中将建议如何处理家庭作业的问题，便能轻松达到目的。

同样的，解决家庭作业困扰的书籍似乎总是有市场，书名通常如下：《家庭作业妙方：让你的孩子乖乖写功课》、《成功做完家庭作业的七个步骤》。

家庭作业这个议题很明显有其严重性和迫切性，也让许多人感到挫折、迷惑，甚至愤怒。但是，尽管内心担忧焦虑，却几乎没有人质疑校方是否应该继续出家庭作业。

请看看以下引自《父母》(*Parents*)杂志的一个段落：

如果孩子没被要求去学习毫无用处、毫无意义的事情，那么一般的学科是完全不需要家庭作业的。不过，一旦学校要求孩子记住几乎不重要或一点也不重要的大量信息，学习将变得缓慢而痛苦，校方因而必须转向家庭寻求协助，收拾他们自己制造的烂摊子。

该篇文章刊登于一九三七年十一月号的杂志上，作者华许伯尔尼 (Carleton Washburne) 是一所学校的督察。他辞世之后，家乡伊利诺伊州维内卡镇 (Winnetka) 的一所学校甚至以他命名，仿佛要让世人明白，从那时开始人们的态度已经有了彻底的转变，讽刺的是，现在人们浏览华许伯尔尼学校网站，所注意到的第一件事就是“家庭作业相关链接”。

当今主流报纸杂志的读者都相当清楚媒体是如何处理家庭

作业这个议题的。举例来说，二〇〇四年二月号的《父母》杂志刊载了一篇文章，文章中完全同意所有儿童从一年级开始都应该有家庭作业，并且还进一步提供实际可行的建议，帮助孩子“专心完成”指定的家庭作业。

任何一个对那些建议感到不满的人，可能会相当怀念一九二〇到四〇年代较常出现的尖锐批判和革新思维。可悲的是，似乎时至今日，我们还必须和当年的华许伯尔尼及其同僚一样，提出相同的辩论，来对抗不变的做法和假设。就一般学校教育而言，革新的理论不时在专家学者之间激起一阵涟漪，却从未真正进入大多数的美国课堂。学者态度的转变，亦或一般大众态度的转变，不一定代表学生的家庭作业数量将会出现巨大的转变。我们常会对于“讨论了什么”和“做了什么”有所混淆。

家庭作业的数量

过去二十年，最惊人的趋势是人们给予越来越年幼的儿童，越来越多的家庭作业。不久之前，某些学区之间还有一个不成文的共识：三年级之后的孩子才有家庭作业，如今甚至连这些学区都放弃了这样的想法。当今，鲜有教育工作者有足够的勇气去质疑，一年级学生是否真的需要功课。一项针对全美数千个家庭所做的长期调查发现，六至八岁的低年级学生在特定日子被指派家庭作业的比例，已经从一九八一年的百分之三十四攀升到一九九七年的百分之五十八，而他们每周在家用功读书的时间也

多了一倍以上。

二〇〇二年，这项调查的结果更新了。低年级学生在特定日子被指派家庭作业的比例跃升到百分之六十四，而他们花在写功课上的时间又增加了三分之一。这些数据不但证实了小学生的家庭作业越来越多，而二〇〇七年的调查数据更显示了六至八岁学生被指派家庭作业的比例，几乎和九至十二岁的一样。事实上，家庭作业甚至变成“幼儿园活动的一部分”，二〇〇四年《教师》(*Teachers*)杂志的一篇报导指出：“有些父母谈到，对不久前还需要午睡才能撑到晚餐时间的孩子而言，每天晚上回家写功课太难熬了。”

到分了科系之后，有时在高中的前几年，因为老师间没有协调好，出作业时，没有考虑到其他科目的教师是否已经给了作业。许多青少年的父母指出，相比于自己那个时代，他们对孩子要做这么多的家庭作业感到惊讶。他们也对家庭作业内容远比以往困难感到不解，尤其是那些为了进入一流大学的高中生所准备的课程。

针对年纪较大的学生所做的调查数据很混乱，一切经常取决于问题如何被架构。十三岁的学生说“昨天”没有家庭作业的比例大幅下降，从一九八〇年的百分之三〇降至二〇〇四年的百分之二〇。针对十七岁青少年所做的调查结果也是如此，从百分之三十二降至百分之二十六。美国教育部二〇〇五年的研究分析指出：

学生每天做家庭作业的时间没有明显改变。相比于一九七八年的学生，一九九九年，十七岁的学生说他们做数学作业的百分比更高。相比于一九八四年的学生，一九九九年，九岁和十三岁的学生每天为上课或家庭作业阅读二十页以上的百分比更高。然而，十七岁的学生每天阅读的页数并没有明显的改变。

与国际间的数据相对照，一项一九九五年所做的研究发现，相比于大多数参与这项调查的其他十九个国家，美国十二年级的学生花较少的时间做家庭作业——美国十二年级的学生一个晚上花一点七个小时写功课，而其他国家的学生每个晚上花二点七个小时做作业。这个结果可能和同一调查的另一个发现有关，即美国高中三年级学生一天平均打工三小时，大约是其他国家高三学生的三倍。

另一方面，美国教育部在一九九八年的报告中指出，选修高等数学和科学课程的美国十二年级学生“有家庭作业的频率比国际平均值高”。而二〇〇五年发表的一项全美调查结果更令人惊愕，“就七年级和八年级的数学课程而言，美国目前已跻身家庭作业最密集的国家之列。”

最近，一些极力支持家庭作业（有时候他们也支持其他传统教育政策）的作家声称，美国学生的家庭作业事实上太少，因而吸引大量媒体瞩目。他们主张，如果我们担忧作业过多，甚至担忧年纪较轻的孩子的负担越来越沉重，实在是白担心了。有趣的

是，日本的一些教育界人士，最近针对他们的孩子做出相同的声明，有时甚至提出如下的警告：日本学生逐渐落后于勤奋好学的美国学生。

数据总是被选择性地引用来支持这样的结论：家庭作业的负担真的没有那么繁重，学生能做更多的功课。但是，要每天傍晚眼睁睁看着孩子艰苦奋战的父母接受这个论点，可就没那么容易了。

许多学者和媒体指出，如果美国学生的家庭作业真的少于其他国家（或少于他们的祖父母），那当然是件坏事。但是为什么是坏事呢？大家究竟为何如此担忧家庭作业过少或甚至没有家庭作业？显而易见的，我们需要小心谨慎地检视调查的数据，并好好评估正反两面的论点。以下便是本书主要想探究的两大问题：

一、客观地看，家庭作业有没有好处？

二、为什么没有好处？

家庭作业的冲击

关于家庭作业最常听见的抱怨，是下面这五个基本问题。

一、父母的负担。哥伦比亚大学师范学院教育学教授盖瑞·纳里罗（Gary Natriello），曾撰写过论文来支持家庭作业的价值，而且一直以来认同家庭作业有其可取之处，即使他没有深入去探讨。直到数年后，他“上小学的孩子开始把作业带回家”，他才开始了解到爸妈必须为家庭作业付出多少的心力：