

蔡志海·著

章太炎后期哲学思想研究



NLIC2970864491



上海社会科学院出版社

蔡志海·著

章太炎后期哲学思想研究



NLIC2970864491



上海社会科学院出版社

图书在版编目(CIP)数据

章太炎后期哲学思想研究/蔡志栋著. —上海:
上海社会科学院出版社, 2012

ISBN 978 - 7 - 5520 - 0094 - 8

I. ①章… II. ①蔡… III. ①章太炎(1869~1936)
—哲学思想—研究 IV. ①B259.25

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2012)第 147136 号

章太炎后期哲学思想研究

作 者: 蔡志栋

责任编辑: 陆 峥 杜颖颖

封面设计: 闵 敏

出版发行: 上海社会科学院出版社

上海淮海中路 622 弄 7 号 电话 63875741 邮编 200020

<http://www.sassp.org.cn> E-mail: sassp@sass.org.cn

经 销: 新华书店

排 版: 南京展望文化发展有限公司

印 刷: 上海信老印刷厂

开 本: 850×1168 毫米 1/32 开

印 张: 10.125

插 页: 2

字 数: 210 千字

版 次: 2013 年 1 月第 1 版 2013 年 1 月第 1 次印刷

ISBN 978 - 7 - 5520 - 0094 - 8/B · 073

定价: 38.00 元

版权所有 翻印必究

序

蔡志栋副教授的博士论文将由上海社会科学院出版社出版,题目为《章太炎后期哲学思想研究》,并向我索序,我自然不能推却。因为当初我建议他以章太炎先生的哲学思想为论题,就深知此项研究之不易。蔡志栋不畏艰难,但也不求全责备,集中探讨章太炎先生 1906 年以后的思想,完成其博士论文,在答辩时颇得答辩委员会诸位老师的褒奖,现在稍事修改即行付梓。作为他的指导教师,我在高兴之余,也很愿意写下一些感想。

从 19 世纪中叶开始的“三千年未有之大变局”,始终伴随着思想文化的历史性变革之曲折进程而跌宕起伏,并且最后酿成 20 世纪中国的社会革命。对于这场改变了中国的命运、同时也很大程度改变了世界面貌的革命,人们至今臧否不定。

这种情况也影响到对于中国近现代哲学的研究。因为,政治社会革命与哲学变革之间的关系,也有着辩证的性质。在许多人看来,政治对于哲学只是“外在关系”,但是当他们认真谈论哲学的时代性和民族性的时候,又不得不承认它们的共在与整体性。如果我们意识到生活和实践对于哲学发展的基础作用时,我们会看到变革时代政治思想对于哲学发展的动力意义,因而承认政治与哲学存在着的“内在关系”。而对于生逢大变局的哲学家个人而言,一方面因为哲学本身是自由思想的活动,外在的强制性权威的丧失、盲目的信仰和世俗的成见之破除,加之各种新奇的学说、异端的思想纷至沓来,无疑会有利于他的哲学创获;另一方面,在新旧交替的历史关节点上,时代精神毕竟更多地集注于现实生活和政治斗争,因而那些有天赋的哲学家的自由创造会受到有形无形的限制。这种状况也许可以说是不少中国现代哲学家的宿命。章太炎先生就是其中之一。

对于章太炎先生,在 20 世纪 90 年代所谓“思想家淡出,学问家凸现”之前,或者说在所谓“告别革命”之前,学术界是不陌生的。作为最后一个古文经学的大师,而又一度被目为反满革命的思想旗帜,他被鲁迅称做“有学问的革命家”,他在经学、子学、史学、佛学都堪称一代宗师,是从士大夫转变为现代知识份子过程中产生的最后一个百科全书式的思想家。而近代中国哲学史的研究者则普遍承认章太炎先生是他那个时代最深刻的哲学家,虽然他从事的哲学革命据说是“夭折”了。但是在差不多隔了一百年,“国学”再度回归以后,最早提

倡“国学”、“国粹”的章太炎先生的思想却很少有人做认真的系统研究。此类憾事,在其身前就多次出现。章太炎先生作为革命派的思想旗帜,在革命后的政治活动却屡遭失败,所以他从来不是一个成功的政治家。这部分的是由于他在从事政治活动时对于当下政治目标的追求时常加以“深密”的反思,“深密”是章太炎对于哲学思维方式的定义。但是,为了政治动员而作的政治宣传和为追求普遍真理而做的哲学论证——无论是世界观、认识论还是人生论——是不能处在同一的“深密”层次上谈论的。政治革命当然起于伟大的观念,或者说历史上那些伟大的观念唤醒了社会革命,但是正如怀特海说过的那样,伟大的观念总是连带着罪恶的附属物及讨厌的联结物走入现实的。而哲学则往往与此相关:“精神逃避在思想的空旷领域里,它建立起一个思想的王国以反抗现实的世界。”于是,在研究像章太炎先生这样变革时代的哲学家(他们同时甚至首先是政治家或社会活动家)的哲学思想时,我们通常都会遇到三项:政治实践、社会观念的诉求和批评、哲学的思辨。这里的“政治”是在比较宽泛的意义上使用的概念,包括其广泛的社会活动;与他的政治实践直接相关的是那些一般观念,在革命时代则通常是观念的新旧混杂、新旧交替,期间充满了偶然性和历史特殊性;而正是追求“深密”的思辨,使那些新近产生的观念或对古老观念的不同诠释逐渐取得黑格尔所谓“真正的思想形式”。如果达成了某个足以解释其整个世界观的唯一原则,就形成了体系哲学;即使在建构体系上未臻成熟,也可以因为推动观念的新陈代谢而推动了哲学的变革。

蔡志栋的论文就是从后两个环节及其联系入手,展开他对章太炎哲学思想的研究。他将章太炎后期哲学定义为“真如哲学”。我们都知道,因《民报》案入狱和精研佛典,这对于章太炎后期思想有重要的意义,但是真如哲学并非佛教哲学的简单复制,而是章太炎融会佛家、老庄、儒家、康德等多种哲学元素的一种创制。它是 20 世纪中国哲学指向主体性的潮流的一部分,其基础和思想实质内涵则是一系列现代性观念。换言之,主体性概念的结构,与现代性观念的谱系之间存在着相应的关系。蔡著通过分析现代性观念谱系与真如哲学之间的内在关系,展示了章太炎如何既建构又批判、既证成又消解现代性的基本原则,一方面给我们显示了在章太炎眼中现代性是如何充满着矛盾而自我反驳,另一方面也在建设体系的“未济”中揭示了章太炎的诸多洞见和慧识。这样来解释章太炎哲学,在学术细节上的正误如何,应该由读者来评论,但是他在总体上的创新性是肯定的。由于这种总体的论断与视角的新颖,他对关于章太炎思想的若干争论,譬如章晚年是否真是“儒宗”、他对进步观念的批评,以及章太炎哲学的归属等,也有了自己的论断;由此使得其学位论文没有流于枯涩与板滞。

像许多哲学家一样,章太炎对自己的思想及其历程有过不止一种评价。但是,哲学家的自述有时候是我们打开其哲学的钥匙,有时候却也会引我们进入另一个迷宫。章太炎自述其心路历程“始则转俗成真,终则回真向俗”即是一例。对于章太炎所谓“真”和“俗”,人们争论已久,在我看来,章太炎

自述他在真俗之间的彷徨,是否也折射了他一生在政治与哲学之间的挣扎?因而按照知人论世的要求,如果我们更全面地考察其行状,并且把其思想的全过程做一种综合,也许可以为 20 世纪中国哲学从现代性追求到现代性批判的历史提供一个具有启发性的个案。

高瑞泉

壬辰年冬至后五日于沪上

题 记

“和唯物主义相反,唯心主义却发展了能动的方面,但却
是抽象地发展了。”

——摘自《马克思论费尔巴哈》,
《马克思恩格斯全集》(1)第 58 页

目录

序	001
.....	
导 论	001
一、主体性：从“普罗米修斯精神”到 “依自不依他”	002
二、后期章氏思想的一贯性	011
.....	
第一章 本体论的确立	023
一、真如本体论	024
（一）基本构成	024
（二）对其他哲学思想的批判	031
二、特征与偏向	038
三、历史方位	058
（一）对古典主体性的继承和转进	059
（二）现代主体性的集大成者	063
（三）章氏为何转俗成真	068
.....	
第二章 历史观的重塑	076
一、对进步观的批判	077
（一）批判必然性	078
（二）批判目的论	085
	001

二、“不齐而齐”之齐物哲学	099
(一) 一种新的历史哲学	099
(二) 本体论的论证	102
(三) 语言哲学向度	108
(四) “不齐而齐”与殊途同归	115
三、简评	121
.....	
第三章 动力因的追寻	132
一、现代性与动力因	132
二、竞争的根据	134
三、齐物哲学的挑战	138
四、竞争生智慧及其瓦解	145
.....	
第四章 科学、民主和平等的洗礼	157
一、反思科学	157
(一) 科学之方位：从康德走向休谟	158
(二) 科学的限度	164
(三) 科学精神及其反思	170
(四) 认识论的悲观主义者与“命遇 相合”观	174
二、反思民主	178
(一) 民族国家：现代民主的运行框架	179
(二) 直接民主如何可能	183
(三) 贡献与缺陷	194
三、反思平等	201
(一) 现代平等的追求	202
(二) 平等的辩证法	206
(三) 抽象性和唯我论的限制	212

.....	
第五章 自我与世界	218
一、“大独必大群”	218
(一) 自我与个体原则的确立	220
(二) 现代人格的培养	227
(三) 大独与大群	239
(四) 历史余绪	250
二、无生主义的归宿	257
(一) 天的“去魅”及其效应	258
(二) 无生主义之现代性	261
(三) 无生主义之缘起	265
(四) 无生主义的途径和特征	269
(五) 主体性哲学的超越与回归	275
.....	
附录：试论章太炎对黑格尔的批判	
——以现代性反思为中心	281
.....	
征引文献举要	293
.....	
后 记	302
.....	
索 引	304

导 论

1911年,在中国的土地上发生了一场辛亥革命。与此同时,一场哲学革命也在悄然进行。正如辛亥革命意图在现实的层面确立中国人民的主体性一样,这场哲学革命的意图则在于从哲学的高度对此作辩护。然而,也正如辛亥革命最后是以失败告终一样,这场哲学革命也归于夭折。

从中国现代哲学史的发展来看,在20世纪30年代中国哲学进入现代体系性创造之前,章太炎被认为是中国近代最有深度的哲学家。^①同时,他又有辛亥革命理论旗手、哲学先导的美誉。本书便着重研究1906年以后章太炎的后期哲学思想。探讨章太炎如何从其所构建的真如哲学思想出发,通过对中国现代主体性内在包含的诸环节的建构、批判和反省,如何证成、消解以及某种形式地超越了主体性,即现代性的根本原则。以此为个案,一定程度上说明辛亥革命为何在

① 李泽厚认为,“中国近代资产阶级革命时期,真正具有哲学上思辨兴趣和独创性,企图综合古今中外铸冶严格意义上的哲学体系的,只有谭嗣同和章太炎两人”。参李泽厚:《章太炎剖析》,《中国思想史论》(中),安徽文艺出版社,1999年,第737页。

哲学准备上是失败的,时代在呼唤什么样的哲学;更试图进一步展示中国现代性的复杂面相,探讨现代性观念的哲学根基。

一、主体性：从“普罗米修斯精神” 到“依自不依他”

现代性和古典性在哲学理解或表达上的不同之处在于,虽然后者也从来不缺乏对于动力的肯定,譬如古希腊哲学家赫拉克立特就对矛盾斗争表示了高度的推崇;前者也总是包含着对于静止的肯定,但是,现代性总体上是以“普罗米修斯—浮士德精神”作为象征,以动力横决天下。而这一动力结构背后的哲学根基简而言之就是主体性。

从文艺复兴、宗教改革以来,人面对世界越来越成为一个主体。当莎士比亚喊出“人是宇宙的精灵”的时候,他已经以文学的形式确认了人在世界上的核心地位。虽然哈贝马斯认为是黑格尔提出了现代性的自我确认的问题,也就是将现代性确认为主体性的高扬,但是,从整个时代的角度看,早在笛卡儿提出“我思故我在”的时候现代性就确立了主体性原则。“我思故我在”的命题表明,“我”的存在是由思维这种主体性的行动方式来确定;更加重要的是,笛卡儿随后在这个基础上确立了世界的存在和上帝的存在。虽然从笛卡儿对上帝的肯定和敬畏中我们可以发现对主体性的某种限制,但是,某种

意义上他的整个论证思路具有主体性哲学的典型特征：以主体性的思维确定存在。与之相对的经验主义哲学家虽然一开始并没有赋予自我以本体论的地位，但是，培根“知识就是力量”的观点明确地将人设置在了和世界相对的主体的地位上，因为此话的深层意蕴绝非仅仅在为知识本身的合法性辩护，而是在将知识转化成为人改造世界的武器的背景下为知识的合法性辩护。知识之所以是可敬的，因为它是人类改造世界的有力武器。不妨说，在此知识呈现的是工具价值，人的存在才是绝对价值。近代经验主义哲学的极端休谟则从意识哲学出发，对科学真理、宗教、世界的存在等持怀疑的态度，其特征恰恰是从主体的感觉来判断外部的一切。休谟哲学的表现形态虽然是怀疑主义的，但是，反过来看，他的怀疑主义正是对主体性的莫大支持。被休谟从迷梦中惊醒的康德虽然肯定了物自体的存在，但是他对科学真理的哲学辩护却是从主体性出发，从主体所包含的先天形式的角度予以论证的。

这些思想史、哲学史上的常识一再地告诉我们，现代性以主体性为其哲学话语。^① 这点不仅仅为哈贝马斯在其《现代性的哲学话语》中所揭示，而且也包括了海德格尔在内的诸多现代性批判者所共同承认。海德格尔认为，从较肤浅的层面上看，“现代之本质在于，人通过自身解放自己来摆脱了中世纪的束缚”，“决定性的事件并非人摆脱束缚成为自己，而是在

① [德] 哈贝马斯著，曹卫东译：《现代性的哲学话语》，译林出版社，2004年。

人成为主体之际人的本质发生了根本性变化”。^① 根本性变化就在于人开始谈论自己的地位问题。但是,问题的关键不在于,和古代相比人的地位发生了什么变化,不是说原先人处于被压迫地位,现在则开始谋求解放和自由;而在于“惟有现在才有了人的地位之类的东西”。^② 事实上,如果我们承认马克思主义“劳动创造了人”的基本观点的正确性,那么自从人类及其社会产生,人面对自然界成为主体是一个不争的事实。需要讨论的则是人在多大程度上意识到这个事实,并且上升到哲学的高度,提炼出现在称之为主体性原则的东西。海德格尔并没有否认人面对大自然从来就具有的主体地位,但是,他特别强调主体性意识的产生以及它成为社会的共识乃至第一原理是一个现代的事件。按照海德格尔的理解,与主体性或者说人的地位的确立相伴随的是世界的图像化;我则使用现代观念结构的方式来诠释现代主体性原则或者说“世界的图像化”。^③

现代主体性的基础是主客关系。^④ 虽然在术语上主体和

① [德] 海德格尔著,孙周兴译:《世界图像的时代》,《海德格尔选集》,上海三联书店,1996年,第896—897页。

② [德] 海德格尔著,孙周兴译:《世界图像的时代》,《海德格尔选集》,上海三联书店,1996年,第901页。

③ 之所以将现代主体性原则的确立和“世界的图像化”相提并论,是因为海德格尔认为“世界之成为图像,和人在存在者范围内成为主体是同一个过程”(参[德] 海德格尔著,孙周兴译:《世界图像的时代》,《海德格尔选集》,上海三联书店,1996年,第902页)。虽然世界并非简单的就是存在者的总和,但是在宽泛的涵义上大致可以通用。

④ 郭湛认为,“通过讨论,人们倾向于肯定这么一个原则:必须从主体和客体的相互关系中来界定主体和主体性”。(郭湛:《主体性哲学——人的存在及其意义》,云南人民出版社,2002年,第30页)主体性从来不能脱离客体来加以讨论。

客体往往联系在一起,缺乏任何一项另一项就不能成立,但如果暂且撇开语词上的纠葛,主体性首先涉及的就是人和世界的关系,首先需要从本体论上来理解主体性。无疑,主观唯心主义高度张扬了人的主体性,它把世界(客体)看作是人的主观精神所创造的。客观唯心主义的实质是把主观精神形上化为客观精神。它的情形比较复杂。一方面它通过把主观精神形上化而再度确认了人的主体性,另一方面,由于它往往以上帝、天理、道、太极等称呼形上化了的主观精神,而在最直接的规定上它们显然不是人本身,而是对人的某种限制,所以又在一定程度上限制了人的主体性。这种限制既具有善意规范人的作用(比如对上帝的肯定使得人们对上帝存有某种敬畏之心,不至胡作非为),又有压制人的负面作用(比如正如章太炎指出的,“天理”归根到底是人的主观意见的形上化、本体化,但是一旦形成“天理”这个说法,就对人的非理性的一面造成压制)。直观的、机械的唯物主义肯定了物质世界的第一性,用马克思的话说就是“对对象、现实、感性,只是从客体的或者直观的形式去理解,而不是把它们当作感性的人的活动,当作实践去理解,不是从主体方面去理解”,^①也就是说,直观的、机械的唯物主义并不真正懂得人的主体性。实践的、辩证的唯物主义一方面肯定了客观世界对人的规范和限制,另一方面又肯定人能够在实践的过程中认识世界,从而通过改变世界来改变自身。人在世界面前张扬了主体性,但这种主体性不

① 《关于费尔巴哈的提纲》,《马克思恩格斯选集》(1),人民出版社,1995年,第54页。