

中国农村经济

——探索与思考

刘永佶◎主编

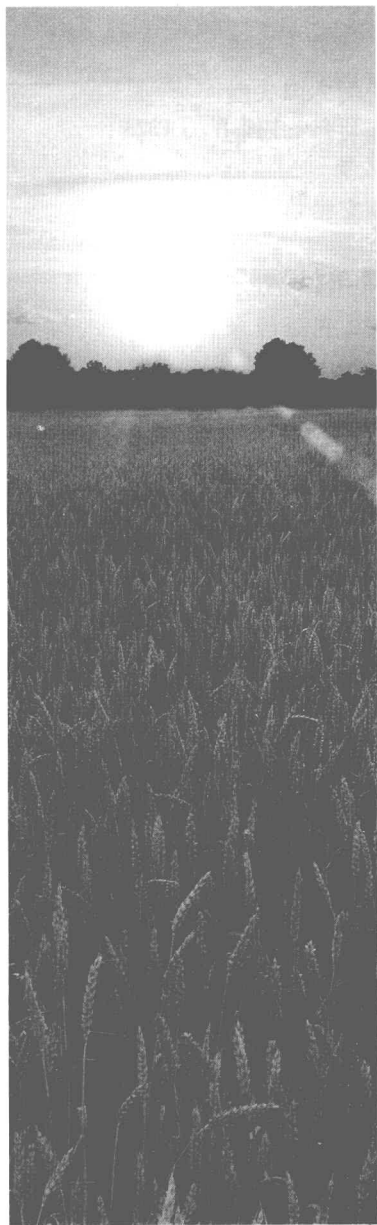


中国经济出版社
CHINA ECONOMIC PUBLISHING HOUSE

中国农村经济

——探索与思考

刘永佶◎主编



中国经济出版社
CHINA ECONOMIC PUBLISHING HOUSE

北京

图书在版编目 (CIP) 数据

中国农村经济——探索与思考/刘永佶主编

北京: 中国经济出版社, 2012. 2

ISBN 978 - 7 - 5136 - 1176 - 3

I. ①中… II. ①刘… III. ①农村经济—经济发展—研究—中国 IV. ①F323

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2011) 第 238027 号

责任编辑 张 卉

责任审读 霍宏涛

责任印制 石星岳

封面设计 华子图文

出版发行 中国经济出版社

印 刷 者 北京金华印刷有限公司

经 销 者 各地新华书店

开 本 710mm × 1000mm 1/16

印 张 18

字 数 277 千字

版 次 2012 年 2 月第 1 版

印 次 2012 年 2 月第 1 次

书 号 ISBN 978 - 7 - 5136 - 1176 - 3/F · 9089

定 价 36.00 元

中国经济出版社 网址 www.economyph.com 社址 北京市西城区百万庄北街 3 号 邮编 100037

本版图书如存在印装质量问题, 请与本社发行中心联系调换 (联系电话: 010 - 68319116)

版权所有 盗版必究 (举报电话: 010 - 68359418 010 - 68319282)

国家版权局反盗版举报中心 (举报电话: 12390)

服务热线: 010 - 68344225 88386794

《新农村》编辑委员会

顾 问 鄂义太 荣仕星 陈 理 艾比布拉 施正一
 林 岗 张成福 白暴力 李文华 钱迎倩
 蒋志刚 黄璐琦

主 任 刘永佶
委 员 (按姓氏笔画为序)

马 林 才让加 冯金朝 刘永佶 刘晓鹰
李克强 李俊清 杨思远 张跃平 张丽君
张建平 张巨勇 陈永葵 和 云 郑长德
党秀云 崔 健 薛达元

主 编 刘永佶

副 主 编 张建平 杨思远

编辑部主任 郭利华

编 辑 王玉玲 吕志燕 王 飞 史锦华 郭利华

中央民族大学“985”工程中国民族地区经济

社会发展与公共管理哲学社会科学创新基地

全国民族(地区)院校经济学院系联席会

中 央 民 族 大 学 经 济 学 院

主 办

序

农民问题是中国的根本问题。自从秦始皇武力吞并六国，一统天下，废封建，立集权，将全国土地收归以皇帝名义的国家所有，释放农奴为农民，并均配土地占有权由其耕种，两千余年来，农民就是华夏大地生产的主体、文明的主体，但不是社会的主体。他们创造了辉煌的农业文明，却也在小农经济中被异化为以皇帝名义的国家土地所有权的附属物，以自己剩余劳动所提供的税租供养统治自己的官僚地主，在维持简单再生产的过程中再生产着集权官僚制的经济基础。

中国革命就是要废除集权官僚制，解决农民问题。革命的主要参加者也是农民。与历史上农民起义不同，农民参加革命不是争取继续做农民的条件，而是根本改变使农民成为农民的集权官僚制和小农经济，提高农民的素质技能，变农业生产方式为工业生产方式，并以工业技术和产品改变农民的生活方式。土地改革和合作化，向这个目标大迈进了一步。但随后的集体化，又因取消农民的权利，限制其主动性而步入困境。集体制中的联产承包则使农民退回小农经济，只有在承包了使用权的小块土地经营和廉价出卖劳动力使用权的自由，但除了因大量使用杂交种子、化肥、农药、激素所增加的农作物可以解决吃饭问题外，农民依然是农民。

农民仍占中国人口的多数，农民问题仍是中国的主要经济和社会问题。这说明中国革命的任务尚未完成。其原因，有人套用外来观点，说是因为“生产力水平太低”。但生产力不过是劳动者素质技能的社会表现，在中国，作为主要劳动者的农民素质技能的程度，又是生产力水平的主要根据。由与社会主义制度和原则相悖的行政集权体制所固化的个体小农经济，特别其对农民作为社会主体的权利的削弱、限制，严重地束缚着农民素质技能的提高。这才是农民问题真正的原因，生产力水平只是结果。倒果为因，不仅

不能说明问题,反而会掩饰矛盾,障碍问题的解决。行政集权体制是旧的集权官僚制的政治体制,革命夺取政权后对它的保留是不得已的,应尽快以民主法制对之改革,但由于这个体制的既得和欲得利益者所结成的势力的阻挠,它不仅继续保留,而且成为障碍中国包括农民在内的发展的主要因素。农民问题的解决,根本在于以民主法制改革行政集权体制,也只有围绕民主法制对行政集权体制的改革,才能真正解决农民问题。

社会主义新农村建设,作为口号,已经提出半个多世纪。今日重提,意义明显。新农村,不止是刷墙、安电、铺路、修厕所,更在于农民社会主体地位的确立,在于其生产方式和生活方式的改变。达到这一层,又需要农民作为社会主体的自主意识的确立,并由此在社会主义原则的导引下,自觉而有组织地展开对于社会关系的变革和自身素质技能的提高与发展。

研究农民问题,探讨社会主义新农村建设,当然要涉及各种具体问题,但不能视标忘本,而应由本达标。这个本,就是农民的权利,是民主法制所确立并保证的农民的社会主体地位。据此才能解决具体问题,才是社会主义原则的体现,才能建设社会主义新农村。

王永德

二〇〇七年三月十六日

目录

CONTENTS

理论探索篇

- 资源支配力:资源禀赋与经济发展相关性的重新解释 王文长 / 3
- 则克台村哈萨克族的农耕化与工业化 杨思远 / 21
- “三农”发展中亟须解决的四个重大问题 林光彬 / 34
- 2010 年末中国农业发展形势研判 韩 劲 / 44
- 从数量扩张到质量提升
- 我国乡村休闲旅游发展的必由之路 张淑君 / 52
- 论边境少数民族地区经济发展的几对关系
- 以云南德宏景颇族为例 李红梅 / 62
- 农民成为农业工人
- 新农村建设的方向 赵海云 / 74
- 保障民族地区有效运行国家经济政策的机制设计研究 张冬梅 / 82
- 制度对中国少数民族地区二元经济结构的影响 王 飞 严 涛 / 93

田野调研篇

- 内蒙古包头市沙尔沁镇“餐桌经济”发展模式浅析 侯志茹 赵 荣 蒋婉莹 / 105
- 订单农业发展支撑保障机制创新研究
- 以“福鼎模式”为例 侯超惠 颜 琰 吴泽宇 / 112
- 民族地区医疗设备融资新模式探索与反思 郭利华 郭喜桐 / 125

如何加快转变村庄经济发展方式

——以怀柔区渤海镇马道峪村板栗产业发展为例

..... 陈 屹 德青措 刘江荣 / 134

基于能值分析的宽城县农业生态系统可持续性研究 王 丽 / 147

少数民族地区新型农村合作医疗的实践与反思

——以海南省五指山市冲山镇番茅村为例 胡元珏 / 163

吉林省延边朝鲜族自治州万宝镇红旗村村庄旅游调研报告

..... 陈静怡 / 170

-----专题思考篇-----

农产品流通市场建设探析 赵俊兰 张 明 / 179

浅析完善农村环境保护的财政支持政策 张宏艳 戴鑫鑫 / 186

我国二元经济结构下民工潮的原因及治理措施 李常青 王 敏 / 192

云南省农业土壤污染与农业经济发展的实证分析

——基于环境库兹涅茨曲线研究 史锦华 罗添元 / 204

对宁夏县域经济发展的思考 马 春 / 220

日本“集落营农”模式对中国新型农村合作经济的借鉴与启示

..... 赵 辉 / 230

丽江市农业生态系统协调度评价 王乃茜 / 240

从改革开放以来城乡居民收入情况看中国贫富分化 唐德江 / 249

中国农村劳动力单向流转困境之分析 汪浩吉 / 262

城市化进程中失地农民补偿问题的探析 陶田田 / 271

理论探索篇

LILUN TANSUO PIAN

资源支配力：资源禀赋与 经济发展相关性的重新解释

王文长^①

摘要：本文在讨论“资源诅咒”问题及本质的基础上，提出在开放条件下考察资源禀赋与经济发展的相关性，必须把着眼点放在资源支配力上。对资源禀赋与经济发展相关性的解释，资源支配力是一个更具解释力的概念。全文主要分析开放条件下的资源存在和流动及其背后的支配力，然后运用资源支配力对经济发展现象给出解释，考察经济发展形态蕴含的资源支配力和资源型经济的资源支配方式，并结合中国区域经济发展格局与资源支配力的相关性给出进一步的证明。

关键词：资源支配力 资源禀赋 经济发展

尽管经济学对自然资源关注的热情程度在当代已大为降低，但资源禀赋对经济发展的约束从来就未曾减弱过。这种约束，在很长的一个历史时期中一直是作为正面效应去肯定的，即资源丰富是支撑经济发展的动因。而到了20世纪下半叶以后，上述判断的一致性开始出现分歧，“荷兰病”、“资源诅咒”等现象的描述转变了对资源禀赋与经济发展相关性的价值判断，负面效应成为评价资源禀赋的新风尚。对资源禀赋与经济发展相关性评价理论风向的转变，本文认为存在理论对现象的误读，而且是缺乏约束条件的阐述；一个或可证实或可证伪的命题，或许就是一个伪命题。在开放条件下一个地方自然资源的丰裕状态对当地经济发展的作用实际上已不是当地资源与当地经济发展的对应关系问题，而是受到开放条件下外部竞争因

^① 王文长，男，中央民族大学经济学院教授，硕士生导师。

素的约束。在这种情况下,一个地方自然资源丰裕并不等于同时具备资源支配力;自然资源丰裕与资源支配力不对称的状态便可能导致所谓的资源型经济现象,即资源丰裕与经济悖论。^① 因此,在开放条件下考察资源禀赋与经济发展的相关性,必须把着眼点放在资源支配力上,对资源禀赋与经济发展相关性的解释,资源支配力是一个更具解释力的概念。本文的分析将在讨论“资源诅咒”问题及本质的基础上,提出资源支配力的猜想,主要分析开放条件下的资源存在和流动及其背后的支配力,然后运用资源支配力对经济发展现象给出解释,考察经济发展形态蕴涵的资源支配力和资源型经济的资源支配方式,并结合中国区域经济发展格局与资源支配力的相关性给出进一步的证明。

一、“荷兰病”、“资源诅咒”的问题及本质

从张复明、景普秋关于“资源型经济及其转型研究述评”^②的系统梳理中可以比较清晰地了解资源禀赋与经济发展相关性的某些矛盾现象,但对这些矛盾现象的理论解读,一直存在一种导向,即资源丰裕与经济悖论成立。从“荷兰病”到“资源诅咒”,到作为一种理论意识传播到中国学术界,资源丰裕已从古典经济学时期的财富使者沦为当代经济发展的黑客。^③ 对自然资源丰裕成为经济发展的杀手,诸多学者从诸多方面给出了诸多解释。如“资源财富引发寻租效应”,“资源丰裕地区缺乏人力资本积累的内在动力”,资源丰裕导致“反工业化”,资源丰裕导致相应的“专业化形成的锁定效应与沉没成本”等等。^④ 尽管在对资源禀赋与经济发展的相关性解释中逐渐靠近这一相关性,如对自然资源的依赖形成的对经济发

① 张复明、景普秋所作的《资源型经济及其转型研究述评》介绍了资源丰裕与经济悖论,即丰富的资源与资源产业的兴起,不但没有带来发展的预期,反而产生了区域经济增长缓慢、国际贸易条件恶化、经济结构失衡,“反工业化”以及收入差距扩大等问题。参见《中国社会科学》2006年第6期第81页。

② 参见张复明、景普秋文。

③ 徐康宁、王剑在《经济研究》2006年第1期发表的“自然资源丰裕程度与经济发展水平关系的研究”一文也认为“资源的诅咒”在国际间成立,在同一国的地区间同样成立,并通过初步的经验观察和计量检验之后,判断“在一国的工业化初中期阶段,尤其是资源高度集中配置而市场效应很弱的情况下,丰裕的自然资源不仅无助于所在地区的经济增长,甚至有可能是一种增长的包袱。”

④ 参见张复明、景普秋文。

展状态的约束,但普遍的解释并没有阐明这一相关性,而仅仅进行资源禀赋和经济发展的简单统计和颇为牵强的联系,甚至某些现象的描述和传播存在以讹传讹之嫌。如1982年经澳大利亚经济学家麦克斯·戈登(Max Corden)和皮特·尼尔力(Peter Neary)进一步论证推广的“荷兰病”概念便有以讹传讹之嫌,戈登和尼尔力运用开放经济模型推导荷兰天然气发现的意外收获所产生的效应,把20世纪60年代荷兰发现天然气蕴藏与70年代的经济增长及波动相联系,并作为重要动因得出出口增加或资本流入最终导致可贸易品产出量损失的判断。^①该判断被运用于发展中国家解释自然资源的存在与经济发展的相关性,使得“荷兰病”概念在发展经济学领域乃至更广的领域逐渐传播,使自然资源丰裕在经济发展中蒙受不白之冤。其实,所谓的“荷兰病”是颇为牵强的。20世纪60年代荷兰发现丰富的天然气蕴藏,对天然气资源的开发,以及随后的出口增长,国际收支顺差,出现了战后的经济繁荣;紧接着在70年代后期遭遇通货膨胀,制成品出口下降,经济增长率下降,失业率上升。这一时期荷兰经济发展的状态与经合组织国家的整体状态是一致的。这可以从战后欧洲经济复兴和主要经合组织成员国的经济发展态势得到证明。

表1 部分国家出口、进口贸易年平均增长率 (%)

国别	1961—1970年		1970—1976年		1973—1974年		1974—1975年		1975—1976年	
	出口	进口	出口	进口	出口	进口	出口	进口	出口	进口
荷兰	11.3	11.3	22.7	22.7	36.4	36.7	6.9	6.7	14.5	14.5
西德	11.8	11.6	19.9	19.7	32.1	26.8	1.1	7.9	13.2	17.8
英国	6.6	5.5	15.7	17.2	26.6	39.5	14.2	-1.2	4.5	4.7
法国	10.1	11.8	20.8	22.5	27.2	41.4	13.5	2.4	6.9	18.7
意大利	13.7	12.2	18.7	19.4	36.9	47.8	14.3	-6.4	6.1	13.2
瑞典	10.2	10.2	18.1	18.1	30.4	30.7	9.6	9.6	5.7	5.7
挪威	10.8	10.8	21.5	21.5	33.7	33.7	15.3	15.3	9.5	9.5
丹麦	8.4	8.4	18.1	18.1	23.5	23.5	13.0	13.0	4.5	4.5
美国	7.6	10.2	17.7	21.7	38.3	56.0	9.3	-8.4	6.7	25.1
日本	16.9	15.4	23.1	22.8	50.4	62.1	0.5	-6.8	20.4	12.0

资料来源:世界经济统计简编(1978)。上海:生活·读书·新知三联书店,1979:325—328。

^① W. Max Corden, S. Peter Neary: “Booming Sector and Deindustrialization in a Small Open Economy”, 转引自吉利斯·波金斯, 罗默·斯诺德格拉斯: 发展经济学[M]。北京:中国人民大学出版社, 1998: 462。该书在第531页描述了“荷兰病”的动态模型。

从表1可以看到,荷兰在20世纪六七十年代的进出口贸易增长率与主要经合组织国家的进出口态势存在很强的一致性。1961—1970年、1970—1976年的进出口贸易平均增长率水平相近,增长态势一致,并于1973—1974年同时处于较高的增长率水平,随后于1974—1975年遭遇短暂的衰退,1975—1976年又重新获得增长。进出口贸易的态势如此,国内生产总值的增长态势同样如此。以荷兰与西德、法国、瑞典的比较为例(见表2)。

表2 荷兰、西德、法国、瑞典国内生产总值比较

单位:亿美元

国别	1960 年		1970 年		1973 年		1974 年		1975 年		1976 年	
	绝对额	绝对额	比 1960 年增长 (%)	绝对额	比 1970 年增长 (%)	绝对额	比上年 增长 (%)	绝对额	比上年 增长 (%)	绝对额	比上年 增长 (%)	
荷兰	110. 11	316. 50	187. 44	591. 70	86. 95	691. 74	16. 91	812. 11	17. 40	880. 86	8. 47	
西德	720. 36	1876. 94	160. 56	3470. 18	84. 88	3845. 14	10. 81	4249. 14	10. 51	4459. 1	4. 94	
法国	610. 41	1409. 79	130. 96	2489. 22	76. 57	2660. 91	6. 90	3357. 13	26. 16	3467. 7	3. 29	
瑞典	139. 49	330. 34	136. 82	504. 54	52. 73	561. 05	11. 20	689. 75	22. 94	741. 29	7. 47	

资料来源:同表1,第31页。

1980年荷兰的国内生产总值增长率为1.2%,与经合组织成员国的平均水平相当。这种状态与布朗对当代西方国家通货膨胀的分析也是一致的,“经合组织国家作为一个整体,曾经同时获得引入先进技术发展经济的机会,这在相当大程度上为范围广泛的高速经济增长作了准备,同时也部分导致了后来经济增长速度下降”。^①战后世界经济的复兴与波动,荷兰作为一个开放的小国经济参与其中,事实上不得不随世界市场的整体变化而变化。荷兰在20世纪60年代发现的天然气资源及随后的开采与经济波动的态势,与其说存在关联性,不如说主要受以经合组织成员国为主体的区域市场及加入美国、日本等发达国家的世界市场的影响。1980年荷兰人均国民生产总值12980美元,比经合组织成员国平均水平高2530美元;国内生产总值的三次产业构成为3.5:32.2:64.3,发达的第三产业是荷兰经济最显著的特点,也是支撑荷兰经济增长最重要的力量。1990年荷兰国内生产总值增长率为4.1%,其中三次产业的贡献分别为:第一产业0.37%,第二产业0.87%,第三产业2.87%。在国内生产总值的行业构成中农业占4%,矿业

① A. 布朗,等. 当代西方通货膨胀[M]. 刘小川,等,译. 北京:东方出版社,1996:399.

占 2.99%,制造业占 18.97%,电、煤气、水占 1.66%,建筑业占 5.24%,第三产业占 67.1%,商业、运输、金融、不动产和工商服务业及社会团体和个人服务业是荷兰发达的第三产业中最重要的部分,占第三产业总产值的 76%。^①从上述粗线条的勾勒可以大致看出,解释荷兰经济发展变动的主要动因是相互依存的开放市场的约束,尤其是荷兰作为一个开放型的小国经济其所受的影响更是明显,^②因此,以天然气的发现与开采来解释荷兰经济波动并得出源自自然资源丰裕构成经济发展包袱的所谓“荷兰病”假说并不成立。

自然资源作为经济发展的要素原本是一种常识,但“荷兰病”的传播把自然资源与经济发展的关系导向认识误区,自然资源丰裕不仅不是福音,反而是祸害。一些经济学家也为之困惑不解。如令泰坦伯格觉得奇怪的是,一个自然资源丰富的国家反而容易遇到经济发展的障碍。^③尼日利亚也经常作为典型,成为诅咒资源的依据。^④1993 年 Auty 发现“资源诅咒”,并经过 Sachs 和 Warner 的连续论证,自然资源丰裕对经济发展的限制似乎已经变得无可置疑,甚至还引发了一系列的社会问题。^⑤现在发展中国家的经济欠发展终于找到罪魁祸首,也就是所拥有的丰裕资源。

实际上,一国的自然资源丰裕,并不存在是否对经济发展起到积极的促进作用或消极的限制作用的判断问题。对“资源诅咒”的论证在获得案例样本的同时,便存在更普遍的“资源福音”的经济发展案例现象。如美国作为世界最强的经济体,便同时也是一个资源丰裕的国家,加拿大、澳大利亚都是资源丰裕的国家,法国、德国等欧洲经济大国也并非资源贫乏国家。国际间评价综合国力仍然把资源禀赋丰裕程度作为构成经济实力的重要指标,以资源力相示。资源财富的理念在人类的记忆中一直就没有动摇过,在张

① 刘洪. 国际统计年鉴(1999)[M]. 北京:中国统计出版社,1999:109,126.

② 据张蕴岭的研究,开放型的小国其对外贸易在国民经济中占较重要的地位。在这一点上比利时与荷兰十分相似。如进出口平均额与国内生产总值之比,荷兰由 1970 年的 39.7% 增加到 1985 年的 59.2%,比利时同期由 44.9% 增加到 69.7%;制成品进口在国内消费中占的比重,荷兰 1970 年为 52.3%,1980 年为 62.2%,比利时 1970 年为 59.1%,1980 年为 84.6%。参阅《世界经济中的相互依赖关系》第 20-22 页,北京:经济科学出版社,1989 年 8 月。

③ 汤姆·泰坦伯格. 环境与自然资源经济学[M]. 严旭阳,等,译. 北京:经济科学出版社,2003:550.

④ 如泰坦伯格的《环境与自然资源经济学》第 540 页,吉利斯等著的《发展经济学》第 459 页,甚至萨缪尔森著名的《经济学》(16 版)第 437 页,都提到尼日利亚自然资源的消极影响。

⑤ 张复明,景普秋. 资源型经济及其转型研究评述[J]. 中国社会科学,2006(6).

复明、景普秋所作的“述评”中介绍了2003年世界银行的一项研究,发现有11个国家成功规避“资源诅咒”,9个国家遭受“资源诅咒”。所谓成功规避“资源诅咒”,无非是资源丰裕成为经济发展的积极因素,而遭受“资源诅咒”,无非是资源被滥用而未能转化为经济发展能力。显然,所谓的“资源诅咒”仅是一些极端现象。一个同时可被证实也可被证伪的命题,原来就是一个伪命题。

“资源诅咒”对资源丰裕程度与经济发展水平相关性的解释,实际上忽略了最基本的约束条件,即开放条件下的发展竞争对资源支配的约束。进一步说,就是谁是资源的支配者。在忽略开放条件下发展竞争背景的情况下,简单配对资源丰裕与经济发展现象,实际上并不能揭示其内在关系。资源禀赋作为一种被支配的自然存在,在经济分析中从来就不是以主导力量出现的。“资源诅咒”实际上使一个在经济发展中相对被动的因素承担着主导发展的责任,而决定资源命运的幕后人则逍遥自在。由此而展开的自然资源丰裕程度与经济发展水平的相关性分析便难以真正说明问题。

二、资源支配力猜想

关于自然资源与经济的关系,其实人们早已认识到丰裕的自然资源是经济发展的有利条件,但不是绝对条件,试图在自然资源与经济发展之间找到直接的联系,结果很难得出清晰和肯定的结论。^①一般而言,自然资源丰裕比自然资源贫乏总是更有利于经济发展。这种状态在愈是封闭的环境中便显得愈是突出,经济发展的历史顺序,总体上是地理环境优良的区域率先获得发展。所谓地理环境优良,其具体内涵就是自然资源的有力支撑。人类文明的起源是这种历史地理逻辑最有力的注解。人类首先在特定的地域凭借自然资源生存发展,形成经济生活对自然资源的自然依赖。经济发展首先是在当时被认识的自然资源丰裕地区发展的,而不是资源贫乏地区。适宜农耕、交通便利的地理环境相应地孕育了比较发达的农业文明,成为发展的源头,并积累着能力。当然,经济发展的史实表明,并非率先发展的国家或区域能够凭借先发积累的能力保持经济发展的领先地位。诺思对经济

^① 张蕴岭：《世界经济中的相互依赖关系》[M]，北京：经济科学出版社，1989：159。

史中的结构与变迁的研究,^①奥尔森对国家兴衰的探源,^②都揭示了经济发展过程兴衰更替的不同原因。开放条件下的发展竞争彻底颠覆了封闭状态下的经济发展格局。在封闭状态下,自然资源的丰裕状态与经济发展存在直接关联,对自然资源的拥有与支配结合在一起,一个国家或地区对所拥有资源禀赋的认识、发现、开发、利用能力,直接影响到其经济发展状态。因此,要素匹配的农耕条件有力地支撑了农耕文明的发育,中国适宜农耕的流域和平原地区相应地形成了其在农耕社会的优先发展地位。在开放环境下,自然资源的存在、利用、支配形式发生了变化,资源地不一定具有直接利用资源的能力,资源被开发与被有效利用增值可能发生权益结构的分离,国家或地区经济发展与自然资源的相关性直接表现为对自然资源的支配力,而不是表现为自然资源禀赋的自在状态。自然资源丰裕的国家或地区在发展竞争过程中可能维持对自然资源的支配力,也可能丧失对自然资源的支配力,取得自然资源支配力成为发展竞争的重要内容。通过制度改革创新增强在发展竞争中对自然资源的支配力,成为自然资源贫乏的国家或地区摆脱资源贫乏约束的有效途径。如日本在明治维新以后,建立面向世界市场的资本主义制度,在世界范围内获取自然资源,解决本国的自然资源贫乏问题。日本故事所讲述的是对自然资源的支配力与经济发展的关系,而不是自然资源贫乏或丰裕与经济发展的关系。所谓的“资源诅咒”恰恰混淆了这一关系,把自然资源贫乏与日本经济的发达状况简单连接起来。如徐康宁、王剑认为“资源的诅咒”“典型的例证便是 20 世纪的非洲(资源丰富的国家居多)和瑞士、日本(资源贫乏国)迥然不同的经济发展结果,同样具有说服力的还有盛产石油的印度尼西亚、委内瑞拉等国与资源贫瘠的东亚新兴经济体(中国香港、中国台湾、韩国和新加坡)之间的经济差距。”^③其实,自然资源贫乏的国家并没有都像日本一样呈现经济繁荣。犹如萨缪尔森和诺德豪斯所感叹的“亚洲和非洲的一些穷国的自然资源十分贫乏,而且它们所具有的这些有限的土地和矿产还必须分摊给稠密分布的人口。”^④自然资源丰裕的国家也没有像经常被举证的尼日利亚一样因自然资源的巨大收入而恶

① 诺思. 经济史中的结构与变迁[M]. 陈郁,等,译. 上海:上海三联书店,1991.

② 奥尔森. 国家兴衰探源[M]. 吕应中,等,译. 北京:商务印书馆,1999.

③ 徐康宁,王剑. 自然资源丰裕程度与经济发展水平关系的研究[J]. 经济研究,2006(1).

④ 保罗·萨缪尔森,威廉·诺德豪斯. 经济学[M]. 萧琛,等,译. 北京:华夏出版社,1999:437.