



诉讼法文丛
廖永安 总主编

民事连带责任司法裁判研究

彭熙海 著

*On the Judicial Adjudication of
Joint and Several Liability
in Civil*



湘潭大学出版社



诉讼法文丛
廖永安 总主编

民事连带责任司法裁判研究

彭熙海 著

*On the Judicial Adjudication of
Joint and Several Liability
in Civil*



湘潭大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

民事连带责任司法裁判研究 / 彭熙海著. — 湘潭:
湘潭大学出版社, 2013.1

ISBN 978-7-81128-452-2

I. ①民… II. ①彭… III. ①民事责任—研究 IV.
①D913.04

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2012) 第 275645 号

责任编辑: 黎毅

封面设计: 黄敏

出版发行: 湘潭大学出版社

社址: 湖南省湘潭市湘潭大学出版大楼

电话(传真): 0731-58298966 邮编: 411105

网 址: <http://xtup.xtu.edu.cn>

印 刷: 国防科技大学印刷厂

经 销: 湖南省新华书店

开 本: 880×1230 1/32

印 张: 7.5

字 数: 189 千字

版 次: 2013 年 1 月第 1 版 2013 年 1 月第 1 次印刷

书 号: ISBN 978-7-81128-452-2

定 价: 18.00 元

(版权所有 严禁翻印)

《诉讼法文丛》编委会

顾问：何文燕 江必新 李交发 谢勇

编委会主任：胡肖华

编委会委员：（按姓氏拼音排列）

陈刚 郭树理 何文燕 洪永红 胡肖华 胡旭晟

黄明儒 江必新 李伯超 李交发 李蓉 李仕春

廖永安 刘梅湘 申君贵 孙长永 王国征 夏新华

谢勇 杨翔 张立平 张全民

总主编：廖永安

总 序

改革开放以来，中国内地步入了社会全面转型的伟大时代。在此波澜壮阔的变革浪潮中，市场经济迅猛发展，民主政治不断提升，法律教育空前繁荣。其间，湘潭大学的法律教育在社会各界的精心呵护与大力支持下也硕果累累、业绩辉煌。而湘潭大学法学院每上一个新台阶，可以说都离不开其优势学科——诉讼法学学科的发展。湘潭大学诉讼法学科组建于1983年，在几代法律学人的辛勤耕耘和不懈努力下，逐步培育并建设成为一个有着明显优势地位和独特学术风格的重点学科，形成了特色鲜明、颇具潜力、结构合理的四个稳定研究方向——即民事诉讼法学、刑事诉讼法学、行政诉讼法学以及诉讼法律文化。经过多年的学科建设、学术追求与人才培养，该学科建设取得了社会公认的优异成绩，创造了诸多湖湘法学第一。

1993年诉讼法学科获得硕士学位授予权，实现了湖南省法学硕士学位授权点零的突破，同年诉讼法学科又被确定为湖南省第一批法学类重点学科；2003年诉讼法学科获得博士学位授予权，成为湖南省第一个法学类博士学位授权点；2005年以诉讼法学科成员为主体的国家教学成果奖的获得，再一次实现了湖南省法学类国家级教学成果奖零的突破；2005年诉讼法学科的特色课程诉讼证据法学被教育部确立为国家精品课程，该课程成为湖南省首门法学类国家级精品课；2007年法学博士后科研流动站的获批，再次实现了湖南法学博士后科研流动站零的突破，为诉讼法学的全面科学发展再注新的活力、又添重要平台；2008年

诉讼法研究中心获批湖南省教育厅普通高等学校哲学社会科学重点研究基地；2009年以诉讼法学科为主体与湖南省人民检察院共建湖南省检察理论研究基地。依托上述学术资源和教学平台，诉讼法专业研究生培养质量多年来稳居全国前茅，为程序法治建设输送了大批研究型和实践性的高素质人才。

居安思危是胸怀，乘胜追击是勇气。为了学科的进一步发展，我们决定以湘潭大学法学院在职教师和博士研究生为主体，同时以虚心学习、海纳百川之态，向国内外专家、学者和实务精英开放，共同选辑、出版一套高水平、高质量的“诉讼法文丛”。“诉讼法文丛”曾由中国法制出版社出版发行，已先后出版8本，现转由湘潭大学出版社组织骨干力量负责本套丛书的编辑、出版工作。改版后的文丛由湘潭大学法学院院长、博士生导师胡肖华教授担任编委会主任，诉讼法博士点负责人何文燕教授、最高人民法院副院长江必新教授、法律史博士点负责人李交发教授和湖南省人大常委会副主任谢勇教授担任文丛顾问，湘潭大学法学院党委书记、副院长，诉讼法重点学科和重点研究基地负责人、博士生导师廖永安教授担任总主编。

我们期望通过这套文丛的出版，展现湘潭大学诉讼法学的整体学术风貌和全新学科特色，让社会和学界更多地了解湘潭大学法学院，了解湘潭大学法学院诉讼法学科。同时，也为社会贡献一批有分量的诉讼法学作品，提升学科地位和学术品格，吸引更多的法律人致力于诉讼法学的研究，从而促进我国诉讼法学的全面繁荣和法治建设的更大发展！

廖永安

2009年5月于湘潭

目 录

摘 要	1
第一章 绪 论	7
第一节 选题背景及研究意义	7
第二节 国内外研究现状	9
第三节 研究基点、思路与方法	15
第四节 研究内容及创新点	17
第二章 民事连带责任概念解析	20
第一节 民事连带责任的定义	20
第二节 民事连带责任的类型	34
第三节 民事连带责任的成因	43
第四节 民事连带责任的效力	46
第三章 民事连带责任司法裁判的理论基础	53
第一节 民事连带责任司法裁判中程序法与实体法关系 之定位	53
第二节 民事连带责任司法裁判理念之端正	60

第四章 民事连带责任司法裁判现状探讨	83
第一节 民事连带责任在司法实践中的应用	85
第二节 民事连带责任司法裁判存在的问题	92
第三节 民事连带责任司法实践中存在问题的原因分析	106
第五章 民事连带责任案件的诉讼形式	110
第一节 民事连带责任案件诉讼形式的论域范围	111
第二节 民事连带责任案件诉讼形式的理论分歧述评	117
第三节 我国连带责任案件应采固有必要共同诉讼形式	123
第六章 民事连带责任案件的证明责任分配	131
第一节 民事证明责任分配原理概说	132
第二节 民事连带责任案件证明责任分配的一般规则	137
第三节 民事连带责任案件证明责任分配的倒置规则	147
第四节 民事连带责任案件证明责任分配的酌定规则	154
第七章 民事连带责任案件的判决	157
第一节 民事连带责任案件判决所涉当事人	158

第二节	民事连带责任案件判决的基本内容要求·····	161
第三节	民事连带责任案件判决的既判力·····	164
第八章	民事连带责任案件裁判的执行·····	171
第一节	民事连带责任案件裁判执行的特殊性·····	172
第二节	民事连带责任案件裁判执行程序的完善·····	174
第三节	在执行程序中实现连带责任人内部求偿之建议 ·····	182
结 语 ·····		190
参考文献 ·····		192
后 记 ·····		211
附 录	我国有关连带责任的法律及司法解释·····	213

摘 要

民事连带责任制度是一个实体和程序紧密结合的问题，连带责任的实体法规定是静态的权利义务分配，而连带责任的司法裁判则是静态的、字面上的权利义务实现的动态过程。然而，长期以来，民法学界与民事诉讼法学界对连带责任的研究缺少必要的沟通和默契，造成了连带责任制度实体权利义务的规定与诉讼程序设计之间的严重冲突与脱节，连带责任的司法适用受到严重扭曲。将实体和程序的关系置于连带责任司法裁判这一典型场域展开全面、细致的研究，能使实体和程序的关系进一步明晰化，同时针对连带责任的特质，设计出一套具有个性化的司法裁判程序，能够为立法和实务部门对连带责任的科学立法和运行提供理论上的支持，使民事连带责任制度的立法效果得以圆润实现，使各方权利在利益平衡的机制中、在实体和程序的互动关系中得到恰如其分的表达。

民事连带责任作为一种复合责任，广泛存在于各个部门法中，存在于当今社会的民商事法律活动中。连带责任因其充分保护权利人利益的独特优势而备受瞩目，司法实践中，注重给予权利人的权利以充分、迅速、有效的保护，致使连带责任适用范围被随意扩大、诉讼形式的适用不统一、司法判决不明确、判决的执行不规范，这对于保障所有当事人之间权利的相对公平、提高诉讼整体效益的要求而言，显得不足。究其原因，主要是学界对连带责任的研究不够深入、立法对连带责任的规定不够完善、法官控制、指挥程序的能力不够强大，因而造成实体与程序的脱

节，造成连带责任司法裁判中的乱象。在民事连带责任案件裁判中，程序法与实体法之间应该是水乳交融的关系，他们相互依存并且互为动力。为此，应肯认两者不同的价值取向和作用方向，而不能由实体法“捕获”程序法，或认为程序法只是实体法的附庸。只有真正实现民事连带责任程序法与实体法的水乳交融，在严格恪守连带责任法定化的基础上，树立更大范围的公平观和更具整体性的效益观，才能确保连带责任司法裁判的公正与效率。

针对个性化的权利应设置个性化的司法裁判程序。借鉴国外先进经验，结合我国实际情况，民事连带责任司法裁判的诉讼应为固有必要共同诉讼形式，这是查清事实真相、保护全体诉讼参与人的权利、实现法律的公平和正义、提高连带责任诉讼整体效益的要求。基于连带责任的适用条件，连带责任诉讼中要证明连带责任的存在与否，权利人先要提供与法律规定或者合同约定的有关连带责任的情形相吻合的法律事实存在，还要进一步举证证明引起连带责任发生的事实以及具体责任数额的相关事项。当然，在符合证明责任倒置的情形下，连带责任诉讼中同样适用证明责任倒置规则。民事连带责任案件的判决中，应在权利人的权利保护与责任人的权益保障之间达成相对平衡，统一决定连带责任诉讼当事人的胜诉或败诉，并明确各责任人的责任份额。

连带责任案件裁判的执行对于整个连带责任司法裁判来说，具有重要的意义。基于连带责任案件执行的不确定性及司法实践中的执行乱象，连带责任案件裁判的执行应以连带责任承担的常态为考察点，原则上应对全体连带责任人予以强制执行；执行要符合法定程序，并设置救济手段，赋予连带责任人按份执行抗辩权；在执行程序中，连带责任人内部求偿权可依协议或判决书直接行使。

关键词：民事连带责任；司法裁判；执行

Abstract

Civil joint and several liabilities is the problem about combination of substance and procedure, material law of joint and several liabilities is a static distribution about rights and obligation, and the judicial adjudication of joint and several liability is a dynamic process of literally static actualizing rights and obligation. However, for a long time, circle of science of civil law and circle of science of civil procedure law is lacking necessary communication and harmony for the research of joint and several liability, so that the provision for right and obligation of system of joint and several liability and the design for contentious procedure have a serious conflict and out of joint, and judicial application of joint and several liability get a critical distortion. To have a comprehensive research about the relationship of substance and procedure through a typical field of joint and several liabilities and judicial adjudication, the relationship of substance and procedure will more distinctly. According the character of joint and several liabilities, devising a set of personalized justice procedures, are able to provide theoretical support for legislative and substantive body to the scientific lawmaking and running of joint and several liabilities, to perfectly effect the legislation purpose of civil joint and several liability, to appropriate express the rights of various parties in the balance of interests and interactive relationship between rights and obligation.

Civil joint and several liabilities as a composite liability, which is

widespread in various branches of law and today's social civil and commercial activity. Civil joint and several liabilities get most of the attention for its full protection of rights and interests of the obligee, it gives attention to full, prompt and effective protection for the obligee's right in judicial work, resulting in the scope of joint and several liabilities are free to expand, the form of proceedings is non-uniform, judicial decisions is not clear and the execution of judgment is non-standard. For the protection of the rights of all the relative fairness between the parties, to improve the overall efficiency requirements in terms of litigation, it seems inadequate. The fundamental reason is that the academic study of joint and several liabilities is not deep enough, provisions of joint and several liabilities is not perfect and Judges' control and the ability of command program is not strong enough, so that a mismatch between the substance and procedure and joint and several liability in the chaos the administration of justice. Civil joint and several liabilities in a judge, between the procedural law and substantive law should be mutually interdependent and dynamic. For this reason, their different values and directions should be recognized, the substantive law can not "capture" the procedural law, or that procedural law is just the appendage of substantive law. Only the procedural law and substantive law of civil joint and several liabilities truly come true the "harmony", abide by the strict joint and several liabilities on the basis of statutory, and establish a wider perspective and more holistic view of the benefits, fairness and efficiency of administration of justice of joint and several liabilities can be ensured.

For individual rights should be set individualized justice program. learning from foreign experience, and combining with China's actual situation, litigation of joint and several liabilities in the admin-

istration of justice should be necessary to establish a common form of litigation, which is the requirement of ascertaining the facts, protecting the rights of all litigious parties, ensuring the effectiveness and authority to determine the sentence, improving the overall effectiveness of joint and several liability litigation. Based on the conditions of application of joint and several liabilities, in joint and several liabilities litigation, it is need to prove the existence of joint and several liabilities. The right person not only provide the law or the commitment of contract of joint and several liability that consistent with the juridical fact, but also further evidence that joint and several liability caused by the occurrence of facts and matters related to the specific amount of liability. Of course, in line with the case of reverse burden of producing evidence, joint and several liability also applies to reverse burden of producing evidence rules. In the judgment of civil joint and several liabilities, the rights and protection of right person and the interest of responsible should reach a relative balance. In order to have a unified decision of joint and several liability in favor of or against litigants, and clear the quota of responsible.

The Implementation of judgment of joint and several liabilities is significant for the entire administration of justice, Based on the uncertainty of joint and several liability cases and chaos in the judicial practice, The implementation of judgment of joint and several liabilities should take responsible normal point for the study, joint liability person should be enforced to implement. Implement need to comply with statutory procedures and have remedies set, and given the right of going foremost defense for joint liability person; in executive procedure, coming true joint and several liability directly exercise Internal claim in accordance with agreements or judgments.

Key words: Civil joint and several liability; Judicial adjudication; Execution

第一章 绪 论

第一节 选题背景及研究意义

当前,我国正处在社会转型时期,利益格局呈现多元化的发展趋势,由此带来的各种互相矛盾的利益诉求、多种难以融合的文化取向以及多重标准的秩序要求纠结在一起,这就导致利益诉求出现一定程度上的无序化,社会矛盾进入了易发、多发期,各种新型纠纷不断出现,纠纷的数量也呈上升趋势,有关连带责任的纠纷就是其中之一。面对包括连带责任纠纷在内的各种纠纷,我国已经形成了多元化纠纷解决机制,这其中包括调解、调停、和解、仲裁、行政处理、诉讼等,并且各种纠纷解决机制之间实现了一定程度的衔接。在这些纠纷解决方式中,虽然说司法裁判是一种很奢侈的纠纷解决方式,所有的民事纠纷都通过法院的司法裁决来解决是不现实的想法。^①但我们看到,在当代中国,由

^① 日本学者小岛武司指出:“裁判是一种很奢侈的纠纷解决方式,故欲让所有的民事纠纷都通过裁决来解决的想法是不现实的。即使无视现实的制约而大肆鼓吹万能论,但大多数纠纷通过裁决以外方式加以解决的事实依然是不会改变的。如果无视必须要对裁决解决方式在量上进行明显限制以尽可能抑制其甚至是几个百分点增长这一现实,那么就会忽视使自主性解决方式向合理化方向发展的努力,从而形成纠纷解决的整体水平长期在低迷中徘徊的局面。”参见[日]小岛武司:《诉讼制度改革的法理与实证》,陈刚等译,法律出版社2001年版,第161页。

于现有的纠纷解决机制存在明显的不均衡性,各种纠纷解决方式之间的协调性不强,对纠纷解决机制的引导不足,人、财、物等必要的保障投入不够等原因,造成当事人选择非诉讼方式的积极性不高,非诉讼纠纷解决方式的作用还没有得到充分发挥。而法律作为社会关系的调节器,其作用的发挥最重要的体现在司法领域,法律所追求的社会正义的实现在法院而不是在立法部门,司法是社会正义的重要保障。现实社会中,法治实践状态的好坏不在于有多么完善的法律,而是很大程度上表现在司法裁判的结果和状况中,实现司法公正是法治国家的基本标志,整个社会法律意识的提高也大都从公民从司法的实际操作中获得直观感受而逐渐形成的。随着法院在社会治理中的作用和影响日渐突出,法院作为实现社会正义的重要保障被推到了前线。同时,在当代中国转型时期的各种因素相互掺杂,人们对现实的不满与对理想的憧憬交织在一起,诉诸法院的问题往往既是现实的纠纷,又是通过具体纠纷反映出来的历史性痼疾,这就使得人们对作为社会正义的最后的和最根本的保障的司法期望越来越高,司法裁判中出现的诸多问题也越来越受到社会公众的关注。

作为民事复合责任的一种,连带责任在保护权利人利益方面具有独特的优势,因而备受权利人的青睐,也为立法者所关注。在连带责任制度中,法律赋予权利人简便易行的请求权,请求权行使的对象、顺位、内容等都具有可选择性。反映到诉讼关系上,权利人在选择起诉对象上拥有绝对的权利,且法院判决时只是判决连带责任人承担连带责任,对于责任人内部责任份额如何承担以及先行承担了连带责任的责任人在内部如何求偿等问题,一般不予考虑。在连带责任案件的执行阶段,法院执行人员并不是以连带责任承担的常态为考察点,往往只是选择其中一人或者部分责任人承担全部连带责任了事,执行随意性大。民事连带责任既是一个实体问题,又是一个程序问题。因为,实体法上连带