

傳世智慧

墨子之學，盛於春秋、戰國之際，漢代之後逐漸消隱。此實為憾事！若不然，使墨家影響於後世，則其重於實用的工技之法，必使中國之科學大有長進，其宗教式之兼愛、非攻，摩頂放踵的服務熱誠，更可使中國人閉塞之心得大解放！

墨

施炎平◎著

子

上

的 智 慧



智慧大學
UNIVERSITY OF WISDOM

超特價
199元

國家圖書館出版品預行編目資料

墨子的智慧／施炎平著．

-- 初版．-- 臺北市：智慧大學，2003〔民92〕

冊：公分．--（傳世智慧；17-18）

ISBN 957-452-586-4（上冊：平裝）--

ISBN 957-452-587-2（下冊：平裝）

1. 墨子—註釋

121.411

92011840

傳世智慧 17

墨子的智慧(上)

NT\$199

施炎平／著

2003年8月／初版

出版者：智慧大學出版有限公司

編輯部／台北市〈文山區〉萬安街21巷11號3F

電話／(02) 2230-0545 * 傳真(02)2230-6118 * 郵撥 19533805

總管理處／台北縣深坑鄉北深路三段141巷24號4F（東南學院正對面）

電話／(02) 2664-2511 * 傳真(02) 2662-4655／2664-8448

網址／<http://www.linyu.com.tw>

E-mail／linyu@linyu.com.tw

總經銷：吳氏圖書有限公司

台北縣中和市中正路788-1號5F

訂書專線 (02) 3234-0036 * 傳真(02) 3234-0037-8

法律顧問：蕭雄淋律師 Printed in TAIWAN ISBN 957-452-586-4

目
錄

導 言／7

人道精神之闡揚／29

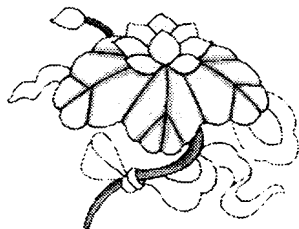
賢能治國之提倡／67

人文宗教之設計／125

義利合一價值觀之確立／167

知識、智慧之求索／211

教育、教化之推行／263











施炎平〔著〕

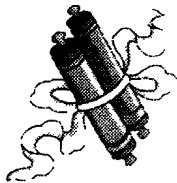
墨子的智慧（上）

導 言

一、假如歷史選擇了墨家

解讀《墨子》一書，領悟墨家（包括墨子和後期墨家）雋永之格言的內在意義，很大程度上是現代人和古哲先賢之間一場超越時空的「對話」。在面壁伏案，思考墨家思想的價值和意義的過程中，我常常會突發奇想：假如歷史選擇了墨家，中國文化的精神面貌將會如何變化？假如墨家成了中國文化的正統，那現代中國人的傳統特性又會有什麼不同？

當然，墨子及其學派已屬於歷史，我們今天解讀《墨子》，研究墨家，首先應該將其歸入歷史學的範疇。而歷史學研究必須尊重歷史事實，對歷史事實的考察和評判，不可能，也不應該用「假如」做出說明。但是，面對曾是「世之顯學」並與儒家爭相輝映過的墨家學派，回顧墨家經歷的坎坷命運，直觀墨家創建的博大精深的學說體



系，透視墨家學說那極具特色，富於理論懾服力和邏輯論辯性的思想內容時，我們不由得要發問：如此具有文化底蘊及精神價值的墨學何故會過早中絕？墨家何故被無情地排除出秦漢以後中國文化發展的正常軌道？歷史又何故選擇儒家為正統，而長期把墨家視為中國文化的末流，甚至異端？

追問這些「何故」，其實正是我們無法排遣對「假如歷史選擇了墨家」之類問題思考的表現。

時下一些頗為活躍的現代新儒家學者堅持不懈地為儒家辯護，張揚儒學的第三期發展和現代復興的可能。他們努力要使人相信：儒家思想中內蘊的人文精神、道德理想和人格平等、天下為公等觀念，不僅塑造了歷史中國的泱泱大度和禮儀風範，還是重建現代文明和現代人生的精神資源及思想指導，甚至對於西方工業文明導致的平面化人生，也是有效的救贖和超越。本人無意否定現代新儒家學者對儒學文明的執著和虔誠，也不否認儒家文化仍有其現代意義，更不想和現代新儒家學者就儒學的評價問題做全面的爭論，而只是想指出一點：把中國文化的全部價值都歸結為儒學的價值，忽視乃至排斥非儒學派，尤其是墨家學派的思想意蘊和精神內涵，這是有失公平、公正的。

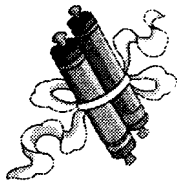
從這樣的意義上講，提出「假如歷史選擇了墨家」的論題，作為解讀《墨

子》、評述墨學的思想導引，其目的是要聯繫整個中國文化歷史發展的背景，尤其是以儒墨思想的比較、考察為參照，凸顯墨學的意蘊和價值。以此為據，對墨家的雋永格言做現代之感悟才有可靠的基礎，才能合理地發揮。

思考「假如歷史選擇了墨家」的問題，還有深一層的意義：比起儒家，墨家似乎為我們今天的現代文明提供了更多的傳統資源和精神啟示。許多西方人在探究現代科學文明的傳統源頭時，往往追溯到希臘人創建的形式邏輯體系和知識理性精神，同時把與科學文明相對應的價值追求歸結於基督教傳統。所以，西方人把邏輯、理性、宗教三者視為支撐西方文明的三大要素，作為西方文明優越於東方文明的主要根據。但同歸屬於西方世界的大科學家愛因斯坦卻指出：

「西方科學的發展以兩個偉大的成就為基礎，那就是：希臘哲學家發明了形式邏輯體系（在歐幾里德幾何學中），以及通過系統的實驗發現有可能找出因果關係（在文藝復興時期）。在我看來，中國的賢哲沒有走上這兩步，那是用不著驚奇的。令人驚奇的倒是這些發現畢竟做出來了。」（《給J·E·斯威策的信》，《愛因斯坦文集》第一卷第五七四頁）

儘管愛因斯坦用科學家的眼光，從西方文化的立場觀察中國，不認為中國曾經有過希臘式的形式邏輯體系和在實驗科學基礎



上對因果關係的思考，但他敏銳地揭示了中國古代有那麼多科學發現和理論創造。問題在於：古代中國人究竟是靠什麼邏輯、什麼方法奠定和建構起那些科學發現和理論創造？！這確是令人驚奇，發人深省的。它促使我們思考：古代中國的邏輯觀念、邏輯方法不是有無的問題，而是如何探索其特殊內容和形式？這種思考，在對墨家文化的歷史研究和現代詮釋中，倒產生出真正的結果。人們可以相信，墨家不僅有其人道精神和道德理想，而且有頗成系統的邏輯思想、論辯方法，有在當時處於世界領先地位的科學技術和科學觀念，這些似乎足以和西方文化中的科學精神、理性傳統相媲美。

因此，墨家文化確實也為現代文明的建設提供了獨特的傳統資源。解讀墨家雋語格言的意蘊，揭示墨家文化的價值和現代意義，離不開中西文明的比較與鑑別，也離不開儒墨思想的對應與理解。

二、「世之顯學」的歷史定位

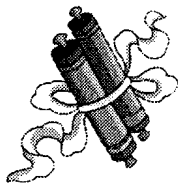
本書以「墨家文化」為整體概念，將墨子、後期墨家及其對中國文化其他學派的思想滲透和影響視為統一的發展系列。

墨子（約前四六八—前三七六年），春秋戰國之際著名的思想家、教育家、

科學技術專家及宗教家。後人多認為他生於魯地，是魯國人。史稱墨子姓墨名翟，時人尊稱為「子墨子」，為墨家學派的創始人和精神領袖。

但從歷史考證的角度看，中國人以「墨」為姓氏的除墨子外，恐難有他人。自秦漢以來，太史公敘六家，劉向條列為九流十家，又「各以學術名其家」，意在標舉各家學派之宗旨，卻不以姓氏冠學派之名。故孔丘稱孔子，其開創之學派非以孔家稱而以「儒家」名。老聃（李耳）稱老子，其所立學派亦以「道家」名而不稱「老家」或「李家」。如此，何故獨稱「墨子」所創之學派為「墨家」？況且，墨之原意為古代五刑之一，即墨刑，指臣下犯君不恭，被判額上刺字，並染上黑色，以作懲罰的標誌。所以，墨又表示刑徒賤役。此外，墨子又極有生活規律，信守道義準則，恰如匠人之有「繩墨」。其為人甘於自苦，辛勞不已，致面目黧黑，形容枯槁，被荀子稱為「瘠墨」。可見，「墨子」稱謂之「墨」，主要不在是否為「姓」，而在於內蘊的涵意。近人錢穆曾據江琬之說，謂「墨」為道術之稱，而非局限於姓氏。這可作為對「墨子」稱謂的一種頗為合理的解釋。

墨子之學被視為「役夫之道」，皆因墨子出身於下層，本人又是一個技藝精湛的工匠。不過，這只是墨子身分的一個方面。綜觀墨



子一生行事，工、士、俠三位一體，似乎更能表達他的身分特點和人格氣質。

莊子後學曾稱墨子「好學而博」。墨子自己則說：「上無君上之事，下無耕農之難。」出遊時也「載書甚多。」（《貴義》）顯然是自學成才，經自身努力，由「工」上升為「士」。此外，墨子又極富俠風義氣。他常出於社會公正和正義的信念，以驚人的毅力和犧牲精神果敢行事。史載墨子聞聽公輸般為楚造雲梯攻宋，即日夜兼程，饑餐渴飲，「十日十夜而至楚」，並不顧死亡之威脅，說服楚王停止攻宋。這極大地影響了墨家學派。《淮南子》稱：「墨子服役者百八十人，皆可使赴湯蹈火，死不旋踵。」《新語》也說：「墨子之門多勇士。」而其言必信，其行必果，已諾必踐是墨家學派的一貫作風；雖不足稱為遊俠，然而確實具有俠士之風。以致近人康有為竟有「俠即墨也」一說。

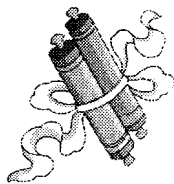
墨家是墨子開創的學派。韓非子曾指出：「世之顯學，儒、墨也。儒之所至，孔子也；墨之所至，墨翟也。」（《韓非子·顯學》）可見，墨家本為「世之顯學」，先秦時具有與儒家分庭抗禮，並駕齊驅的顯赫地位。其原因當和墨子眾多弟子廣揚師說，大力擴大墨子思想之影響有關。呂不韋就稱：「孔、墨徒屬彌眾，弟子彌豐，充滿天下。」（《呂氏春秋·尊師》）又說：「孔、墨之後學顯榮於天下者眾矣，不可勝數。」（《當染》）史傳孔子有弟子三千，賢人七十二。這恐怕有點

誇張。但墨子之弟子「彌眾」，倒有具體數字可據。墨子在自齊往楚勸說楚王放棄攻宋時，就講到：「臣之弟子禽滑釐等三百人。」

孔、墨以後，如同「儒分為八」（有子張、子思、顏氏、孟氏、漆雕氏、仲良氏、孫氏、樂正氏之儒）那樣，出現了「墨離為三」的現象。韓非說：「自墨子之死也，有相里氏之墨，有相夫氏之墨，有鄧陵氏之墨。」（《韓非子·顯學》）這把墨子以後的墨家分為三派，我們一般稱之為後期墨家。《呂氏春秋·去宥》曾提到「東方之墨者」和「秦之墨者」；《莊子·天下》亦有「南方之墨者」之說。可見，後期墨家的活動範圍已擴大到華夏大地的東西南北，把墨子的思想主張系統地推行到諸侯列國，有力地促進了墨家思想的發展。

「墨離為三」的現象是後期墨家對墨子原旨「取舍相反不同」又皆自謂真墨所導致的結果。莊子就指出，相里氏、相夫氏、鄧陵氏之墨「俱誦《墨經》，而倍謫不同，相謂別墨。」這就是說，三氏各以自己對墨子思想原旨的不同理解、闡發，自謂真墨而指斥他人之所繼為「別墨」，從而造成了墨子後學的分化。

「墨離為三」發生於戰國中、後期，距墨子生活的時代已有一百多年了。這期間，墨家學派的思想面貌發生了很大的變化。如何



看待這種變化？後期墨家各派都有自己的主見。在與其他諸子學派的爭論中，後期墨家主要就「堅白」、「同異」問題和惠施、公孫龍兩派展開爭論，以明辨墨子與非墨，維護墨家的傳統。與此同時，後期墨家內部各派也不斷爭論，「相謂別墨」，以區別真墨與別墨，確立墨道之正統。

明辨墨與非墨，並不是一件難事。因為墨家有嚴密之組織，其首領——巨子的產生亦有相應之規範及程序，故墨家世傳的系統也容易看清。歷代治墨名家已據《莊子·天下》及《韓非子·顯學》所述，列出墨家傳授表，基本釐清了墨與非墨的界線。（參見方授楚著《墨學源流》第七章，中華書局一九三四年版）但要區別真墨與別墨，卻頗不容易。因為墨家內部各派「俱誦《墨經》，而倍譎不同」，雖取捨相反，皆自謂真墨，缺乏一種客觀的評判標準。如果都從自我出發，斥他人為別墨，那勢必如韓非所說：「孔墨不可復生，將誰使定世之學乎？」（《韓非子·顯學》）無法真正確定真墨與別墨之間的區別。正是在這樣的意義上，我主張在嚴辨墨與非墨的學派差異之同時，適當地淡化墨家內部的真墨與別墨，把墨子學派和後期墨家作為一個整體發展的系列加以考察。

其實，在思想理論的層面上，從墨子到後期墨家的繼承、沿革之線索還是頗為清晰的，而且不斷發展和進步。在許多方面，後期墨家都繼承了墨子思想的優