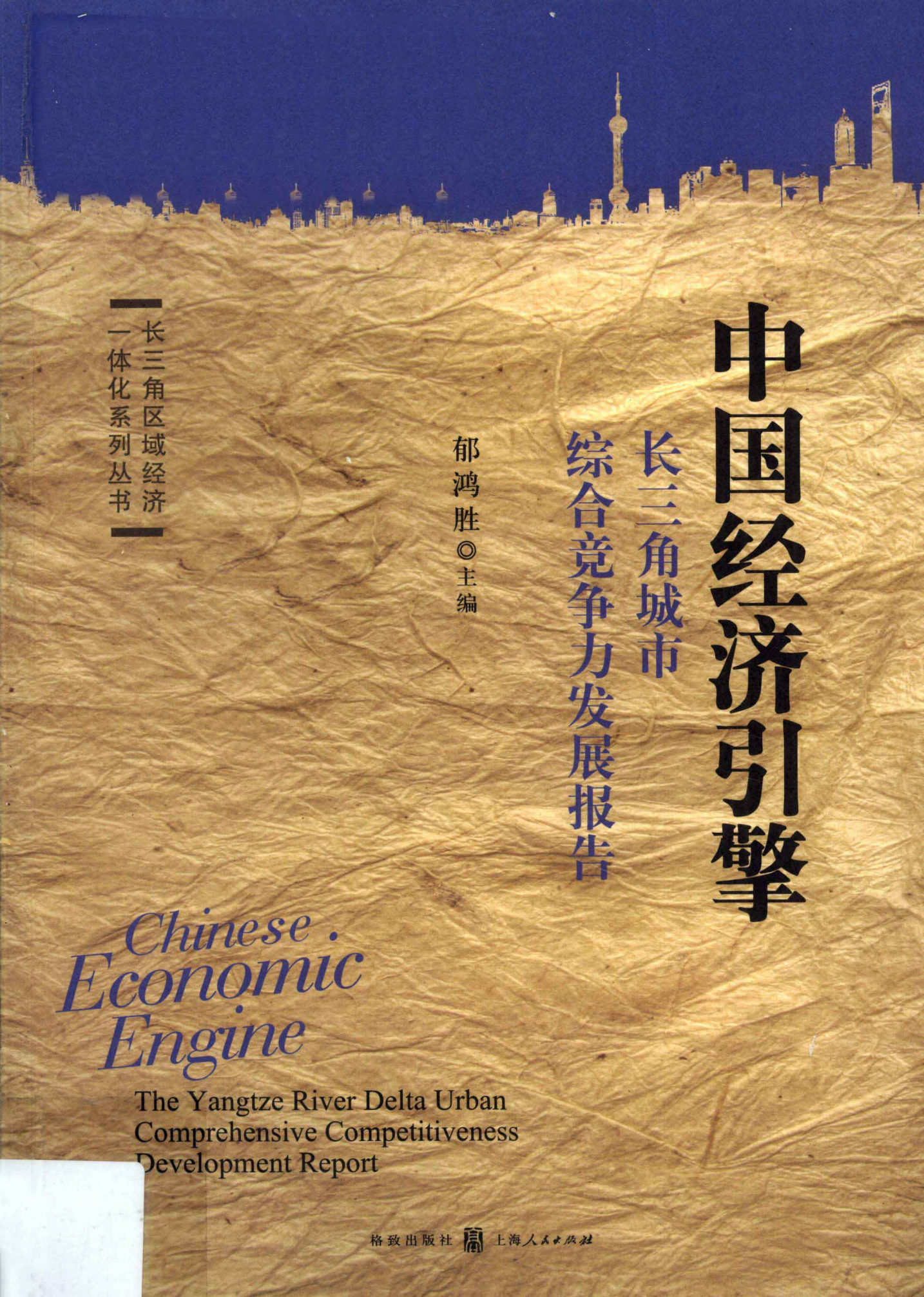




中国经济引擎

长三角城市

综合竞争力发展报告

郁鸿胜◎主编

——长三角区域经济
一体化系列丛书——

*Chinese .
Economic
Engine*

The Yangtze River Delta Urban
Comprehensive Competitiveness
Development Report

——长三角区域经济
一体化系列丛书——

中国经济引擎

长三角城市

综合竞争力发展报告

主编◎郁鸿胜

参编◎宗传宏 李娜 张岩

刘靖 王顺

*Chinese
Economic
Engine*

The Yangtze River Delta Urban
Comprehensive Competitiveness
Development Report

格致出版社



上海人民出版社

图书在版编目(CIP)数据

中国经济引擎:长三角城市综合竞争力发展报告/
郁鸿胜主编. —上海:格致出版社:上海人民出版社,
2012

(长三角区域经济一体化系列丛书)

ISBN 978-7-5432-2066-9

I. ①中… II. ①郁… III. ①长江三角洲-城市经济-
经济竞争-研究报告 IV. ①F299.275

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2012)第 033936 号

责任编辑 忻雁翔

装帧设计 人马艺术设计·储平

长三角区域经济一体化系列丛书

中国经济引擎

——长三角城市综合竞争力发展报告

郁鸿胜 主编

出版 世纪出版集团 格致出版社
www.ewen.cc www.hibooks.cn
上海人民出版社
(200001 上海福建中路193号24层)



编辑部热线 021-63914988

市场部热线 021-63914081

发行 世纪出版集团发行中心
印刷 苏州望电印刷有限公司
开本 787×1092 毫米 1/16
印张 16.25
插页 4
字数 311,000
版次 2012 年 5 月第 1 版
印次 2012 年 5 月第 1 次印刷
ISBN 978-7-5432-2066-9/F·514
定价 48.00 元

目 录

上篇 理论篇

第一章 战略与方法	3
一、目的与意义	3
二、基本方法与路径	4
三、指导思想与原则	5
第二章 国内外理论方法比较	8
一、国际研究方法	9
二、国内研究方法	20
第三章 长三角区域城市综合竞争力指标体系	36
一、城市综合竞争力内涵	36
二、指标设计的基本方法	38
三、指标体系的基本架构	40
四、长三角区域城市综合竞争力指标评价方法	44

下篇 实践篇

第四章 2004 年度长三角城市群城市综合竞争力排名	61
一、上海和 15 个地级市综合竞争力排名	61
二、上海和 15 个地级市专项指标排行榜	61
三、上海和 15 个地级市指标评价	63
四、上海和 15 个地级市指标优劣势分析	70
五、长三角 37 个县级市城市综合竞争力排名	81
六、长三角 37 个县级市专项指标排行榜	81
七、长三角 37 个县级市指标评价	84
第五章 2005 年度长三角城市群综合竞争力排名	95
一、上海和 15 个地级市综合竞争力排名	95

二、上海和 15 个地级市专项指标排行榜	96
三、上海和 15 个地级市指标评价	97
四、上海和 15 个地级市优劣势分析	104
五、长三角 37 个县级市综合竞争力排名	114
六、长三角 37 个县级市指标评价	115
第六章 2006 年度长三角城市群城市综合竞争力排名	122
一、上海和 15 个地级市综合竞争力排名	122
二、上海和 15 个地级市专项指标排行榜	123
三、上海和 15 个地级市指标评价	125
四、上海和 15 个地级市指标优劣势分析	131
五、长三角 37 个县级市综合竞争力排名	142
六、长三角 37 个县级市指标评价	143
第七章 2007 年度长三角城市群城市综合竞争力排名	151
一、上海和 15 个地级市综合竞争力排名	151
二、上海和 15 个地级市专项指标排行榜	151
三、上海和 15 个地级市指标评价	153
四、上海和 15 个地级市指标优劣分析	157
五、长三角 37 个县级市综合竞争力排名	166
第八章 2008 年度长三角城市群城市综合竞争力排名	167
一、上海和 24 个地级市综合竞争力排名	167
二、上海和 24 个地级市专项指标排行榜	168
三、上海和 24 个地级市指标评价	171
四、上海和 24 个地级市指标优劣分析	175
第九章 2009 年度长三角城市综合竞争力排名	188
一、上海和 24 个地级市综合竞争力排名	188
二、上海和 24 个地级市专项指标排行榜	189
三、上海和 24 个地级市指标评价	192
四、上海和 24 个地级市指标优劣分析	196
五、长三角 49 个县级市综合竞争力排名	209
第十章 2010 年度长三角城市综合竞争力排名	210
一、上海和 24 个地级市综合竞争力排名	210
二、上海和 24 个地级市专项指标排行榜	211

三、上海和 24 个地级市指标评价	214
四、上海和 24 个地级市指标优劣分析	217
五、长三角 48 个县级市综合竞争力排名	230
第十一章 2011 年度长三角城市综合竞争力排名	231
一、上海和 24 个地级市综合竞争力排名	231
二、上海和 24 个地级市专项指标排行榜	232
三、上海和 24 个地级市指标评价	235
四、上海和 24 个地级市指标优劣分析	241
五、长三角 48 个县级市综合竞争力排名	254

上 篇
理 论 篇

第一章 战略与方法

一、目的与意义

随着经济全球化和区域一体化的发展,国际竞争日益加剧。为适应国际发展环境的变化,党的十六届三中全会明确提出了“以人为本,树立全面、协调、可持续发展观,促进经济社会和人的全面发展”的科学发展观,强调“按照统筹城乡发展、统筹区域发展、统筹经济社会发展、统筹人与自然和谐发展、统筹国内发展和对外开放的要求”,推进我国的改革和发展。

本报告在坚持树立和落实科学发展观的基础上,总结归纳国内外综合竞争力相关理论方法,结合长三角区域发展实际,建立一套科学、公正、合理、且符合长三角区域各城市发展的综合竞争力评价指标体系,从理论与实证两个层面对长三角城市群各城市的综合竞争力展开分析研究。本报告的研究将对长三角各城市的未来发展产生三个方面的功能作用:

一是导向功能。本报告的研究就是为了引导长三角各城市提升城市综合竞争力。通过对各类重大经济、社会、科技、环境等指标的评价,有助于各城市在未来的发展中巩固现有优势、挖掘潜在优势、避免存在劣势。

二是激励功能。本报告研究通过城市综合竞争力的评价,能够激励长三角城市群域不同发展水平的城市发展,通过落实统筹发展的科学发展观,在具体的工作中体现强市更强、弱市图强、共同富裕的特点。

三是支持功能。本报告研究可以为长三角各城市制定未来的发展战略和重大规划提供强有力的定量和定性依据,为各城市的重大政策决策进一步提供决策支持作用。

本报告的研究主要围绕以下主要目的展开。

一是客观描述。通过对长三角各城市重大经济、社会等客观指标的分析,对长三角城市群域各城市的发展现状,包括发展的整体水平、发展优势和存在的劣势进行客观描述。

二是综合评价。通过对长三角各城市重大发展指标的系统评价与比较,从经济和社会等方面综合评价各城市的综合竞争能力水平。

三是科学预测。通过对重大经济和社会等发展指标的综合分析和评价,可以对

长三角各城市发展现状以及各城市的未来发展态势,形成一个总体比较清晰的描述,这对于进一步设计城市、预测城市、经营城市和诊断城市将会起到重要的作用,并将对长三角各城市未来趋势的前瞻性发展的判断和发展预测有着极其重要的意义。

二、基本方法与路径

(一) 研究路径

研究报告是一项对外发布的科研成果。因此,对研究的科学性提出了更高的要求。本研究报告中收集整理了大量国际、国内的研究案例,听取了国际、国内著名专家、学者的建设性意见,并参考了国际、国内最权威的研究成果的基础上,形成了以下研究路径。

本研究报告在考察了国际和国内权威性、通用性的城市综合竞争力指标体系并参阅了国家统计局要求长三角各城市采用的经济和社会发展指标体系的基础上,建立了长三角城市综合竞争力评价指标体系。研究报告主要参照了国际上通行的瑞士洛桑国际管理发展学院(IMD)的研究模型和计算方法,对长三角城市综合竞争力评价指标进行分析;并对长三角城市群各城市的综合竞争力进行比较;最后形成了对各城市综合竞争力的排序评价(见图 1.1)。

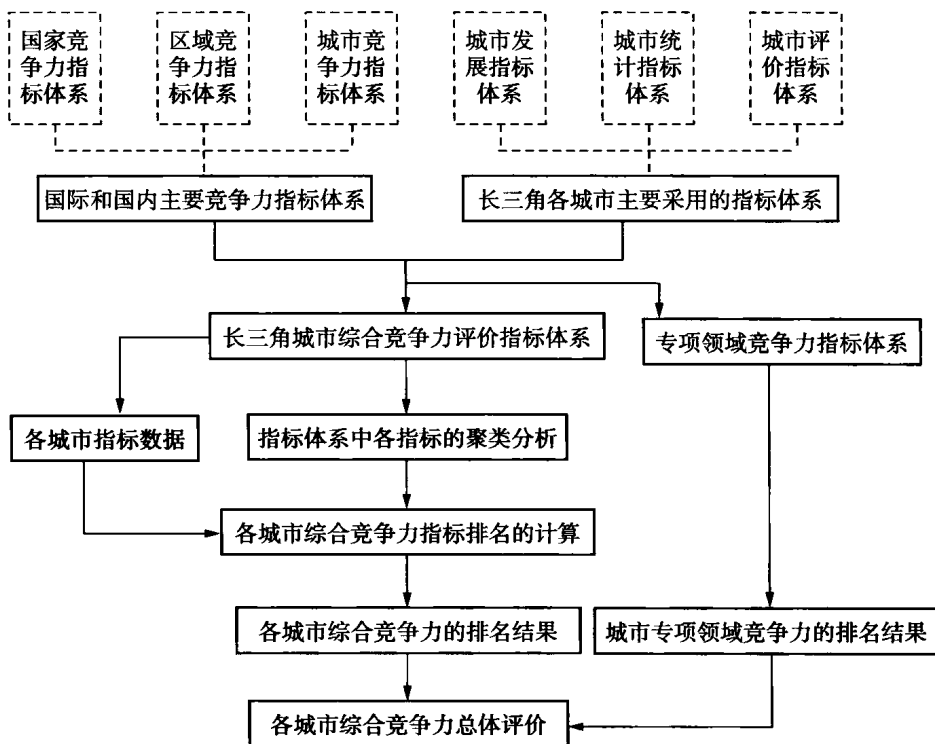


图 1.1 本报告研究路径

（二）研究方法

本报告采用的研究方法主要包括四个方面：

（1）国际通行研究规则与国内权威方法相结合。本研究指标体系的建立主要是按照 IMD 国际竞争力指标体系的框架结构设计，同时在指标的选择上，主要参阅了国内权威研究报告的重要指标，如上海市综合竞争力规划指标体系、中国现代化指标体系（中国人民大学 1999 年版）、江苏省现代化指标体系、浙江省现代化进程评价指标、广东省现代化指标体系、中国城市竞争力报告等。

（2）理论与实践应用相结合。实践应用是本研究的内在要求，本研究重点在加深对城市综合竞争力内涵理解的基础上，形成符合长三角城市发展的城市综合竞争力指标体系。同时，结合实际形成一系列计算程序。

（3）数学模型的定量分析与实证研究的定性分析相结合。本报告的一项十分重要的研究内容，就是在建立了城市综合竞争力指标体系的基础上要对 53 个城市近 3 000 个数据进行测算。对此，我们研究和分析了国际国内综合竞争力的近 20 多个数学模型的基础上，最终选择了 IMD 最具权威性、应用于欧盟区域内国家群体竞争力分析的 RSW 数学模型。与此同时，重点开展了对长三角各城市的综合竞争力的内涵理解的讨论和研究，使长三角各城市的重大指标与城市发展的内涵更具现实性。

（4）课题组召开了数十次专家访谈会，多次听取了国际上一些专家学者对科学建立长三角城市综合竞争力指标体系的意见，通过讨论会、座谈会、专家咨询、实地调研、网络收集和图书馆查阅等方法，广泛征集了许多有建设性的意见，整理了成千个长三角城市经济和社会发展的重大数据并进行了聚类分析和通过数学模型的计算分析，形成了重大的分析结果。

三、指导思想与原则

（一）指导思想

“以科学发展观”统领全局，坚持“以人为本”，树立全面、协调、可持续的发展观，强调“按照统筹城乡发展、统筹区域发展、统筹经济社会发展、统筹人与自然和谐发展、统筹国内发展和对外开放的要求”增强城市综合竞争力，建立一套科学、公正、合理且符合长三角各城市发展的综合竞争力评价指标体系，从理论与实证两个层面对长三角城市群各城市的综合竞争力展开分析研究。综合城市发展的宏观和微观两个层面，将城市竞争力分为城市综合竞争力和城市专项领域指标竞争力，分析城市竞争力增强或减弱的环节，为城市的进一步发展提供决策依据。

（二）基本原则

城市综合竞争力不仅要衡量城市的经济发展质量与内涵,更要反映城市居民的生活质量和城市可持续发展的能力。因此,选择指标时不仅要考虑城市竞争力的全面性,更要考虑到城市竞争力的本质内涵,同时还要注意指标体系的可操作性、可比性,以制定出一套完整、系统、科学且便于操作的指标体系。为此,在设计指标体系时应遵循以下原则:

1. 综合性与系统性的原则

城市竞争力是一个广泛的综合范畴,它包括城市经济、社会、居民、环境和政治等各个方面。城市综合竞争力指标的选取必须充分体现城市综合竞争力的内涵和外延,全面展现现代化城市的总体特征。同时,城市综合竞争力指标的选取也要融入科学发展观和实现“两个率先”的目标要求。坚持以人为本,注重资源、环境、经济、社会的协调发展。因此,城市综合竞争力是一个复杂系统的有机整体,是由一系列相互联系、相对独立、互为补充的指标所构成的有机整体。城市综合竞争力指标必须全面展现这种综合性与系统性,城市各个分类指标之间,要形成有机、有序的联系,从多方面反映城市的综合整体实力与水平。

2. 借鉴与特色突出的原则

我国作为发展中国家,正在向现代化迈进,衡量城市综合竞争力的标准应是世界性的、与国际接轨的标准,因此在构建城市综合竞争力指标体系时要充分借鉴已有的指标体系,吸取前人研究成果。同时也要考虑到各国、各城市综合竞争力指标体系既有共性又有特性,突出长三角城市群城市建设特色。城市综合竞争力建设指标的选取总体上要与长三角城市群经济发展的战略部署相协调,与城市目前的环境状况和经济实力相适应。基于长三角城市群城市建设现状分析,预测长三角城市群未来城市建设的发展趋势和建设重点。同时,广纳良言,充分吸收专家和基层工作人员的意见,既保证指标体系的科学性,又突出长三角城市群城市建设的特色。

3. 可比操作性原则

指标的本质在于给具体的事物以明确的规定性。人们构建城市综合竞争力指标体系的基本目的,就是把负载的城市现象变为可以量度、计算、比较的数字、数据,以便为制定城市经济、社会和生态建设的总体规划及方针政策提供定量化的依据。城市综合竞争力指标体系,应尽量简单明了,易于理解,有可操作性;用尽量少的指标反映尽量多的内容,同时便于收集和计算分析,对于城市发展研究、城市建设部门考核具有实用价值。指标项的确定,既要从现实状况出发,考虑数据资料的可获得性;又要有看到发展的趋势,考虑选项的超前性,指导长三角城市群城市建设方向。同时,为了便于进行国际和地区的比较,在设立指标体系时还应尽量使指标的口径与国际常用的指标体系对口,以保证指标的可比性。

4. 动态性原则

城市竞争力的构成要素是不断变化的动态过程,是城市建设与发展的积累过程。随着社会的进步和时代的发展,城市现代化的程度会不断提高,内容会日益丰富。因此,构建城市综合竞争力指标体系时,既要考虑奋斗目标的总体性,又要注重增强竞争力的过程阶段性,注重静态指标与动态指标的有机结合。静态指标是指对某一时期或时点的竞争力水平进行指标评价和分析,它不能反映发展变化的情况。长三角城市群各市的自然条件、经济基础、社会结构、政治文化等方面的差异较大,其城市竞争力水平和速度存在很大差异,需要通过历年动态指标的分析,才能对各地的竞争力做出更科学、更合理的评价,更好地考核各地的城市建设情况。如按动态评价指标分析,可根据各市的发展速度找出其薄弱环节,以便有针对性地采取对策,加强城市综合竞争力。因此,在建立指标评价体系时,应注意静态指标和动态指标的合理运用并使它们有机结合。

5. 水平与垂直评价相结合

从城市竞争力评价的空间层次来看,包括水平结构的城市竞争力评价和垂直结构的城市竞争力的评价。其中,水平结构的城市竞争力评价关注的是多个城市的竞争力比较,很大程度上是就城市比较城市,采用单指标多对象的比较。根据长三角城市群城市发展的不同规模、不同发育水平,分地级市与县级市等两个层次分别进行比较。垂直结构的城市竞争力评价的关注的是单个城市的竞争力比较,反映城市竞争力发展情况,采用单对象多指标比较,从纵向、时间序列上评价城市竞争力。

一方面,水平结构的城市竞争力评价研究是必要的,对不同层次的城市的发展无疑具有一定的指导意义。但需要特别注意的是,这种指导意义具有很大的局限性。这是因为水平结构的城市竞争力评价关注的是单个城市的竞争力比较,很大程度上是就城市比较城市。而世界城市发展史早已表明,任何城市都不可能孤立地发展,离不开其所在的区域,尤其离不开其所在不同规模、不同发育水平的城市群,及其城市群区域的不同等级、不同层次的城市通过竞争与协作联系业已形成的联系紧密的城市网络的支撑。换句话说,水平结构的城市竞争力评价研究存在缺陷,尤其对于低等级城市更为明显。另一方面,以城市群为视角的垂直结构的城市竞争力评价研究,对城市发展,尤其对于低等级城市将具有更为重要的现实意义和指导作用。与水平结构的城市竞争力评价相比,该层次的城市之间空间跨度较小,由于地域接近,彼此联系更为密切,既存在竞争关系,又在产业、区域基础设施、区域环境保护等方面存在强烈的协作要求,使城市竞争力评价的研究内容更为丰富,也更利于从城市群的发生演进机制角度对所评价城市进行深入、细致、全面的比较分析,并进而有利于为区域城市群的发育及其持续、协调发展提供理论指导。

第二章 国内外理论方法比较

从竞争力理论体系的总体发展情况来看,存在两条发展轴线,如图 2.1 所示。

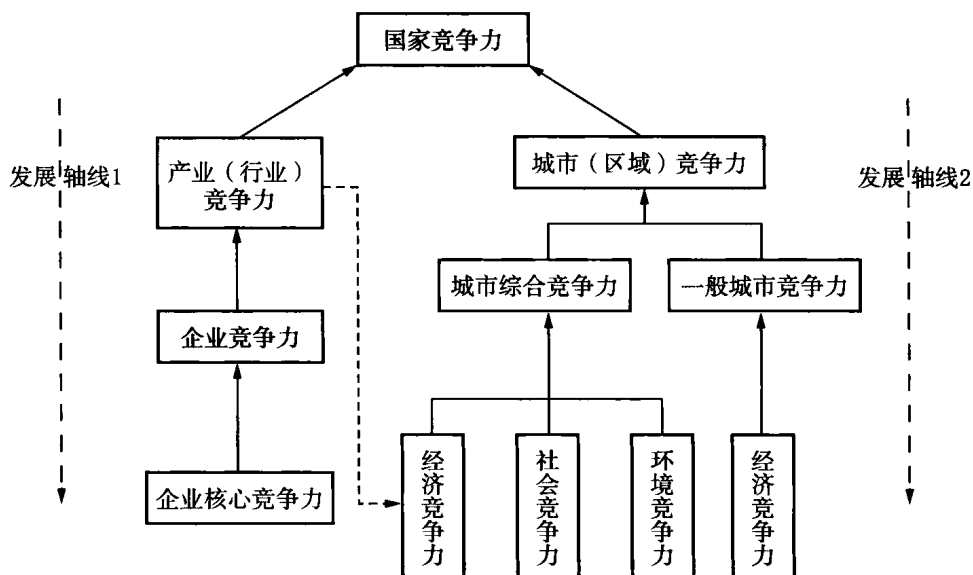


图 2.1 竞争力的基本脉络

发展轴线 1 是以迈克尔·波特的企业竞争优势和国家竞争优势为理论基础,是一种“条”的发展,下一层次对上一层次的支撑作用比较明显,上下层是密不可分的。

发展轴线 2 是目前国内外理论界刚刚兴起的研究领域,是一种“块”的发展,理论上也在逐步完善,目前还继续向区域(城市群)竞争力等方向发展。

总体上看,国内外竞争力研究是从 20 世纪 80 年代兴起的。这一时期,竞争力的研究对象主要集中在产业和企业的竞争力研究上,主要是以比较经济实力为主,包括反映工业经济活动、自然资源等作为基本内容。20 世纪 90 年代以后,随着社会经济的发展,各国更加强调经济、社会、环境的协调作用,于是,综合实力、综合竞争力相关的主题逐步成为研究和评价热点。研究领域也逐步从产业(企业)、国家,扩展到城市(区域),研究体系逐步完善。

城市综合竞争力理论处于发展轴线 2 上。它首先是从国家竞争力的具体实践中逐步建立和发展起来的。城市综合竞争力是中观领域研究的范畴,但它本身的研

究独立性相对比较强。并且由于城市综合竞争力所处的特定位置,必须借鉴上下两端的理论体系进行研究。

一、国际研究方法

(一) 产业(企业)竞争力研究

总体来看,20 世纪 80 年代可看作竞争力研究的兴起阶段。在经济全球化的广度和深度日益扩展的背景下,国际竞争日趋激烈,先进的资本主义国家为了在产业竞争中保持竞争优势,于 20 世纪 70 年代末首先由政府推动展开了竞争力的研究。其标志可以 1978 年美国白宫和参议院要求美国技术评价局(Office Technology Assessment)进行美国竞争力研究作为开端。1983 年哈佛商学院的迈克尔·波特教授被任命为里根总统的产业竞争委员会委员,由此开始引发美国的竞争力讨论。日本和欧洲国家也于 20 世纪 80 年代初期开始了国际竞争力研究,如日本从 1983 年开始,通产省组成了对美国和日本产业竞争力进行比较研究的课题组,英国与德国也分别于 1983 年和 1985 年成立了专门的课题组进行竞争力研究。在学术界,总部设在日内瓦的民间组织世界经济论坛(World Economic Forum, WEF)于 1980 年开始进行工业化国家竞争力指数的排名。该组织从 1985 年和瑞士洛桑国际管理发展学院(International Institute for Management Development, IMD)合作每年出版《世界竞争力年鉴》,对工业化国家和重要发展中国家的竞争力进行综合评价。波特于 1980、1985 和 1990 年,先后发表了其竞争力研究成果,即著名的竞争三部曲——《竞争战略》、《竞争优势》和《国家竞争优势》,系统地提出了自己的竞争优势理论,并将竞争力的研究由产业和企业层次推广到区域、国家层次。波特卓有成效的研究工作,也奠定了其在竞争力研究方面的重要地位。

这一时期,竞争力的研究对象主要集中在产业和企业的竞争力研究上,研究的发动部门多以政府部门为主,研究理论处于初创时期,还不完善,但相关的研究成果,尤其是 WEF、IMD 以及波特的研究,在学术界和政府部门引起很大反响,推动了竞争力研究向更多国家和更广泛的领域扩展。

(二) 国际竞争力比较研究

国际竞争力比较研究是 20 世纪 80 年代以来国际上兴起的一种全面反映和评价某个国家和地区参与国际市场竞争能力的方法和体系。对于国际竞争力问题曾引起较大的争论,1994 年美国学者克鲁格曼在《外交事务》中从国际贸易的角度,坚决反对国家竞争力的提法和研究,并称之为“危险的偏执”。他的主要观点是:国家

之间的竞争不同于企业之间的竞争,国家竞争力是一个毫无意义的概念,国家贸易不是零和博弈。他认为从竞争力的角度去思考和谈论问题会导致三方面的危险:一是为了提高美国的竞争力会造成政府资源的浪费;二是会导致贸易保护和贸易战;三是可能使政府在许多问题上制定错误的公共政策。但美国学者瑟罗、科恩,挪威学者瑞耐特等大多数学者从各自不同的角度认为这一问题还是很有必要进行研究的。同时,实践证明国家竞争力的研究对于国家和企业制定决策非常有参考价值。

对于国际竞争力的理解,不同的思想流派看法不尽一致,大致归纳起来有新古典经济学的观点、经济历史学的观点、发展经济学的观点、企业经济学的观点、各国实业界的观点,以及比较知名的两个研究机构——世界经济论坛(WEF)、瑞士洛桑国际管理发展学院(IMD)的观点等,分别从各自的角度对国际竞争力进行了研究。在研究发展过程中,美国学者迈克尔·波特的国家竞争优势从产业的角度为国际竞争力的比较研究提供了一定的理论基础。

回顾 20 多年的发展历程,国际竞争力从 1980 年创立开始到目前为止的发展基本可以概括为三个阶段。第一阶段是 20 世纪 80 年代,国际竞争力主要是以比较经济竞争实力为主,包括反映工业经济活动、自然资源等作为基本内容。评价指标全部是硬指标,而且指标体系比较庞大,指标间关系松散,研究的对象也主要是工业化国家。第二阶段是 20 世纪 90 年代,国际竞争力理论和评价方法基本确立起来,并逐步发展完善。这主要体现在国际竞争力概念、评价原则、软指标的全世界调查与八大要素评价指标体系的建立和成熟发展。而且在实践上把国际竞争力评价从工业化国家逐步扩展到包括新兴工业化国家和地区、发展中国家以及转型经济国家在内的整个世界范围,使国际竞争力评价体系真正成为世界各国和地区经济社会发展的公共竞争信息平台。第三阶段是从进入新世纪后的 2001 年开始,国际竞争力理论获得了新的发展。20 世纪 90 年代国际竞争力的应用得益于全球化和信息技术、高新产业的快速发展,从而大大促进了世界主要国家和地区创新体系的形成,以及社会结构优化调整,推动以人为本、终身学习、价值观与企业价值互动的新的竞争力结构的形成。我们可以把这种国际竞争力新理念称为“21 世纪国际竞争力新概念”。

1. 迈克尔·波特的国家竞争优势理论

波特认为,在谈论经济繁荣时,“国家竞争力”这个名词本身并没有意义。国家经济的基本目标是提供人民高水准的生活,要实现这一目标要依靠运用劳动与资本等国家资源所得到的生产力。生产力是国民平均所得的本源,也是决定一个国家长期生活水准的关键。因此,在国家层面上,竞争力的唯一意义就是生产力。图 2.2 为波特建立的国家竞争力模型。