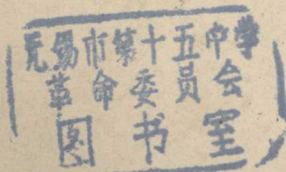


关于时代精神問題的讨论

(資料汇编之五)



江苏省文联办公室編印

1964年12月



91298956

K201.1/134(1)

分类

编号

无锡市教师进修学院

目 录

无锡市教师进修学院

关于《北国江南》的讨论

应当严肃认真地来评论影片《北国江南》

.....汪岁寒 黄式宪(1)

《北国江南》的矛盾观和文艺观胡思升(10)

揭开“真实感情”的迷雾谭需生 克 瑩(23)

——评影片《北国江南》的思想倾向

怎样表现英雄的时代和时代的英雄张 綽(37)

——评影片《北国江南》

《北国江南》是“中间人物”论的标本 ...王 洛 田 羽(50)

这是哪一个阶级的感情?.....林志浩(65)

——剖析《北国江南》中銀花的形象

董子章是什么人?.....馬德波(77)

是阶级斗争还是“和平演变”?.....徐景賢(87)

从戏剧矛盾看《北国江南》的錯誤李厚基(97)

到底誰不实事求是张頌南 陈 坚 庄筱荣(105)

——和赵家良等同志辩论

请看塞外农村的真实情况林 尘(114)

揭穿《北国江南》的伪装 努力塑造当代的英雄形象

.....张駿祥(118)

千里塞外变江南馬 林(128)

——看电影《北国江南》

喜见北国变江南秦 榛(131)

——看影片《北国江南》

不可忘記阶级斗争晓 立(135)

——电影《北国江南》观后

实事求是地评论《北国江南》江 南(139)

应当实事求是地来评论影片《北国江南》赵家良等(149)

关于《早春二月》的讨论

《早春二月》要把人們引到哪儿去?.....景文师(157)

《早春二月》的思想倾向林志浩(166)

鲁迅是怎样评价《二月》的 丁景唐(174)
小说《二月》和电影《早春二月》的评价问题 何其芳(180)
革命,还是倒退? 汪 流(208)

——评影片《早春二月》的改编

革命潮流外的徬徨者 繆 杰(218)

——评影片《早春二月》中的萧涧秋形象

对资产阶级人道主义的美化 李希凡(228)

——再评《早春二月》中的萧涧秋形象

歌颂了什么样的“反抗” 文向东(242)

——试评《早春二月》中陶岚的形象

论文嫂之死 赵志强(253)

对时代面貌的絕大歪曲 辛正艾(260)

——评电影《早春二月》

严重的歪曲 舜 之(271)

——评《深刻的主题 迷人的艺术》

五看《二月》的前前后后 林純业(278)

正确地评价《早春二月》 言世江(287)

深刻的主题 迷人的艺术 黃尘珠(297)

——谈电影《早春二月》

不能估价过高,也不是有害无益 吳 文(306)

——对影片《早春二月》的一些看法

关于《三家巷》《苦斗》的讨论

《三家巷》《苦斗》是好作品还是坏作品? 《光明日报》(310)

周炳形象及其它 蔡 葵(318)

——关于《三家巷》和《苦斗》的评价问题

用阶级调和思想毒害青年的小说 蔡 葵(334)

《三家巷》《苦斗》是怎样调和阶级矛盾的 王先霈(346)

周炳是一个成长中的无产阶级革命英雄嗎?

..... 曾繁茂 瞿纲緒 謝世民 陈德荣 徐 文(353)

周炳的“美”和他的“痴”“傻”、“憨”究竟意味着什么?

..... 尹鎮西(364)

关于周炳形象的评价问题

..... 繆俊杰 卢祖品 周修强(373)

——与蔡葵同志商榷

应当严肃认真地 来评论影片《北国江南》

江岁寒 黄式宪

《人民日报》编者按：今天本报发表的汪岁寒、黄式宪两同志的文章，对影片《北国江南》以及七月十九日本报发表的馬林同志的影评提出了批评。他们认为，这部影片在怎样反映时代精神，怎样正确反映阶级斗争，怎样塑造正面人物，怎样对待中间人物等一系列带有根本性的问题上，都存在着严重的错误。

汪、黄两同志所提到的这些问题，也是目前文艺工作中从理论到创作实践的一些根本性问题。我们希望读者积极参加对《北国江南》这部影片的讨论，以期通过这次讨论，端正创作思想，提高认识水平，坚决贯彻执行党和毛主席的文艺路线和方针，使文学艺术更有力地为工农兵服务，为社会主义革命和社会主义建设服务。

馬林同志评论电影《北国江南》的文章——《千里塞外变江南》（刊于《人民日报》一九六四年七月十九日），对这部影片作了极其错误的评价。这部影片，在怎样正确反映农村阶级斗争，怎样塑造正面英雄人物的形象，怎样正确对待中间人物在创作中的地位和作用等根本性的问题上，都存在着严重

的錯誤，值得我們严肃、認真地讨论。

馬林同志在文章一开头就说：《北国江南》“是一部描写人民群众在党的领导下，依靠自己的力量，改造自然，变塞外为江南的贊歌”，并強調指出：“这部影片所描写的虽然是一场战胜自然的斗争，却是用一根阶级斗争的紅线貫串着”，“通过与阶级敌人的斗争展示出人物的成长和变化”，“塑造了主人公吳大成的光輝形象”。

《北国江南》真的是这样一首“贊歌”嗎？真的“是用一根阶级斗争的紅线貫串着”的嗎？真的塑造了“光輝形象”嗎？

看不见“阶级斗争的紅线”

影片情节发生在合作化时期风沙漫天、荒凉瘠貧的千里塞外。影片作者也写了农村的阶级和阶级斗争，但是，影片反映的“阶级斗争”的一个触目特点是：敌人在猖狂破坏，而群众、干部和党员却长期沒有感到阶级和阶级斗争的存在，更沒有进行任何有效的斗争。结果是：我們搞建設，敌人搞破坏；我們打井要改造自然，敌人就移动标石叫我們白費气力打不出水来。虽然影片将近結束的时候，县委书记指出了这一点，但是，作为合作社社长兼党支部书记的吳大成，也仅仅是引起怀疑，仍未及时穷追敌人。

这场尖銳复杂的阶级斗争，是怎样解决的呢？也不是由于对阶级敌人和資本主义自发势力进行阶级斗争的结果，而是由富裕中农董子章突然转变，“良心”发现，跑来揭发，才算真相大白。

董子章是怎样转变的呢？他的转变是自发的，偶然的，并不是接受了正面人物的正确思想影响然后发生转变的。

为了说明問題，不妨引一段戏为例：富裕中农董子章受了

反革命钱三泰的唆使，企图对合作社的牲口下毒，但一看到自己入社的那两头牲口时，心就软了。在分镜头剧本中是这样描写的：

“董子章走过来(进画)到牲口前，亲热地望着它們，撫摸它們，不由己的在馬头前矛盾起来。”

“紅馬和大青騾，看见董子章的这副样子，好像頗有灵性地紧着搖頭。”

“董子章酒气未尽，滿脸汗光，伸手掏出毒药来，就在这时一陣冷风吹刮得他須发飘动，他不禁哆嗦了一下，而头脑也好像有点儿清醒(了)。”

从这些描写可以看到：影片的作者企图用这样的事实说服观众：董子章在此时此地由对牲口的感情而“良心”发现沒有下毒，加上事后受到暗藏反革命分子钱三泰的威逼，从而很快转变。只要稍具阶级斗争的观点，就不难识破董子章这样的人物的这种转变，是不真实的，是十分牵强的。

在评论双方争夺小旺这个重要情节的时候，馬林同志说：这“就是思想领域中的一场激烈的阶级斗争”。那么，这场斗争到底是“誰战胜誰”了呢？从影片的描写看，董子章从弄断車軸、販私貨做生意到和吳大成争夺小旺，甚至险些在暗藏反革命分子钱三泰的唆使下对社里的牲口下毒，活动甚为嚣张。尤其是小旺，竟轻易就被董子章这个富裕中农拉了过去，而吳大成等实在显得軟弱无力，他們使用的主要斗争手段是：发脾气冒火(吳大成)、哭鼻子抹泪(銀花)、打架动武(明新)、躲在一边干着急(凤兰、桂芬)，别无他法。

由此可以看出，影片表面上是写了“阶级斗争”。然而，影片絕大部分篇幅描写的，却只是资本主义自发势力的嚣张活动以及阶级敌人的猖狂进攻，人們并看不见革命人民对他們

的斗争。

馬列主义阶级斗争的学说教导我们：阶级斗争总是敌对的两个阶级之间不可调和的你死我活的斗争；在斗争中，革命阶级总是促成事物发生革命转化的决定性力量；但是，为促成革命转化、战胜反动阶级，必然就要经历一个斗争过程。所以，革命的文学艺术工作者，要想在自己的作品中正确反映出我国当前社会主义革命和社会主义建设时期的阶级斗争，那就不能仅仅只写阶级之间的对立，更重要的，还必须写出对立阶级之间经过激烈的斗争所必然导致的革命阶级胜利的革命转化过程。而这恰恰是这部影片所缺少的。

《北国江南》没有表现出人民群众在党领导下的革命实践、革命斗争的真正胜利，没有用革命的阶级斗争的观点和革命的辩证法来概括、提炼与反映社会生活中的矛盾斗争。影片中虽有一些先进与落后的思想冲突，但是，在影片所描写的这场矛盾冲突中，革命阶级所以取得胜利，并不决定于敌我力量的对比，也不决定于我们的斗争和强大的思想力量，而是决定于所谓“良心”、“人性”以及抽象的“感情”，等等。这怎么能构成“一根阶级斗争的红线”呢？

并不是我们时代的“光辉形象”

是不是用阶级分析的方法来反映时代精神，首先表现在文艺作品歌颂什么人物以及怎样歌颂这个问题上。这里，让我们分析一下影片所塑造的“光辉形象”吴大成。我们认为，只有在作品中，塑造出直接从当代火热斗争的各条战线上涌现出来的、最能体现无产阶级革命理想的正面英雄人物形象，才能深刻、有力地体现我们今天的时代精神。

影片中作为合作社社长兼党支部书记的吴大成这一人

物，是怎样的形象呢？

馬林同志說：“影片在矛盾冲突的漩涡里，塑造了主人公吳大成的光輝形象”。“影片通过吳大成克服缺点的描写，表现了他的成长”，这样，“一个勤勤恳恳、全心全意为人民服务的优秀农村干部的形象”，便在我们面前“矗立起来”。

类似这样的评论，也可以在七月二十三日的《光明日报》上看到：“影片着力刻划了吳大成这个忠心耿耿的党的农村基层干部形象”，影片“展现出他的坚毅的性格和鲜明的阶级观点，展现出他对社会主义事业的耿耿忠心和高尚的精神境界”。

在一九六四年第六期《大众电影》上，题为《不可忘记阶级斗争》的影评中，甚至还可以读到这样的文字：“《北国江南》在表现这场斗争中，正是让正面的社会主义力量处于描绘的中心，表现出他们的强大的精神力量：社长大成的形象，洋溢着革命的志气和勇气，浑身是劲、全无私念、敢于斗争。……”

如果真是这样，那当然是一件很好的事情。因为，在我国文学艺术中所创造的无产阶级新英雄人物形象的画廊里，又将增添一个新的画像。可惜，事实却不是这样。

从影片关于吳大成这个人物的全部描写来看，这个人物虽然主观上想干革命，想把工作做好，愿意勤勤恳恳为人民服务，但是，他身上的缺点实在太多，而且性质相当严重。首先是他十分缺乏阶级斗争的观念。当上级领导已经指出可能有阶级敌人进行破坏的时候，他还没有采取积极行动，口口声声只是要同自然作斗争。其次，他也脱离群众，一味蛮干，处事简单粗暴，甚至不懂得要给群众安排烧饭的时间。他在各种斗争中都不是一个胜利者——在与暗藏反革命以及资本主义自发势力的阶级斗争中，丧失警惕；在争夺青年一代的斗争

中，处处被动；在改造自然的斗争中，接连吃败仗。当我们看到群众都离开了他、只剩下他一个人在井下咬牙掘土时，由于明明知道打不出水来，干也是白干，因而我们对这个人物的所作所为，除了焦虑、不安而外，实在很难感受到什么“强大的精神力量”。在他身上，哪里有一点革命战士的斗争智慧呢！更谈不到无产阶级革命理想主义的“光辉”了！这个人物，完全是作者的主观臆造，完全歪曲了农村干部的真实形象。

令人费解的是，马林同志居然在文章最后得出了这样一个结论：“正是由于我们有着千万个像吴大成这样的优秀干部，他们在党的领导下，坚定地依靠贫农、下中农，紧密地团结群众，才一次又一次地击退了阶级敌人的猖狂进攻，捍卫了和发展了社会主义集体经济；才能创造出千里塞外变江南和无数个改变一穷二白面貌的丰功伟绩。”这个结论对实际生活来说是完全正确的，但是，用来分析吴大成这个具体形象，不能不说差距甚大。

我们认为这与文艺界某些人提倡过的要写英雄人物的所谓“复杂性格”的论点有关，也与作者没有深入农村，不了解农村的真实情况有关。不然，怎么可以理解农村干部在作者的眼里会是这样的人呢？

前不久我们刚从农村参加社会主义教育运动回来。在农村，我们确实看到了许许多多优秀的农村基层干部，他们公而忘私，对党对人民一片赤胆忠心，他们许多人都是既有远大的革命理想又是富于斗争智慧的。在一个村子里，这样的干部正是贫下中农和其他劳动人民的带路人，是坚定地维护他们的阶级利益并团结他们不断革命的阶级战士。我们从他们身上学到了许多东西，在与他们并肩斗争中，时时可以从他们汲取到无穷的精神鼓舞力量。我们在生活里所接触到的这许多

农村干部，与影片中吳大成的形象，实在很难联系到一起。能够说，吳大成的形象是真实的嗎？是典型的嗎？作者是从什么感情出发来塑造我們的农村基层干部呢？

一群不好不坏的“中間人物”

这部影片中的絕大部分人物，包括处于正面地位的角色，实际上是一群不好不坏的“中間人物”。我們并不反对文艺作品中描写“中間人物”，但是，不能用“中間人物”来代替或冒充先进人物，更不应该把先进人物写成中間人物。就是写中間人物，也不能加以歪曲和丑化，把他們描繪成只知道发火打架、哭哭啼啼、乱糟糟的一群“芸芸众生”。比如影片中跟着吳大成后面瞎忙的副社长郑万全，还有他那位一闹气就不出工的妻子郑二嫂；再如只管定“井标”，而不管是否打得出水来的懵懵懂懂的老汪头；在年青一代中，明新、凤兰、桂芬都是如此。

影片中描写的群众与干部的矛盾，也令人难以理解。他們好像毫不懂得干部帶領他們挖井是有关自己切身利益的，完全不能与干部同甘共苦、战胜困难。今天可以撒手不干，明天又一拥而上。这些形象，显然不是真实的，也不是典型的。

尤其令人奇怪的是小旺，他的父亲受尽地主压迫剝削，逃亡他乡，生死不明；他的伯父董子章，也不愿收留他。他是在吳大成这个革命家庭中长大的。这样的青年，本来应该成为一个革命的接班人，誰知竟会如此莫名其妙地就被他那位富裕中农的大伯董子章拉了过去，在一双旧皮鞋面前就拜倒，一听说进城当小工每月有二十来块钱，就連爱人也不要了，自己的家乡也忽然成了“鬼地方”了，一心要进城。能够说，小旺的形象是真实的嗎？是典型的嗎？作者又是从什么感情出发来

塑造我們农村的年青人呢？

影片还格外突出地刻划了另一个名为先进人物、实为中間人物的銀花。作者把她处理为一度是瞎眼的党员。这个党员，毫无政治头脑，只不过是一个庸庸碌碌的“賢妻良母”。这个人物不是以革命的思想，而是以她唯一的“瞎眼症”作为参加阶级斗争的武器。在影片情节发展的三个紧要当口，她总共做了三件事：一是解决郑二嫂出不出工的問題（实际上是解决群众出不出工打井的問題），二是解决吳大成的工作作风問題，最后是解决小旺的思想問題。这三个重要問題的解决，并不是由于这个共产党员用自己的无产阶级的立场观点、按照党的原則，去对自己的爱人进行思想斗争，帮助他糾正严重的缺点；去向落后的群众进行耐心的说服教育，提高他們的思想觉悟，而是凭“瞎眼症”去激发人們的同情，以及由此而产生的愧疚，不安，自我譴責。于是，問題一个个順利地解决了。

在这部影片里，决定的因素是人的感情的作用。当然，我們并不否认感情在某种场合起一定的作用，但是問題在于什么样的感情，它包含着什么样的內容。而在銀花这个一度瞎了眼睛的共产党员形象身上，人們却只能感到资产阶级的入性论观点和腐朽的人情味。

两个問題

在评论这部影片的一些带有根本性的問題的时候，我們认为有必要同目前文艺界正讨论的两个重大問題联系起来研究。

一个是目前正在报刊上讨论的周谷城的美学想想。周谷城认为，时代精神就是“广泛流行于整个社会的时代精神”，

即由各个阶级各种不同的思想意识“汇合”而成，“各时代的时代精神虽是統一整体，然从不同的阶级乃至不同的个人反映出来”。我们认为，《北国江南》这部影片在处理阶级和阶级斗争的问题上，正是反映周谷城的美学思想的典型。

另一个是文艺界有些人提倡过的多写所谓“中间人物”的论点。持有这种论点的人认为：文学艺术应当大量反映“不好不坏，亦好亦坏，中不溜儿的芸芸众生”，即中间状态的人物。他们对于先进人物、英雄人物显然缺乏兴趣，而企图以大量的中间人物来代替先进人物和英雄人物，作为文学艺术作品的主角。我们认为《北国江南》这部影片正是以这种论点为创作思想的典型。

这些问题，都是值得我们严肃、认真地来思索，来讨论的。

（原载一九六四年七月三十日《人民日报》）

請 注 意

本会編印之《关于时代精神问题的讨论》资料，在較短时期内已連印五集，以供文艺界有关同志学习、讨论参考。对本资料选材上有何意见，欢迎提出（意见請寄本会资料室）。因時間匆促，人手有限，校对工作可能不够細致，如要写文章引用本资料文字，务請核对原文，以免有錯。

《北国江南》的矛盾观和文艺观

胡 思 升

影片《北国江南》所以受到一些人的称赞，原因之一，是它打起了“阶级斗争”的革命旗号。但是，判断任何事物，都不能只看它标榜什么，而要对它的具体内容作马克思主义的具体分析，才能去伪存真，由表及里，把握住事物的本来面目。毛泽东同志早就指出：“共产党员对任何事情都要问一个为什么，都要经过自己头脑的周密思考，想一想它是否合乎实际，是否真有道理，绝对不应盲从”。对于影片《北国江南》，也应该持这个态度去观察分析。

斗争还是调和由此看影片的矛盾观

赞扬《北国江南》的人说，影片贯穿着“一根阶级斗争的红线”。的确，影片中曾经出现过“今天还有阶级，还有阶级斗争”的对话，也出现阶级敌人破坏活动的一些画面。但是，承认有对立的双方存在并不就是真正反映了阶级斗争。马克思主义辩证法的矛盾观的重要论点是：对立的双方经过斗争，使新生事物取得胜利，推动历史前进。这里，强调斗争还是抹煞斗争，是问题的核心。而《北国江南》所展示的所谓阶级斗争的画面，恰恰只是暴露了对立双方的存在，而抽掉了对立面的斗争。在影片里，对立的双方互相依存，互相汇合在一个村子里，没有阶级力量对比的显明变化，没有无产阶级思想对资产阶级思想的激烈斗争，更看不见各种矛盾如何经过斗争而发

生转化。这实际上反映了非馬克思主义的矛盾观也就是现在文艺界正在进行批判的階級調和论和階級汇合论。

影片中有两个反面人物。他們是：富裕中农董子章和反革命分子钱三泰。他們是影片中向社会主义猖狂进攻的反动势力，这就是我国农村中的“敌情”。他們的言行，以及他們同周围人們的关系，是农村严重階級斗争的表现，是农村中两条道路这个根本社会矛盾的表现。

影片中还有一个人物小旺。小旺是在董子章（背后还有钱三泰）影响下走上逃兵边缘的青年。这个人物，是敌我双方争夺的对象，也是农村中階級斗争的一种反映。

影片涉及以上这些矛盾，当然无可非议。但影片的編导对于这些反映階級斗争的各种性质的矛盾，采用了偷梁换柱的手法，以調和抽代了斗争，最后人为地解决了矛盾。

我們先来看富裕中农董子章。按影片和剧本的描写，解放前董某在农村经营烟酒杂货，是个有中間剝削的唯利是图的商販（他連亲兄弟在生死关头托养一个孩子都冷漠地置之不顾），在餓殍遍地、逃荒处处的塞北，他过的是“屋里吊上半扇羊，燉上个小沙鍋，燙上一壶酒，想吃那块就吃那块”的生活。再看解放后，董某一直恋恋不忘入了社的两头大牲口，不从事劳动，一貫做投机买卖、行施賄賂、拉人下水，最后甚至发展到替反革命分子撒毒药。这样的人，从他的思想状况和生活水平来看，很难说是一般富裕中农的形象。

观其行也要听其言。再看看他的言论吧！办合作社、打清水井：“对人家倒大有好处，对咱們就只有坏处……井再美，合作社再好，社会主义再美，难道还会是你我个人的！……輸不了我心里这口恶气，总得找个地方来出出。”再听！（咬牙切齿地）“你們不让我舒服，我也不叫你們自在……你們要整

我……咳，我那两匹高头大馬，难道就让你們随便使唤么，做梦！你们在做梦！”要对社会主义出“这口恶气”的，只有地富反坏和一切敌对阶级分子；不叫貧下中农和革命人民“自在”的，要破坏集体经济公用财产的，也只有地富反坏和一切敌对阶级分子。因此，要划阶级成分的话，把董子章划成一个对社会主义十分仇恨的农村资本主义分子和敌对阶级分子，恐怕更准确些。

影片描写了这么一个不法资本主义分子的猖狂进攻。但是，对于这一场严重的阶级斗争，农村的党支部始终没有对之进行坚决的斗争，而一味采取调和态度。对于董子章用装穷的手法，趁着集体生产遭遇困难的时候，向合作社逼帐的事，党支部书记吴大成不是揭露，而是哀告：“好好，大伯，你要真有困难，社里就再有困难，也不能不管”。当董子章诬蔑合作社要实行机械化电气化是“做梦”的时候，大成还是细声碎语地：“董大伯，你说这种话，对得起谁呀！”甚至当董子章做投机生意被人赃俱在地抓住之时，大成要他作检讨，这个不法之徒拒绝检讨“气狠狠地跑了”，大成也束手无策。董子章要拐小旺到城里去，大成去制止无效，最后董子章还是唆使小旺跑了。而董子章去放毒，谁也不知道。总之，你干你的资本主义，我干我的“社会主义”，对坏人坏事不作坚决斗争，但求相安无事，大家汇合在一起。这哪里有一点革命阶级领导阶级斗争的影子呢？！

而农村的另一个共产党员银花，就更温情了。当社员批评董子章“对集体的事不上心”从而触怒了这个商人之后，董子章破口大骂，同对方争执起来。这时，人们在银幕上看到的不是李双双式的仗义执言，而是银花出来调和矛盾，劝解站在正确立场上的社员：“算了！”又一次，当明新建议开会斗争

董子章，而小旺强詞夺理地替董子章辯护，从而引起爭执之时，銀花又以調解者的姿态出現，轻描淡写地说道：“大伯这种人过去也享受慣了”。

請看，社員自觉起来同不法分子作斗争，“共产党员”出来说“算了！”社員憤慨地要斗争董子章，“共产党员”又寻找借口平息将起的斗争风浪。总之，在編导者的笔下和镜头里，农村无产阶级的堡垒既不了解严重的敌情，也沒有斗争的火力，有的只是对斗争的回避和对矛盾的抹煞。

最为奇特的是董子章的“转变”。正因为影片中农村的社会主义力量，沒有对以董子章为代表的资本主义势力的猖狂进攻，給以有力的回击，而是采取了調和和息事宁人的态度，因为，作者对董子章的转变，只好安排了一个神话般的自我清醒、自我揭发和自动地回到社会主义方面来的情节。既然是神话，就不是阶级斗争的现实。試問，在资本主义泥坑里滚了那么久、陷得那么深的董子章，不经斗争，不经思想改造，就能悬崖勒馬，回心转意，痛改前非嗎？！凡有阶级斗争常识的人都知道，这是违背生活真实和阶级斗争规律的。

可是，作者却偏偏要向人們证明，这一切都是可能的。董子章满怀仇恨地到合作社馬廄的飼料里放毒，被风一吹，頓时清醒，悬崖勒馬。紧接着，作者安排了董子章一行鼻涕一行泪地主动坦白交代，很“痛悔”地哭泣着：“我都坦白了，我絕不是反革命……我……我对不住乡亲们！对不住大成你呀！”只是三个字：“对不住”，一场尖銳的斗争就这样和平解决了。

看了这样的安排，人們不由得想起周谷城的不同阶级不同思想汇合成統一整体的汇合论。周先生说过，不同阶级不同思想“这种种的不同，进入各种艺术作品，即成創作的特征或独创性，或天才的表现。”你看，董子章的资本主义思想，大

成的回避斗争的思想，銀花的温情主义思想，进入了《北国江南》，汇合在一起，何啻不是一种“独创性”和“天才”！但是，严重的問題是，在这种“独创性”和“天才”的发挥之下，阶级斗争的精华被阉割了。

我们再来看看小旺。这是吳大成和董子章争夺的对象，是影片中另一个矛盾的焦点。而这个矛盾又是怎样解决的呢？

小旺是个貧苦出身、在大成家里长大的青年。但是，影片情节的发展告诉我们，这个出身好的青年，不仅没有成为农村革命和建设事业的紅色接班人，而是差一点被完全拉过去而成为董子章资本主义思想的白色“接班人”。这的确是一场尖锐的争夺下一代的阶级斗争。影片涉及这个问题，也是无可非议的。

但是，在影片中，这一场斗争是以調和、温情、束手无策和叹息貫穿始終的。

支部书记吳大成，对于敌对阶级争夺下一代的斗争形势是茫然的。他对小旺的变坏始则吃惊：“你怎么也有这种想法！”后来事态日益严重，影片安排了支部书记名为向董子章讲理、实则是向董子章求情的场面。大成跑到董子章家里求救：“你是小旺的亲大伯，你好象应该帮助我把小旺养成一个有志气的人才对，是不是？”党支部书记請资本主义分子“帮助”把貧苦出身的青年“培养成”“有志气的人”，真是阶级斗争的奇谈！事实上，董子章早已在培养小旺的“志气”，只不过是爱慕二十几块钱，一双旧皮鞋和嫌恶这“鬼地方”的志气吧了。阶级敌人要溶化我們的青年，他們要争夺我們的青年，这是一场关系千万年大計的斗争，认不清形势的人决不能得胜，不展开坚决斗争的人决不能获胜。果然不出所料，小旺决心