



纵览 中国经济

名家论改革

张银平 / 主编



立自强走中国特色的民主道路

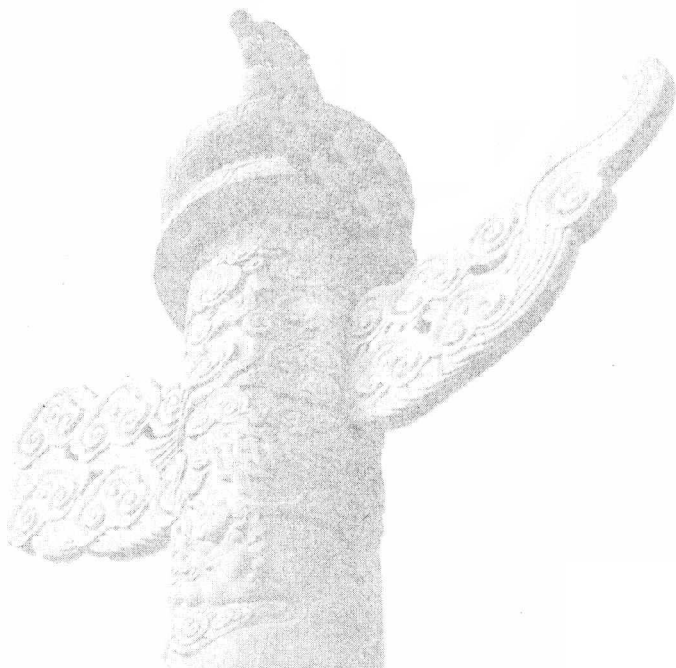
中国经济发展的几个方面 城镇化：全面深刻的社会变革
破解中国石油危局的思路 全球危机与贫富分化

中国急需发展低度民主

纵览 中国经济

名家论改革

张银平 / 主编



全国百佳图书出版单位
时代出版传媒股份有限公司
安徽人民出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

纵览中国经济：名家论改革 / 张银平主编. -- 合肥：安徽人民出版社，2012.11
ISBN 978-7-212-05937-8

I. ①纵… II. ①张… III. ①中国经济—经济体制改革—研究 IV. ①F121
中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2012) 第 280481 号

纵览中国经济——名家论改革

主 编 | 张银平
出 版 人 | 胡正义
选题策划 | 王其芳
责任编辑 | 王其芳 姚良良
特约编审 | 方育德
责任印制 | 范玉洁
版式设计 | 周志梅

出 版 | 时代出版传媒股份有限公司 <http://www.press-mart.com>
安徽人民出版社 <http://www.ahpeople.com>
合肥市政务文化新区翡翠路 1118 号出版传媒广场 8 楼
邮编：230071

发 行 | 北京时代华文书局有限公司
北京市东城区安定门外大街 138 号皇城国际大厦 A 座 8 楼
邮编：100011 电话：010-64267120 010-64267397

印 刷 | 北京正合鼎业印刷技术有限公司
(如发现印装质量问题，影响阅读，请与印刷厂联系调换)

开 本 | 700×1000 1/16
印 张 | 16.5
版 次 | 2013 年 4 月第 1 版 2013 年 4 月第 1 次印刷
书 号 | ISBN 978-7-212-05937-8
定 价 | 32.80 元

版权所有，侵权必究

写在前面

30年前，中国开始了百余年来最为深刻的全面改革。科学发展、社会和谐、以人为本、创新型国家、新农村建设、执政能力、生态文明、社会建设、文化强国、和谐世界……一个个关键词载入中国改革发展的整个过程。中国经济高速发展，中国改革过程中创造的辉煌成就，让世界瞩目。

然而，改革取得的成就，经济大规模增长并不代表现代化社会发展的完美无缺。恰恰相反，在经济、军事、内政、外交等许多方面，长期积累、制约全局的各种突出矛盾和突出问题还很多。在改革进程中暴露出诸多方面仍有需要发展和完善之处。

有鉴于此，我们收集经济理论界、专家学者、社会精英、知名企业家和身处基层的有识之士的文章，希冀为解决当前存在的问题，从时代发展的角度为其把脉，并对未来进程做出分析和预测。

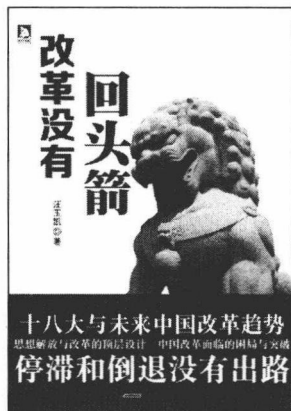
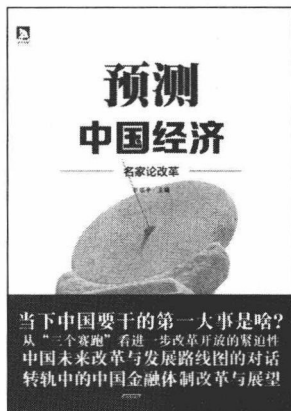
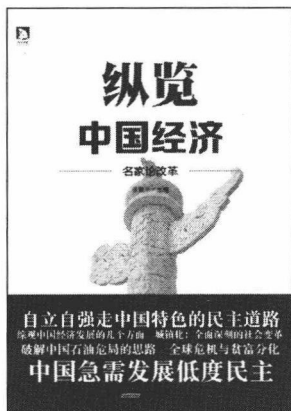
本书的主要特色是作者阵容强大、权威性强。通过他们对中国改革的理性思考，从高起点、宽视野，用严谨的表达，翔实的内容，理论与实践的紧密结合，为我们呈上一部学术性与可读性俱佳的、具有启发性意义的经济政治改革必读书。

改革系列丛书编委会成员：（排名不分先后）

- 任玉岭 国务院参事，第九、第十届全国政协常委
- 汪玉凯 国家行政学院电子政务专家委员会副主任，中国行政体制改革研究会副会长，博士生导师、教授
- 马晓河 国家发改委宏观经济研究院副院长
- 张占斌 国家行政学院经济学部主任、教授、博士生导师
- 马 克 中国经济体制改革研究会研究员、副秘书长
- 周其仁 北京大学国家发展研究院院长
- 常修泽 清华大学中国经济研究中心研究员，国家发改委宏观经济研究院教授、博士生导师
- 胡思远 国防大学教授 中国工程院院士
- 黄小虎 中国土地协会副理事长
- 高书生 中宣部改革办副主任
- 马庆钰 国家行政学院公共管理教研部副主任、法学博士 教授
- 李 铁 国家发展和改革委员会小城镇改革发展中心主任
- 温铁军 中国人民大学农业与农村发展学院院长
- 王卫国 中国政法大学民商经济法学院院长、教授、博士生导师，中国银行法学研究会会长
- 胡星斗 北京理工大学经济学教授
- 王占阳 中央社会主义学院政治学教研室主任，中国经济体制改革研究会特约研究员
- 蔡 霞 中央党校党建教研部教授
- 郭世佑 同济大学特聘教授，历史学科负责人，中国政法大学法律史博导
- 高 梁 国家发改委宏观经济研究院经济体制与管理研究所研究员
- 李曙光 中国政法大学研究生院常务副院长，法学教授
- 尹保云 北京大学马克思主义学院教授
- 彭真怀 中国人民大学教授
- 高新军 中央编译局比较政治与经济研究中心研究员
- 刘海波 中国社会科学院法学研究所 副研究员
- 周永生 外交学院国际关系研究所教授

- 展江 北京外国语大学国际新闻与传播系教授
- 陆一 上海证券交易所执行经理
- 张洁 中央电视台电视剧管理中心项目部副主任
- 王建勋 中国政法大学法学院副教授
- 闫琼 中央电视台财经频道节目部制片人
- 宁俊达 国际联合香港投资有限公司董事长, 浙江省八届、九届政协海外特邀委员
- 王翔宇 国家人文历史杂志社总编辑
- 王先进 交通运输部部长政策咨询小组办公室主任, 交通运输部科学研究院交通发展研究中心主任
- 蔡定创 海南省信息咨询中心原副主任
- 王登文 中国贸易报天津记者站站长
- 朱辉军 中国文联出版社副总编

改革系列丛书:



策划中, 敬请期待……

目 录

自立自强走中国特色的民主道路 / 1	[司马襄阳]
.....	1~24
关于立足战略层面解决收入悬殊的几点建议 / 25	[任玉岭]
.....	25~37
破解既得利益集团的阻挠，走出改革的困境 / 38	[汪玉凯]
.....	38~59
综观中国经济发展的几个方面 / 60	[周其任]
.....	60~81
破解中国石油危局的思路 / 82	[胡思远]
.....	82~100
全球危机与贫富分化 / 101	[温铁军]
.....	101~116

城镇化：全面深刻的社会变革 / 117

[李 铁]

..... 117~140

**中国政治改革顺序论：建议实行宪政社会主义，开启
新改革开放时代 / 141**

保护民企产权，扶持民企融资 / 153

[胡星斗]

..... 141~160

中国急需发展低度民主 / 161

[王占阳]

..... 161~184

我国地方政府制度创新项目何以能够做到可持续发展 / 185

[高新军]

..... 185~215

我国当前经济政策贯通性检讨与改革措施 / 216

[刘海波]

..... 216~246

十八大以后的改革路线图该如何选择？ / 247

[汪玉凯]

..... 247~250

社会改革是一场历史攻坚战 / 251

[张银平]

..... 251~255

[司马襄阳]

司马襄阳

自立自强走中国特色的民主道路

在这个资讯发达的时代，我们再也不能让盲从统治我们的神经。我们早就注意到，只有在美国几十年的朋友对美国民主政治的认识较客观，而那些访问学者和官员，常常回来就讲“中国和美国”还差得远，一副“生死美国好”的样子。

现在农村已经全面民主化了，在一些地方，从今年开始贿选已成为正式程序，当然钱是在夜间12点左右送——每张票最贵5000，一般也要1000；一个小村子花费达300万人民币。中国还没总统和议员大选，但选举费用可能仍然惊人——“学步美国”真是可怕！

一、开头的话

朋友向我提过数次，希望我能根据在美国多年生活的经历，谈谈美国的民主以及相关的热点问题。壬辰年春节，我们俩又谈及近来多见诸报章的有关民主问题的言论，尤其是现在还有些颇有名气的人物，也把在中国实现民主，尤其是美国式的民主政治，看成解决当前中国诸多危机的唯一方法。越来越多的中国人，在做着美国民主梦。

尽管我承认当前中国的政治、经济和社会生活中，均存在不少问题，但是对于解决问题的方法和途径上，我不敢认同非得走美国式的民主政治这条路。

关于民主的议论，在中国这块土地上，纷纷扬扬也谈了一百多年，对此，我自然有我自己的看法。不过谈起民主或者说民主政治，毕竟是一个很大的题目。说得不好，也许我的意见也会遭骂。我发表看法的意图是，国人若真的不了解民主究竟为何物，懵里懵懂跟着那些不知甚解的人跑，也许真的会闹出一点事来，于国家，于民族，于子孙，均没有好处。我观中国今天的知识界，对于当代西方民主大发赞词的，多半没有西方那个社会中长期体验过那里的生活，潜心研究过民主到底是怎么回事。有过那么一段短短时间作为访问学者或留学生，或者作为一般游客走马观花经历的，大都因为一时一事大发议论，完全没有办法进入美国人的决策核心和主流社会中，理解那些人物的“民主思想”。国内的舆论界和媒体人物，因为同样缺乏深入的体验，人云亦云，听风便是雨，闹得年轻人也来大喊中国若不引进美国的民主制度，便没有出路之类的幼稚言论。近代中国的多次政治风波，其起因和结果均是对民主了解泛泛而导致的悲剧。民主不是一篇学术文章，也不是有闲阶级茶余饭后聊天的话题。民主政治是一个活生生的社会制度，同我们的一日三餐饭一样，非常实际，同时又需要正确理解的东西。民主制度对于我们这样一个千年文明古国，到底能不能适用，还远远没有定论。而今，西风渐盛，现在似乎不说民主一词便不可得民心，实在是滑天下之大稽，令人哭笑不得。这也难怪，在今天一切向西方，尤其是向美国看齐的日子里，万般皆下品，唯有“美人”高的风气是很不好对付的。

唐末诗人司空图，面对300年大唐盛世的衰败和五代乱象的肆虐，写过一首诗《河湟有感》，诗中说：“一自萧关起战尘，河湟隔断异乡春。汉儿尽作胡儿语，却向城头骂汉人。”几十年来，中华民族也有一帮学得西方名词和言语的时代宠儿，没了解太多西方政权和体系运作的真正道理，在中国的土地上胡言乱语自毁长城。

据此，我也斗胆发一些议论，希望能够用我自己亲身的经历，告诉我的同胞们，美国的民主到底是怎么一回事，也好在我们自家的国土上，有个实践运

用中的借鉴作用。我声明在先，我觉得搞点民主的过程，尤其是在中国这样一个人口众多、地域复杂、文化多元的国家，可以让百姓多一点参与决定自己命运的过程，不是一件坏事。但是，如果要把美国式的民主政治照搬到中国这片土地上来，那么我们的国家就要动乱，我们的民族矛盾就会急剧上升，我们的生产就会停顿，我们的民族传统文化就要灭绝，这个国家就要灭亡。

二、先谈点哲学

民主是一个政治学的概念。而政治学却是一门非常古老的来自西方的学问。既然民主这两个字是从西方引进的，其本源和内容应该是带有西方文化和哲学思想的根本色彩。不过，在当今的中国，平民百姓统统都望文生义，按照“人民当家做主”这个概念去理解民主，因此会对政府的政策，对决策者的方针提出种种意见，发出各种牢骚，甚至于闹出一些过激的行为，而且又统统放在实行民主的旗下，自己觉得义正词严。不过，以“人民当家做主”来理解则完全不是民主的本义。以今天的概念来说人民当家做主，从普及民主政治，要求政治透明的意义上讲，也不算错。只不过这个问题要在政治治理的角度去谈，不能挂在民主这个政治制度特定意义上来讲。

人类社会，单单有文字记载的历史，就已经演绎了几千年。包括有文字记载之前，以及有文字记录之后，人类的一切活动，总是在试图了解宇宙的奥秘（对外的物质世界和生命的来源）和生命的玄妙（对内的物质和心灵的探索）。一切的探索和争论，都是为了寻求身外世界与自身相互关系的真理。一切政治哲学，都是为了了解生命的玄妙和宇宙奥秘而做出的探索与解释之一。或全，或偏，万变不离其宗，都逃脱不了人类渴求了解生存环境，以及人与环境关系这个深刻目标。为了更好地生存，人类有必要规范互相之间的交往。这个规则，虽然也是从自然界弱肉强食的法则中提炼出来的。但是人类与动物的主要区别在于，弱肉强食的法则不是简单适用于人类的生存法则，人类有思想，便有各自对于这个所生存空间的解释。有一个个体的观察和解释，便有了

多个个体观察的异同，于是便有了群体的辩论和共识。有了群体的辩论和共识，便又有了群体内行事的准则。推而广之，群体之间对于共同生存的空间，又有了共识与分歧。尤其作为个体的人，应当按照什么规则生活，应当按照什么规则与人交往，应当如何看待个体的生存与生死的问题，人们对这些问题探索了几千年，至今还在希求能有一个更好的制度，更好的生活方法，来保证人民的安居乐业。出于对一个理想世界和理想人生的追求和交流的需要，所以会有宗教、文化、语言、文字。而宗教、文化、语言、文字，乃至音乐歌唱，统统有基于不同地理空间、生存环境，不同历史基础，而演变来的特有生存规则和方法。人们为了认识这个外部的物质世界和理解人类本身的存在意义，经过了几千年的牺牲和奉献。如果不是从本源上去思索，往往受到地域和宗教、文化遗产的限制。也许唯有人类这种有思想的动物(唯物的)，对人类为什么会来到这个世界，以及为什么会生存于这个世界，而后最终离开这个世界，进行深刻的反思(唯心的)，才能理解今天我们对这个世界的诸多赞誉，诸多批评，不过是过眼烟云，不值得什么大惊小怪。如果跳开了这种反思的重要性，任何对现今制度和社会现象的批评，只不过是茶余饭后的无病呻吟而已。任何制度，都是基于一个有形的社会的影响和需要，而衍生发展设计出来的。一切有形的社会制度，都会生成与之相匹配的物质文明和物质文化，反之亦然。而当这种物质的生活基础发生了变化，这种社会的制度也就相应发生了变化。这是辩证的逻辑。但是，辩证逻辑解决不了人类生存的根本问题。即使有了物质生活的保障，人照样有烦恼，有痛苦，有不知所措的迷茫。这就是任何所谓设计的制度都不能解决的问题。因为人们常常忘记一个更加重要的道理，那就是凡在我们身边发生的一切，都会改变，会在某一时刻、某一阶段消失毁灭殆尽。这个世界无时无刻不在发生变动。这个社会也无时无刻不在发生变化。即使是作为这个社会中的主角的人类，也是无时无刻不在发生生、老、病、死现象。当一个社会发生变化的时候，与这个社会相匹配的社会制度，也就同时发生变化。一切来自虚空，一切也消失于虚空。

同时，人类对自己的了解同对世界的了解一样，都还很少。每个人对自

己的内心深处有多少认知，又有多少把握？在多大程度上能够管得了自己的思想、情绪、欲望？又在多大程度上能够影响别人？人们对一件事物的认知，又有多少准确度？其实，量子物理学的测不准原理，同样适用于人文科学，适用于认知科学。人类认知事物的水平，充其量不超过《易经·系辞》所讲“象其物宜”的范围，也就是似乎、大概、好像是那个现象、事物，也可以说是刻舟求剑、盲人摸象。总之，不管什么制度，在人性根深蒂固的弱点面前，都会捉襟见肘，困惑而无奈。

懂得这个道理，我以为今日的对于民主、自由、人权等现代时髦概念的议论，只不过是人类历史演变千万年长河中短暂的浪花而已。近现代所谓意义上的“民主、自由、平等、人权”等概念，充其量在我们所知道的社会发展过程中，不过存在了数百年。而今社会中“民主”、“人权”的喊声甚嚣尘上，掰掰手指，还没有超过一个甲子的60年。与人类生存的真正目标和宇宙变易的宏观真理相比，实在是称不上什么普世价值观。从历史的长河来看这个问题，我们还远远没有到达可以下一点点结论的阶段。

三、在中国，德谟克拉西怎么就变成了民主

中国在刚刚开始引进西方的民主制度和民主概念的时候，因为中文里面的词不达意，最初仅仅把这种制度称为“德谟克拉西”。西方政治制度中的民主概念，是严格地限定在某一种特定制度的形式上的。西方社会制度中的民主从严格意义上讲，是来源于宗教体系中的平等相处，匿名投票选举神职人员的过程。修道院中的修士们早就在执行这样一种“民主”制度了。而且“人人平等”、“秘密投票”（所谓的无记名投票）、“少数服从多数”等形式，至今保留在罗马教廷选举教皇的制度里。民主的最早形式，根据学者们公认的考察，起源于雅典这样的城邦国家。古希腊城邦在当初被称为国家，其实与我们今天国家的概念相比小了很多。雅典公民都可以参与的这种民主政治制度，同我们今天所谈的民主政治有着巨大的不同。当时的雅典公民，只包含出生于雅

典的居民。妇女、奴隶、外国人，都不包含在可以参与政治的群体之内。当时的雅典，是一个只有20万人口的国家，其中不到6万人是出生于雅典的居民。自由公民的人数远远少于城邦内的居民，所有的自由公民（其实都是有产阶级）可以参与直接议政，并且以少数服从多数的原则进行表决，并不是一件太困难的事情。而且，在古希腊的城邦国家中，除了选举这样的民主制度外，许多重要的行政职务，通常是以抽签和轮流的方式选出的。因此，作为雅典的居民，除了可以通过选举担任军事领袖等贵族职务外，还可以通过轮流抽签等方法，担任城邦中的重要职务，甚至担任城邦的最高领袖。这个是当代人们完全无法想象的。由此得出的推论，也就是说古希腊的民主制度的尝试，是有着相当大的局限性的。

这也难怪，当时的柏拉图和亚里士多德这样的伟大哲人，也对民主制度有过相当严厉的批判。他们并不认为民主政治的制度就是一个完美的制度。只是比较独裁政治或寡头政治而言，相对要好一点。更重要的是，民主制度中少数服从多数的原则，在很多情况下，并不能产生对社会、对国家有益的决策。柏拉图认为，真理可能在少数人一边。亚里士多德则认为，以简单的多数和少数对比来决定真理，并不完全鼓励人们对“德”的培养和追求，充其量不过比独裁政治和寡头政治稍微好一点。

雅典城邦制灭亡后两千多年，这种民主政治制度从来就没有被重新使用过。中间有过短暂的罗马共和时期（公元前1~2世纪），以及意大利北部自治邦（佛罗伦萨、威尼斯），但是以共和制为代表的民主共和体系，也就是以代议制为代表的民主政治体系，一直到英国的光荣革命、法国的大革命和美国的立国之后，所谓的现代民主政治，才逐渐显示出一些特色来，而今也不过近300年的时间。现在为人们津津乐道挂在嘴上的美国民主制度，从一开始就不是以民主作为主要特色提出来的，而是以共和——以选举出来的参政代表的形式——表现出来的。至于所谓的选举权平等问题，美国人到20世纪，才刚刚着手解决妇女和有色人种的选举权问题。

中国的现代民主，是直接从日语的翻译中借过来的。最早用民主这个词的

人，或许是严复（几道）做的尝试。严复在翻译法国人孟德斯鸠《法意》（现名《论法的精神》）中提到“以自由为体，以民主为用”就是借用了日本人的翻译方法。不过由于日语和汉语之间，有着动宾倒置的语法区别，李大钊就曾经评论说“把德谟克拉西翻译成民主主义，则嫌他治意味过重，所能表达的范围，倒把本来的内容弄窄了”。因为日本在选择民主主义的概念的时候，主要是针对“主权在君主”的概念，引进西方的民主概念突出“主权在民”的意思。正因为如此，中国早期的革命者，多半使用德谟克拉西全名，而不喜欢使用民主这样一个简单词语。因为德谟克拉西一词，比较全面地反映了从西方引入的一种政治制度的意思，而民主一词的简单使用，则更有可能引起诸多歧义，可能走入无政府主义，或民粹主义的混乱之中。不过，百年来中国的历史，一直是处于动荡和战乱之中，出于普及革命的需要，把民主政治制度当成人民当家做主的概念来宣传，实在是动员民众的一种方法。将错就错，我们今天也只好以简单的民主二字，来替代很多严谨复杂的政治内容了。也正因如此，社会上才出现如此众多的对于民主理解的歧义，也影响了今天的政治生活。

这种基于平等人权概念上的选举平等的民主思想与制度，在中国古代早已有之。从尧、舜、禹三代推选贤者为天子的禅让，到《礼记》选贤与能，讲信修睦，仁人爱物，使一切各得其所的大同世界政治理想，乃至汉代的诏举贤良方正，到隋唐开创的考试选贤制度，都是推举贤人共治天下的理想与实践。隋唐开创的考试制度，后来被西方学去并一直沿用到今天。中国战国早期的墨子，提出“兼爱非攻，尚贤尚同”的思想，不仅比西方亚里士多德更早提出了平等的观念，而且提出人人自以为是，自私自利，争来斗去，正是乱源。因而主张选举贤者做天子、为官吏，想办法使上下顺畅，沟通情况，沟通意见、谏议，在此基础上，为使政令畅达，下级须服从上级，全体须服从天道、天理。墨家影响下的秘密结社团体中，天下兄弟一家，人人权利平等，以平权推举社团领袖的方法，也不是西方的独家发明。后来的孟子，则主张“民为贵，社稷次之，君为轻”。即使被现代所诟病的所谓中国封建专制制度，也大有商榷和深入研究的必要。事实上，从秦始皇开始了封建制，用中央集权的郡县制来治

理这个大洲级的国家，两千年以来，历史文化道统、相权与文官制度、独立的士人阶层，无不是对君权与专制的有效制约，这是欧洲过去的专制制度根本无法相提并论的。也正因如此，中国从秦汉到清末的两千年来，在基本体制不变的情况下，而有多朝数代的繁荣昌盛，且长期领先世界。而近现代的英国文官制度，也是借鉴中国古代文官制度而来。但与此同时，两千几百年前，老子就有“智慧出，有大伪……不尚贤，使民不争；不贵难得之货，使民不为盗；不见可欲，使民心不乱”等忠告，指出万事万物利弊无定法，得失无定则。而希腊当年参与所谓民主制度的人口规模，也并不超过老子所说“小国寡民”的规模。所以说，其实中国文化与历史不是缺乏民主思想与制度，而是中国人民自己不知道现代所谓的“民主”为何物，也不知道如何回过头来仔细看看我们自己的历史。而自满清王朝后，中国在领先世界的时候，轻视并忽视了世界，不了解西方工业革命以来的巨变，失去了知己知彼、及时因应自强的机会，导致被鸦片战争、八国联军搅得失去自信，茫然失措，从而病急乱投医，非得到有坚船利炮的西方国家寻求各种药方，反而以洋人的说法唯是而已。

再者，中国几千年来社会形态，与西方的社会形态有很大的不同。基于农耕为主的生存形态上的中国人民，几千年来，是一个以家庭、家族、姓氏、村落为主体群落的，以传统文化自律，以宗族文化自治的社会形态，完全不同于西方以游牧、狩猎为主体的社会形态。中国社会的政治制度延续了几千年，一直到辛亥革命才以从西方引进的共和制度所替代。这个几千年的历史过程，除了掌权者的家族姓氏发生过变化以外，其统治的制度和办法几乎没有怎么变更过。在这个几千年的过程中，君与民的关系，君与臣的关系，君权与相权的关系，君权与文官系统的关系，中央政府和地方诸侯的关系，完全值得做深入的研究，从而了解中国的民与官的制度，应当如何正确地执行。一个政治制度的优劣，在于如何为民谋福利，在于如何平衡各方利益，理顺各种人伦社会关系、利益关系、人群与环境的关系。所谓政者正也，权者使衡平也。政治在平衡利益关系的同时，负有垂范与教化的责任。而权力的运用，则如秤砣在秤杆（衡）上，根据所称重量的变化而移动，使秤杆达到平衡。我们对中国自己的

历史经验与现实情形，还远远没有研究透彻，不过也不妨碍借鉴对美国民主政治制度的研究和批判，为我们的改革提供一点参考。

四、美国人相信民主吗

以我对美国社会的观察，美国人是相信民主，又怀疑民主。美国的政治制度，是按照代议制的民主政治方法，实行少数人控制多数人的制度；美国的整个社会价值观念，是崇尚极端个人主义的自由放任；而美国的经济体系，则是完全抛弃民主概念的独裁手段。这是我在美国生活多年，得出的一个基本结论。

在美国普通人的眼里，民主是个十分昂贵的玩意儿，是普通人根本就玩不起的政治游戏和政治赌博。因此，美国人痛恨这种为钱而参与的政治游戏，但是又不得不通过每四年一次的总统选举，来发泄自己对政治和生活中不平等的不满。

参与美国的民主政治，是需要花费很多金钱的。举例来说，要当选为一个众议院的议员，首要的事情，是算算自己能够筹措多少钱。一般来说，在根据人口划分的众议院选区内，一个议员需要上百万美元的经费。而作为美国轮流执政的两大政党民主党和共和党来说，如何在议会中占据多数，从而对法律和政策的决定，具有充分的发言权，则需要更多的金钱来购买广告，动员选民出来投票。美国的两大政党，民主党和共和党，在本质上无根本区别。轮流执政的要务，是根据党派的执政纲领，对执政方向进行调整。美国的老百姓，几乎统统都是通过广告和电视上的人物形象，来主观判定对任何一个候选人的倾向。竞选人物还会请电影导演来，策划指导其竞选表演。因此，用舆论和媒体控制选举结果，几乎成为美国政党选举中最重要的手段之一。每次大选之前，都要像打仗一样，首先要计算国会中有多少席位需要变更。然后要选定可能在特定选区胜选的候选人。在关键的选区里，有的时候，当地的候选人可能处于劣势，因此就有州的或者是全国的选举委员会，投入金钱购买广告在当地为候选人造势。最为突出的是美国总统的选举。2000年，时任美国得克萨斯州州长