

青年学术丛书·哲学

YOUTH ACADEMIC SERIES-PHILOSOPHY



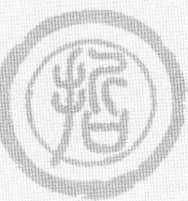
历史主义与现代价值危机

宋友文 著

人民出版社

青年学术丛书·哲学

YOUTH ACADEMIC SERIES-PHILOSOPHY



历史主义与现代价值危机

宋友文 著



人 民 教 育 出 版 社

策划编辑:钟金铃

装帧设计:肖 辉

图书在版编目(CIP)数据

历史主义与现代价值危机/宋友文 著. —北京:人民出版社,2012.6
(青年学术丛书)

ISBN 978-7-01-010793-6

I. ①历… II. ①宋… III. ①历史主义-研究 IV. ①K03

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2012)第 057836 号

历史主义与现代价值危机

LISHI ZHUYI YU XIANDAI JIAZHI WEIJI

宋友文 著

人民出版社 出版发行
(100706 北京朝阳门内大街 166 号)

北京瑞古冠中印刷厂印刷 新华书店经销

2012 年 6 月第 1 版 2012 年 6 月北京第 1 次印刷

开本:710 毫米×1000 毫米 1/16 印张:15.25

字数:240 千字 印数:0,001-2,000 册

ISBN 978-7-01-010793-6 定价:32.00 元

邮购地址 100706 北京朝阳门内大街 166 号

人民东方图书销售中心 电话 (010)65250042 65289539

版权所有·侵权必究

凡购买本社图书,如有印制质量问题,我社负责调换。

服务电话:(010)65250042

序

价值和意义问题是困扰现代人的普遍问题,它既表现为韦伯所说的“诸神之争”,原来统一的价值分化为真善美之间的扞格不入、不同的文明成为民族利益竞争的武器,也表现为自由与意义的二律背反,即当人们普遍获得自由权利时,价值失去理想的维度,被等同于现实的利益和需要,生活的意义发生物质化、表浅化乃至虚无化的问题。相对于西方传统的本质主义和信仰主义,这种虚无化被称为虚无主义。由于这种现象发生在现代社会,所以现代性价值遭到质疑甚至批判。随着现代性的全球扩展,这种价值问题及其争论也影响到非西方世界。西方的虚无主义是否在中国泛滥?人们见仁见智,但谁都难以否认我们社会生活中早就存在的犬儒主义、机会主义和文化的庸俗化、势利化。作为中国人,我们既苦恼于传统人文价值和信仰的丧失,又痛感现代理性之不足和现代秩序之难产。正是在这一背景下,宋友文的博士论文以“历史主义问题”为切入点探讨价值虚无主义的历史观根源,进行了较为系统和深入的研究,毕业答辩获得专家一致好评。这几年,他一边工作,一边对博士论文作进一步充实修改,于是就有了呈现在读者面前的这部著作。

我和友文有一个比较接近的看法,那就是,人生本来就包含着有无、虚实等两两相对的方面,虚无主义与信仰主义同样是一枚硬币的两个面相;因而,消除了信仰主义,也就消除了虚无主义。如此看来,西方虚无主义以及相对主义的流行当是西方人走出信仰主义后的过渡性、暂时性现象,如同一个刚从黑暗的洞穴中爬出来看到阳光的人的晕眩。所以,没有必要对这种虚无主义大惊小怪,何况我们不是西方人。西方人在精神方面的危机似乎并不像我们想象的那么严重,一些西方的学者对这个问题的看法也并不都属于尼采、列奥·施特劳斯那一路。

那么,这里面真正严重的问题是什么呢?我认为问题有三:

其一,西方人何以过去“走向”本质主义、信仰主义,到了近代又“走出”本

质主义和信仰主义？这其中的根本原因是什么？说明了什么？是否西方人从苏格拉底就走上了不幸的“迷途”？这种情况是西方的特例，还是人类历史上的普遍现象，只不过表现形式有较大的差别？

其二，如果我们同意德国思想家哈贝马斯的观点，现代人既不能再回到“独断的”一元论本质主义的老路上去，也不能倒向“怎么都行”的相对主义、虚无主义，那么，现代人需要的是一种什么样的思想方式？这种思想方式能否在适应现代人生活方式的同时，有力地给予引领和矫正？

其三，中国在两千年前那个礼崩乐坏的乱世，就走出上帝的怀抱，对神鬼取“信则有，不信则无”的态度，形成了“顺乎天应乎人”的观念，后来在现实生活和儒家主流意识两方面，都走向“家长主义”。那么，近代以来，在西方文明的挑战和示范的双重作用下，中国人是否应该以及如何走出“家长主义”？在全球化的时代，能够取而代之的是什么？

友文的这本论著对上述问题，特别是前面两大问题，依据大量的学术材料给出了自己的解答，我认为许多地方是有新意、有力度的，如从思想史上“历史主义”的视角探寻价值虚无的历史观根源；区分本体论的虚无主义和价值论的虚无主义；对“回到自然”式的克服虚无主义方案的批判性反思，特别是诉诸于“公共性”的分析和解读框架来探寻历史主义价值危机的出路，目前大概是最具涵盖性和解释力的。当然，由于问题本身的深广度和复杂性，论著还应该充分考虑和引述英美经验主义哲学传统——既历史地充当了柏拉图主义的解毒剂，又孕育出现代影响甚大的功利主义和实用主义价值观。作为博士生导师，这或许是我过于苛求了，因为它毕竟是以欧洲特别是德国的历史主义思想与价值问题作为其研究主题的。

一个世纪以来，无论属于欧陆的海德格尔、萨特、伽达默尔、德里达、福柯、哈贝马斯，还是美洲的罗蒂、罗尔斯、泰勒等，其围绕现代性价值的论辩，都在解构并重构着西方思想文化的谱系，为当代人的虚无与实有的正当关系做着谋划。那么，我们怎么办？我们能提出什么样的思想理论？在阅读宋友文博士这部论著的时候，如果我们能提出这样的问题，并从中受到启示并引发思考，那就是本书对思想界最好的贡献。

是为序。

张曙光

2012年2月16日于北京师范大学

目 录

序	张曙光 (1)
导 论	(1)
一、历史主义问题的由来	(1)
二、历史主义问题的学术史考察	(8)
三、厘清两种历史主义	(16)
四、本书的研究思路	(23)
第一章 历史主义的兴起	(29)
第一节 历史意识的觉醒	(29)
第二节 历史主义的起源与特征	(40)
第三节 历史主义之集大成——德国历史学派的出现	(52)
第二章 历史主义的发展及其逻辑展开	(63)
第一节 历史主义的世界观与形而上学	(63)
第二节 历史主义的方法论和认识论	(67)
第三节 研究历史主义困境的两种哲学思路	(79)
第三章 历史主义的危机与价值相对主义	(92)
第一节 历史意义的丧失	(92)
第二节 世界观与价值相对主义	(97)
第三节 虚无主义——价值相对主义的极致	(105)

第四章 历史与自然:克服虚无主义之反思	(117)
第一节 回到“自然”——洛维特与施特劳斯	(117)
第二节 西方自然观念的嬗变	(124)
第三节 自然与自由的区分	(135)
第四节 自然与历史的二分	(142)
第五章 历史唯物主义与历史主义问题	(154)
第一节 历史的意义与“有限的目的论”	(154)
第二节 历史唯物主义与历史科学	(163)
第三节 马克思与虚无主义问题	(181)
第六章 价值的普遍性与特殊性	(199)
第一节 价值哲学的兴起及其内在理路	(199)
第二节 普遍与特殊:从逻辑到历史	(203)
第三节 价值信念的民族之争	(209)
结 语 走向公共性的价值秩序	(221)
参考文献	(231)
后 记	(237)

导 论

一、历史主义问题的由来

我们早已进入现代社会。尽管各种后现代思想风靡一时,我更愿意把后现代性看成是现代性的继续和推进。从人类发展史上看,社会的现代性转型是“人类有史以来在社会的政治——经济制度、知识理念体系和个体——群体心性结构及其相应的文化制度方面发生的全方位秩序转型”^①。甚至有的学者就把现代性的转型直截了当地概括为社会秩序和价值秩序(群体和个体)的失序和重建。按照德国哲学社会学家马克斯·舍勒的看法,价值秩序的现代转型比历史的社会政治经济制度的转型更为根本、更为重要。在这种转型下,任何生命个体都会遭遇到历史转变所带来的价值秩序的震动与激荡,这种境遇在很大程度上又是集中体现在个体所归属的民族精神的共同感中的。如果从人的生存方式的角度来看,现代性关涉的是个体和群体的安身立命问题。在这一视域下,现代性应该被合理地理解为一种更为深层的价值秩序的位移和重构,现代社会的价值秩序体现了一种现代性的价值秩序结构,它改变了或正在改变着人们在社会生活中的具体价值观念和价值评价。

(一)探讨价值虚无主义的历史观根源

从哲学上看,黑格尔之后,20世纪西方思想史上树起了一面鲜明的旗帜,上面赫然写着六个大字:拒斥形而上学。许多大哲学家如维特根斯坦、海德格尔、罗蒂、德里达等人都宣称传统的哲学已经终结了,换言之,人类社会已经迈入了后形而上学或后哲学时代,这已经成为现代思想的重要主题之一。20世

^① 刘小枫:《现代性社会理论绪论》,上海三联书店1998年版,第3页。

纪80年代,当代德国著名哲学家哈贝马斯在《后形而上学思想》一书中明确提出了“四种现代思想的主题”:后形而上学;语言学转向;理性的定位;理论优于实践关系的颠倒或者对逻各斯中心主义的克服。哈贝马斯认为这四个主题均属于20世纪哲学研究最重要的原动力。^① 仔细考察一下,我们发现后面这三个主题均带有“后形而上学”的色彩,实际上是对第一种主题即“后形而上学”的进一步解释和阐发。^②

我们要问的是,后形而上学时代面临的重大哲学问题是什么呢?甚言之,它给人类的社会生活秩序和价值秩序又带来什么样的变化呢?通过审视西方哲学的发展历程,我们不难发现,传统哲学的终结意味着“超感性世界”对现实世界的统治和主导作用结束了,变得没有生命力了,同时其作为确认人类社会的一切标准的最高价值准则也随之不复存在了,人类由此进入了一个价值多元化和相对化(“诸神共舞”)的时代。在这一境遇下,当一切宏大叙事、伟大理想和神圣信念都受到质疑,“什么都行”横行天下之后,我们还能坚守什么?按照海德格尔的说法,这是价值虚无(主义)的困境。海德格尔直接把虚无主义的根子归结为西方传统的形而上学,认定自柏拉图以降的整个传统西方哲学是“存在之被遗忘状态”的历史,是形而上学的存在历史。所以形而上学是对存在的遗忘,就是虚无主义。

对于中国有没有虚无主义问题,学者们是有争议的。有人遵循海德格尔把形而上学等同于虚无主义的思路,认为中国没有西方意义上的形而上学,所以中国从根子上并没有虚无主义问题。怎么看待这种思想倾向?“中国没有超验神性,没有形而上学,一笔勾销虚无主义问题,真能如此,那中国的‘思想事情’就简单了,可惜问题并非如此简单。”^③中国的文化特质确实不存在像西方那样的形而上学传统;这种传统具有超验性质,与宗教的信仰相贯通。在信仰世俗化的当代西方,不断有思想家惊呼“上帝死了”之后的信仰真空和价值

① 参见哈贝马斯:《后形而上学思想》,译林出版社2001年版,第6—8页。

② 参见孙周兴:《后哲学的哲学问题》,《中国社会科学》2006年第5期。

③ 张志扬:《生活世界中的三种生活哲学——中国现代哲学面临的选择》,《世界哲学》2002年第1期。在该文中,张志扬还对这种看法进行了概括:“所谓虚无主义,完全是与超验的形而上学或神学设定相伴生的伪问题。‘菩提本无树,明镜亦非台,本来无一物,何处有尘埃。’中国哲学,没有超验神性,也没有虚无主义,几千年照样过来了。引进西方的形而上学、神学,才带来了虚无主义。这都是自找的麻烦。应该把它们全部退掉,还原中国的哲学精神。”

危机。他们之所以批评西方思想文化存在着虚无主义问题,这恐怕与他们思考的虔诚和存在的勇气不无关系。可以说,正是因为不断有像尼采、海德格尔等这类具有牛氓精神哲学家们的出现,才使得西方文化保持着高度的批判和自觉意识。而很多中国学者认为中国并没有所谓的虚无主义,其实质指向中国没有超验的信仰。我通过梳理西方哲学史后得出一个结论:虚无主义可以划分为存在论的虚无主义和价值论的虚无主义两种。^①可以说,中国社会思想文化中存在着价值虚主义。一般认为,虚无主义是指一种全盘否定各种传统的价值观念甚至道德真理的态度或观点。^②我认为,随着世俗化进程的不断向前推进,中国社会由于传统的最高价值观念和标准已经不复存在,在现实社会层面存在着诸多虚无主义的现象和症候,概而言之主要是价值虚无主义问题。

且让我们来分析一下中国 30 多年来体现在社会生活中的价值秩序状况。改革开放以来,中国社会出现了空前活跃和高速发展的景象,但这种发展是不平衡的,造成了社会种种的分化甚至分裂:城乡的差距、沿海与内地的差距、物质追求与精神世界的不平衡、文化内部的不平衡,等等。^③当代中国人的文化价值生活已经呈现出高度分化和多元化的态势。与此同时,由于中国自身的传统文化与价值一度遭遇丧失、毁灭甚至濒临崩溃的边缘,而新的现代性的价值理念又没有完全得到确立和保障。特别是在进入现代性社会后,一旦神圣的传统文化与价值被祛魅,中国就容易出现文化与价值认同危机,社会生活中不再有人们普遍认同的最高的、普适的价值和伦理标准。具体表现在日常生活之中,关于什么是好、什么是善、什么是正当这一系列有关价值的核心标准变得模糊和不确定,人们甚至怀疑是否还有“善恶”之别、“好坏”之分、“对错”标准。“当现代社会祛除神魅之后,好与正当这两组价值开始分离。好属于德性伦理,正当属于规范伦理。当代中国在私人领域已经相当开放,默许并

① 参见宋友文:《重思虚无主义问题的价值学理路》,《天津社会科学》2009 年第 5 期。

② 参见 A. 布洛克等编:《枫丹娜现代思潮辞典》,社会科学文献出版社 1988 年版,第 394 页。

③ 甚至有的社会学家指认,社会的断裂和文化的断裂无所不在,因此将当代中国称为“断裂社会”,参见孙立平:《断裂:20 世纪 90 年代以来的中国社会》,社科文献出版社 2003 年版。其实,这种断裂不仅仅是中国进入现代性社会出现的独特现象,英国当代社会学家吉登斯就把现代性的发展称为“断裂”(discontinuities)。参见吉登斯:《现代性的后果》,译林出版社 2002 年版。

宽容人们具有各自的人生理想和生活方式,问题在于‘什么是正当’这一规范伦理,也随着各种道德价值观的解体而崩溃,变得模糊起来。虽然什么可以做、什么不可以做、什么是光荣、什么是耻辱在法律规范和道德规范上有明确的规定,但由于这些法律和道德规范背后的伦理源头被掏空了,缺乏一个具有超越的客观性或历史正当性的伦理体系的支撑,因此,这些法律和道德法则对于许多人来说,只是外在的、强制性的规范,而没有内化为自觉的、天经地义的良知。”^①于是,价值的相对主义乃至虚无主义就会蔓延、扩散开来,社会上甚至出现了连起码的道德底线都不能持守的现象。因此,价值秩序在当前遇到的最大问题和面临的危险境地主要表现为价值虚无主义。

值得我们注意的是,在学术界由于国内学者近几年相继引进了列奥·施特劳斯、卡尔·洛维特等人的一系列著作和论说,关于虚无主义问题更是引起了人们的强烈关注,刺痛了人们的思想神经。从西方思想史上来看,抵制和解决虚无主义精神乃是从克尔凯郭尔经由马克思到尼采整个后“德国古典哲学”的基本思想脉动,海德格尔也好、洛维特也好,他们的运思都是在这一思想脉动中进行的。因此,施特劳斯在为好友洛维特《从黑格尔到尼采》一书所作的书评中,谈到“理解出现欧洲虚无主义”时加了“尤其德意志虚无主义”这一句。虽然洛维特主要讲的是发生在19世纪德语世界中的思想事件,但他与海德格尔一样把虚无主义命名为“欧洲”的思想现象。^②施特劳斯的提法表明,他不赞同把虚无主义视为一个“欧洲”现象,而宁可视作“德意志”现象。在写这篇书评之前不久,施特劳斯曾做过一次公开演讲(1941年2月26日),演讲的题目即为“德意志虚无主义”。^③演讲一开始,施特劳斯就力图澄清:虚无主义其实是一个主要在德语思想中出现的精神现象。^④

虽然在哲学家们看来反思和抵制虚无主义问题是德国思想界的一个独特现象^⑤,但这也是透视当今西方社会思想文化的一个重要窗口,尤其是他们克

① 许纪霖:《世俗社会的中国人精神生活》,《天涯》2007年第1期。

② 参见海德格尔:《尼采》下卷,商务印书馆2002年版,第五章“欧洲虚无主义”。

③ 参见刘小枫编:《施特劳斯与古典政治哲学》,上海三联书店2002年版,第737—766页。

④ 此段思想史评述主要是参阅了刘小枫为卡尔·洛维特著作《从黑格尔到尼采》的中译本(生活·读书·新知三联书店2006年版)所作的“前言”。

⑤ 无独有偶,当今西方史学理论研究领域著名美国德裔学者伊格尔斯对虚无主义的成因——历史主义进行了卓有成效的研究,也值得我们关注。参见伊格尔斯:《德国的历史观》,译林出版社2006年版。

服虚无主义的方案值得中国学术界深思。从历史观上看,洛维特和施特劳斯都反对近代的历史观(典型形态是“历史主义”),他们无一例外地主张回到古代的“自然”。卡尔·洛维特强调重新返回到古希腊的自然理念(斯多亚的自然秩序);列奥·施特劳斯主张回到自然法(自然正当)的古典政治哲学来克服历史主义导致的虚无主义。他们反对历史主义对历史具有意义的信念的信仰:“历史过程本身就像是由人们的所作所为和所思所想织成的一张毫无意义的网,纯粹由偶然造成——就像是一个白痴讲述的故事。”^①“历史过程”是没有意义的,从本质上讲这本身就是一种古典的观点。古希腊的思想家们就持这种观点,他们认为历史是短暂的、变动不居的,只有宇宙自然的和谐秩序才是永恒的、有意义的。

我们不禁想问:他们以回到自然的方式来克服虚无主义在多大程度上是成功的?为什么在自然与历史之间会有如此紧张的二元对立关系?如果说以自然秩序为价值尺度的价值秩序追求的是价值的普遍主义和绝对主义,转向“历史观念”(历史主义)就会导致价值的特殊主义甚至相对主义(虚无主义);那么返回到自然秩序中去,会不会又重新导致价值的绝对主义?难道人类只能在两极之间摇摆?

本书主要分析价值相对主义乃至虚无主义产生的历史观根源:历史意识(历史观念)的兴起和历史主义的出现。国外许多学者都把价值相对主义、虚无主义的根子归结为历史主义。如最早的历史主义的典型代表人物梅尼克、特洛尔奇等认为:“历史主义是一种人类史学观,根据这一史学观,人类的演进取决于各社会、各时代的基本差异,所以也取决于每个时代、每个社会所特有的多元文化价值。用这种多元化价值观进行阐释的结果就是导致价值观上的相对主义。”^②因此,一般学者都把历史主义的危机与价值相对主义联系在一起,有学者直接指出历史主义危机的核心就是价值的相对化。^③还有的更极端一些,把虚无主义归因于历史主义:“历史主义的顶峰就是虚无主义。”^④因此,从哲学上揭示当代世界的精神状况,探讨价值相对主义、虚无主义的本

① 列奥·施特劳斯:《自然权利与历史》,生活·读书·新知三联书店2003年版,第19页。

② 雷蒙·阿隆:《论治史》,生活·读书·新知三联书店2003年版,第4页。

③ Cf. Colin T. Loader, “German Historicism and Its Crisis”, *The Journal of Modern History*, Volume 48, Issue 3, On Demand Supplement, Sep., 1976, pp. 85-119.

④ 列奥·施特劳斯:《自然权利与历史》,生活·读书·新知三联书店2003年版,第19页。

质和根源,探索价值相对主义、虚无主义的克服之路,应该成为当代哲学研究特别是价值哲学研究的题中之意。

(二)探究价值的普遍性与特殊性的二元难题

本书所探讨和分析的历史主义主要是以德国历史主义为典型的思想样态。德国历史主义虽然是一种学术流派和思想运动,但是我们应该清楚,它不是纯粹的哲学思辨和书斋学术,而是一种重要的社会政治思潮。进而言之,它是19世纪之后德意志保守主义和民族主义政治潮流的一部分。因为德国历史主义是对以英法启蒙运动为典型形态的具有普遍意义的启蒙理性的历史观和价值观的拒绝和反抗,反映了德意志民族主义反对法国的政治诉求。历史主义所主张的个体历史观、民族精神和国家权力在很大程度上推进了德意志民族独立与自强运动。纵观历史主义的发展,我们看到:兴起于18世纪的德国历史主义,早期对法国启蒙运动虽有批评,总体上抱有好感,但是随着法国大革命走向恐怖,尤其是拿破仑的专制以及拿破仑对德国的入侵,大大地刺激和强化了德国知识分子对启蒙运动所宣扬的普遍价值的反感和批判,这在德国历史主义后来的发展中表现得尤为充分。它否定任何普遍的价值(规范)和抽象的原则,认定所有的价值都是在某一历史环境的背景下产生的,所有的价值都是独特的和历史性的。在人类历史中,每一历史个体都体现了神的意志,都有自己的独特的价值和意义,历史的个体并不是混沌的宇宙的反映,而是在历史中展开的历史意义的统一体的各个方面。可以说,历史主义的理论合理性就在于赋予了普遍价值以历史特殊性的维度。值得注意的是,德国历史主义者拒斥法国和西欧启蒙运动的普遍价值是与其特殊民族利益结合在一起的,并极大地促进了德国民族主义情怀的发展。他们推崇的个体历史观和价值的特殊性最终走向了国家和民族利益至上的专制和排外,结果造成了包括本民族在内的“世界性灾难”。

历史主义本身所宣扬的特殊性从哲学起源和思想发展来看,它是作为一种世界观以反对形而上学的面貌出现的。历史主义与形而上学之争的核心其实就是普遍性与特殊性的关系问题。简言之,就是“一”与“多”的关系问题。而从价值哲学上看,历史主义与形而上学的关系所折射出的“一”与“多”的难题,概言之就是价值的普遍性与特殊性的二元问题。与此同时,由历史主义引发的价值普遍性与特殊性的争论很容易导向价值相对主义甚至虚无主义的困

境。如何解决这种困境成了当代哲学所面临的重大课题,值得我们深入思考和研究。

(三) 深化马克思主义哲学的基础理论研究

研究德国历史主义思潮本身的理论特征及其内在困境,对于深化理解马克思哲学的革命性变革具有重要的意义。最近几年,国内学者在应对当代西方思想家对马克思哲学的批评与回应中,彰显了马克思哲学的革命性变革及其当代意义。其中最具代表性的就是通过回应海德格尔的批评来正面阐述马克思哲学与形而上学的关系,这是关系到马克思主义哲学的根本性质的理论问题。可以说,马克思从存在论的根基上摧毁了传统的形而上学或者说使哲学终结了。问题是,传统哲学终结之后,马克思的理论还是哲学吗?如果是的话,马克思理论在何种意义上是一种哲学?最流行的一种观点是:马克思主义哲学是世界观。那么,进一步的问题是:什么是世界观?世界观和哲学是什么关系?历史主义作为一种世界观,又和马克思哲学(历史唯物主义)有什么关系?这不是简单的关于马克思哲学的称谓问题,而是关系到马克思主义理论的核心问题。

在中国,马克思主义哲学(还有作为一级学科的马克思主义理论)作为一门学科,经过几十年的发展已经走向成熟。一门学科的发展,总是会回过头去审视自己的基本或核心理论问题。就像有2000多年发展史的哲学学科,也总是不断追问什么是哲学一样。对于马克思主义哲学来说,它是整个马克思主义理论的核心和灵魂,其理论研究的水准直接影响到马克思主义理论的学科建设和发展。^①从马克思主义的思想来源看,以前学术界基本沿用列宁所开辟的传统的观点即所谓的三个来源。后来有学者认为还有一个来源即人类学。可见,研究马克思主义理论,不能再停留在简单的三个来源的老路上了。作为历史唯物主义的马克思主义哲学,近几年又有人研究马克思与浪漫主义的关系,认为马克思主义的一大来源就是浪漫主义。我们认为这是有道理的,

① 2005年12月,国务院学位办已经把马克思主义理论增列为一级学科。对于整体性地研究和理解马克思主义理论已经成为关系到学科发展方向的重大基本问题。然而,越是基本的问题,人们往往越难以解释清楚。比如,对于什么是马克思主义,学术界就有很大争议。

当然马克思后来超越了浪漫主义。^① 我认为,作为浪漫主义继承者的历史主义,也是马克思思想的一个重要来源。我们不妨来看看德国现代著名思想家卡尔·曼海姆富有辩证色彩的一句话:“海涅是一个浪漫主义者,虽然他是一个浪漫主义的反对者;马克思是一个历史主义者,虽然他是一个历史学派的反对者。”^②对此二者的关系,学术界没有给予足够的重视,也没有系统的研究,其中最典型的例子是思想史上马克思与兰克的关系。

兰克(1795—1886)作为历史主义的集大成者,与马克思(1818—1883)处于同一时代。马克思在《德意志意识形态》中对兰克的客观历史编纂学提出了批评,但是据历史学家们考证,兰克并没有论及马克思。饶有趣味的是,一些著名的历史学家也并没有把马克思作为历史学家来看待,譬如被称为“英国第一流史学家”的乔治·皮博迪·古奇的著作《十九世纪的历史和历史学家》对马克思只字未提。同样,国内学者对二者的关系也基本忽略掉了。这不能不说是理论的盲视。有人可能反问:马克思可能与历史主义没有干系吧?本书就是要纠偏这种理论盲见。我认为,造成上述原因一方面是由于人们对于德国历史主义缺乏了解,另一方面是对马克思的历史唯物主义理论缺乏必要的谨慎研究。本书试图将马克思的历史唯物主义与历史主义问题的关系作一番思想史考察,旨在深化对历史唯物主义理论的研究。

二、历史主义问题的学术史考察

(一)历史主义问题的国外研究视野

1. 历史主义含义的渊源

关于历史主义的含义不是三言两语就能说清楚的。历史主义在德文中是 Historismus,在英文中“历史主义”先后有两个对应的单词 historism; historicism,在英文文献中,由于卡尔·波普尔《历史主义贫困论》的影响,这个

① 这方面的研究成果,国外主要有维塞尔:《马克思与浪漫派的反讽》,华东师范大学出版社2008年版。国内有刘森林:《从浪漫派的“存在先于意识”到马克思的“社会存在决定社会意识”》,《哲学动态》2007年第9期;何中华:《马克思哲学与浪漫主义》,《山东社会科学》2007年第12期。

② 卡尔·曼海姆:《保守主义》,译林出版社2002年版,第123页。

术语更加歧义丛生。针对这种情况,一些西方学者做了认真而细致的工作。

美国两位学者德怀特·李和罗伯特·贝克梳理了“历史主义”的五种含义:(1)通过历史进行解释和评价;(2)生活的历史化;(3)哲学的历史化;(4)历史相关主义和相对主义;(5)历史预言。他们在分析和比较了这五种含义的优劣之后,认定历史主义主要有两条定义方式:其一,历史主义是一种信念——真理、意义以及价值和评价的基础,它们都涵盖在历史之中;其二,历史主义是一种反实证主义和反自然主义的观点,即历史知识是理解和评价人类目前政治的、社会的和人类理智处境与问题的基本或唯一要求。^①可以说,他们基本上赞成德国历史主义的语境与含义,把历史主义作为对18世纪末19世纪初观念论的反理性主义的真正继承者来看待。

尽管历史主义的各种含义之间有分歧,但是学者们还是归纳出它的三个共同点:强调特定事物之间的本质差异(即独特性);认为作为这本质差异之原因的更大层面的发展是累积的,不可逆转的,但都不是预先注定的(即发展性);坚持主张历史上的特定人物的非理性主观动机是差异和发展性得以产生的主要原因(主观主义)。^②

严格来讲,历史主义思想在欧洲不同的民族国家背景下发展的轨迹还是有一些差异的。意大利学者卡洛·安东尼著的《历史主义》,以其对欧洲的历史思想与实践的广博学识,简要阐述了“历史主义”的内涵及其在欧洲各民族历史传统中的差异,论述了历史主义的现代特征及其对欧洲思想的贡献,分析了历史主义与近代欧洲历史命运和政治思潮之间的关系。^③历史主义的含义虽然纷繁复杂,但是从思想史发展的大致理路来看,它基本上有德国历史主义和意大利历史主义两种理论渊源。

一条线索是德国,历史主义是18世纪末开始主要在德国得到发展的一种思潮,它是在启蒙运动和法国大革命以后与浪漫主义的兴起相伴随而产生的。一般认为,历史主义由赫德尔(J. G. von Herder, 1744—1803)和洪堡(Wilhelm F. von Humboldt, 1767—1835)发其端绪,由兰克(Leopold von Ranke, 1795—

① Cf. Dwight E. Lee and Robert N. Beck, “The Meaning of ‘Historicism’”, *The American Historical Review*, Volume 59, Issue 3, Apr., 1954, pp. 568 – 577.

② 参见戴维·米勒、韦农·波格丹诺编:《布莱克维尔政治学百科全书》,中国政法大学出版社2002年版,第325页。

③ 参见卡洛·安东尼:《历史主义》,上海人民出版社2010年版。

1886)集其大成,再经普鲁士学派和狄尔泰、特洛尔奇(Ernst Troeltsch,1865—1923)的发展,而以梅尼克(Friedrich Meinecke,1863—1954)为其最后代言人,形成了一个绵长深厚而富于德国民族特色的思想传统。

一条线索是意大利的学者从维科到克罗齐再到葛兰西。克罗齐是意大利历史主义思想的集大成者,他明确地称自己的哲学为“绝对的历史主义”。这种历史主义在反对实证主义的立场与德国历史主义并没有什么不同,其所以号称“绝对的历史主义”关键在于它肯定生活与实在就是而且只是历史,历史包容了全部实在,甚至把自然也融入其中了,这显然与德国历史主义主张的自然与历史二分的思想格格不入。克罗齐虽然批判了黑格尔哲学中具有超验性特征的思辨理性,强调哲学与历史的内在统一性,但这种统一的基础还是创造性的精神。因此,克罗齐的历史主义仍然没有脱离思辨历史哲学的窠臼。在这个意义上,葛兰西对克罗齐的批判可谓一针见血。葛兰西把社会历史生活本身当做是历史性的存在,在此基础上提出了实践哲学的思想,并坚信历史主义只有在实践哲学那里,才能成为“绝对的历史主义”。

在历史主义的研究中分清德国历史主义和意大利历史主义之区别是必要的,但在当代西方学术界讨论热烈的主要还是德国的历史主义。其中最著名的对历史主义的由来及其含义作出详细考证和精辟论述的是德裔美国学者、布法罗纽约州立大学格奥尔格·伊格尔斯(Georg G. Iggers)教授。^①他主要在两种意义上考察历史主义的研究语境:一是作为相对主义的历史主义危机;二是19世纪和20世纪史学中和人文科学中的一种观念和 practice,这无疑说的是兴盛于19世纪、衰败于20世纪的德国历史主义。

2. 历史主义思想史研究的进路

当代政治哲学家列奥·施特劳斯擅长思想史研究,其所开创的芝加哥学

① Cf. Georg G. Iggers, “Historicism: The History and Meaning of the Term”, *Journal of the History of Ideas*, Volume 56, Issue 1, Jan., 1995, pp. 129 – 152; Iggers. “historicism” in Wiener (ed.) *the dictionary of the history of ideas*, 2003, pp. 456 – 464. 伊格尔斯的主要论文已经被翻译成中文,如《历史主义的由来及其含义》,王晴佳译,《史学理论研究》1998年第1期。伊格尔斯曾撰作“历史主义”词条于《思想史辞典》(*Dictionary of the History of Ideas*) (纽约1973年),中译见张京媛主编:《新历史主义与文学批评》,北京大学出版社1993年版,第282—297页。伊格尔斯专门论述历史主义的著作也都有了中译本,如《二十世纪的历史学》,何兆武译,山东大学出版社2006年版;《德国的历史观》,彭刚、顾杭译,译林出版社2006年版。