

2012年

黑龙江省社会科学学术著作出版资助项目

俄罗斯民主化研究(1992年以来)

ELUOSI MINZHUHUA YANJIU (1992 NIAN YILAI)

刘 洋 著



黑龙江大学出版社
HEILONGJIANG UNIVERSITY PRESS

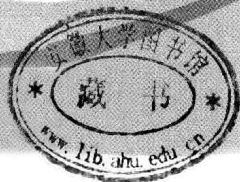
2012年

黑龙江省社会科学学术著作出版资助项目

俄罗斯民主化研究(1992年以来)

ELUOSI MINZHUHUA YANJIU (1992 NIAN YILAI)

刘 洋 著



黑龙江大学出版社
HEILONGJIANG UNIVERSITY PRESS

图书在版编目(CIP)数据

俄罗斯民主化研究：1992 年以来 / 刘洋著. -- 哈尔滨：黑龙江大学出版社, 2012. 11
ISBN 978 - 7 - 81129 - 557 - 3

I. ①俄… II. ①刘… III. ①民主 - 政治制度史 - 研究 - 俄罗斯 IV. ①D751.29

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2012)第 240129 号

俄罗斯民主化研究(1992 年以来)
ELUOSI MINZHUHUA YANJIU (1992 NIAN YILAI)
刘 洋 著

责任编辑 张怀宇 王剑慧
出版发行 黑龙江大学出版社
地 址 哈尔滨市南岗区学府路 74 号
印 刷 哈尔滨市石桥印务有限公司
开 本 787×1092 1/16
印 张 11
字 数 174 千
版 次 2012 年 11 月第 1 版
印 次 2012 年 11 月第 1 次印刷
书 号 ISBN 978 - 7 - 81129 - 557 - 3
定 价 26.00 元

本书如有印装错误请与本社联系更换。

版权所有 侵权必究

前 言

20 世纪 80 年代中期,伴随着第三波民主化浪潮的余波,以苏联为首的 20 多个东欧社会主义国家纷纷走上民主化转型之路。而以苏联的解体为前提的俄罗斯民主化转型尤为引人注目,它引起俄罗斯社会的巨大震荡,使俄罗斯经济几乎陷入崩溃、百姓的生活水平急剧下滑,俄罗斯为此付出了巨大的代价。人们在震惊之余,开始不断反思俄罗斯民主化之路。国内外学者纷纷著书立说,试图对俄罗斯民主化做出或批判、或借鉴、或结论式的说明。可以说,俄罗斯的民主化经验对于任何一个处于转型期的国家来说,都具有重要的价值。而本书的写作则选择了最能反映俄罗斯独特之处的传统政治文化的维度,即俄罗斯独具特色的传统价值理念的视角,对其民主化进程轨迹的内在逻辑给予一定的分析与解释,希望为中国的改革进程提供有益的启示。

本书首先对俄罗斯民主化的动因、方式、路径及其内在逻辑给予了全景式的阐释,使得本书对于俄罗斯的民主化有了一个全局的把握。在论述过程中,尤其在论述俄罗斯独具特色的传统政治文化的内核时笔者感觉到,俄罗斯人在对自由主义认识的转变过程中,以及从对“可控民主”的默认到主动提出“主权民主”的概念的过程中,一种对于国家的认知观念在其中发挥着巨大的作用。从其民主化第一阶段的自由主义民主的取向,到第二阶段的权威主义转向,再到普京“俄罗斯思想”中“复兴”俄罗斯大国地位的战略目标的提出,无不体现出俄罗斯人的国家观念,即对国家发展的一种质的追求。俄罗斯实行的以总统为核心的三权分立制度,即超级总统制,而普京则更进一步,使国家强权成为俄罗斯政治、社会生活中不可撼动的权威,这是质的追求的最好体现,这也在某种程度上证明了,俄罗斯传统政治文化的历史惯性作用的客观存在。可见,俄罗斯民主化所遇到的内在困境即是俄罗斯传统政治文化与西方自由主义民主价值理念之间的冲突,因此要实现其民主化的

发展,首先要在已有的政治制度上进一步完善,其次通过发展自己的公民社会构建民主的政治文化,从这两方面着手来实现其民主的巩固与进一步发展是可行的。因此本书选取了俄罗斯的国家观念、俄罗斯政治制度的创建与完善和公民社会三个点,对俄罗斯民主化进行进一步阐释,希望能取得预期的效果。

目 录

绪 论	1
第一章 俄罗斯民主化的动因:三个维度的分析	29
第一节 俄罗斯民主化的政治动因	29
第二节 俄罗斯民主化的经济动因	40
第三节 俄罗斯民主化的社会动因	44
第二章 俄罗斯民主化的方式、路径	50
第一节 “休克疗法”与俄罗斯民主化的方式	50
第二节 俄罗斯激进民主化方式选择的逻辑	56
第三节 俄罗斯民主化的路径	61
第三章 国家观念的整合与俄罗斯民主化	67
第一节 两种国家观念的比较	68
第二节 俄罗斯国家观念的再现代化	78
第四章 政治制度的变革与俄罗斯民主化	92
第一节 俄罗斯的超级总统制	93
第二节 俄罗斯的代议制度	104
第三节 俄罗斯的政党制度	110
第五章 公民社会的发展与俄罗斯民主化	118
第一节 公民社会与西方民主	119

第二节 俄罗斯的公民社会	126
第三节 俄罗斯民主化进程与政治文化的构建	134
结 语	146
参考文献	160
后 记	172

绪 论

一、选题意义

20 世纪 70 年代末以来,拉丁美洲、非洲、欧洲和亚洲的许多地方,大量最初在极权主义、权威主义统治下的国家开始向民主政体迈进,开启了新一轮的民主化浪潮。这再一次表明,作为人类文明的重要成果——民主的基本价值观念已经跨越不同文化、社会和经济的界限赢得了世界各国人民的认同。在这场民主化浪潮中,以苏联为首的二十几个原社会主义国家纷纷走上转型之路。其中,苏联解体,新生的俄罗斯联邦步入民主化进程,给社会带来巨大的冲击,国家和人民为此付出了巨大的代价。俄罗斯民主化进程成为学界关注的焦点。

俄罗斯的民主化进程,是从苏联时期的一党执政、党政一体、议政合一等为特征的传统政治模式向西方式的多党政治、议会民主、权力制衡、自由选举等为特征的政治模式的转变阶段。^①在经历了“休克疗法”以后,不但没有改变俄罗斯濒临绝境的经济状况,反而使这一状况进一步恶化,社会处于急剧动荡之中。在步入民主化进程之初,俄罗斯人普遍认为俄罗斯联邦只要实行了西方式的民主,恢复国民经济、有保障的生活等等就指日可待。西方国家也认为俄罗斯的民主要前进一大步了,并开始为西方民主的胜利举杯庆祝了。然而在俄罗斯,从狂热地追求西方民主到接受总统集权下的三权分立,逐步显现出国家权力进一步向总统集中的趋势。选举后的俄罗斯议会,已经成为在所有重大问题上与总统保持一致的议会。同时,包括立法权在内的所有国家权力都在逐渐向总统手中集中,这一切表明,俄罗斯的三权分立已经与西方的三权分立相去甚远,已经变成一个没有实际意义的三权分

^① 冯绍雷、相蓝欣:《转型理论与俄罗斯政治改革》,上海人民出版社 2005 年版,第 8 页。

立。许多西方学者甚至断言,俄罗斯正在蜕变成一个权威主义国家。这一切变化是在短短十年内发生的。除了选举的形式,俄罗斯似乎又回到了过去。但是,民众却普遍认为,俄罗斯已经尝试了西方民主,而动荡的社会状况和人民的日常生活并没有因此得到任何改善。从而,俄罗斯传统政治文化中强人治国的理念又开始抬头,这也是俄罗斯民众能够接受超级总统制的重要原因之一。如此注定了俄罗斯民主化进程不会是一帆风顺的,必然要经历一个前进、后退、再前进、巩固甚至再反复的过程。而西方最早一批民主国家的民主化经历表明,其民主制度的确立是建立在数百年的思想启蒙积淀的政治文化的基础上的,可以说是一个“有其因必有其果”的过程。而目前的许多发展中国家的民主化过程,却把西方的“果”拿来充当自己迅速实现民主政治、达到富民强国目的的“因”,显而易见,这种“因果倒置”,注定了这些发展中国家的民主化之路必然是艰难而曲折的。^① 普京上台以后,俄罗斯的政治精英们也许是明白了这一点,开始探索适合于俄罗斯的民主形式。在普京执政后期,俄罗斯政治精英与学者们共同提出了“主权民主”的概念,以此对抗西方的自由民主,俄罗斯表现出从此要走属于自己的民主发展之路的倾向。

纵观俄罗斯民主化进程,它是在特殊的俄罗斯传统政治、经济、文化背景下展开的。因此,俄罗斯民主化进程的演进必然有其内在逻辑:最初俄罗斯为什么选择了西方式的自由主义民主,却又出现了权威主义的转向?从西方式的自由主义民主到“主权民主”,俄罗斯民主化走过了怎样一个历程?换言之,在特定的历史发展阶段,俄罗斯传统的政治文化与西方的自由、平等、博爱等理念经历了怎样一个博弈的过程?俄罗斯未来的民主政治将是怎样一种情景?进一步讲,西方式民主对于非民主国家的民主化是否仍具有指导意义,能否成为衡量发展中国家民主化的标准?对于这些问题的回答,是否能够得出这样的结论:俄罗斯未来的民主必将不同于当今世界任何一种西方式民主,简单的西方化对于有着独特历史文化传统国家的民主化取向必将不会是一个明智的选择。

目前的民主化研究,学术界多数倾向于从经济发展的角度寻找问题的答案。然而,针对以上提出的问题,单纯从经济发展的角度是否就能给予充分的解答,笔

^① С. Орлов, Политическая культура и становление демократии в России, Россия и современный мир, 1995. №9. С. 74 - 87.

者认为这是值得商榷的。笔者比较认同何历宇博士的观点:首先,在西方国家现代民主政治与现代市场经济存在着某种必然联系,但是还不能证明存在市场经济就必然产生民主政体。例如,在一些存在市场经济的发展中国家却与非民主政体实现了结合。其次,一定的经济发展水平决定着政治制度的发展,中产阶级的成熟是民主化成功的关键。但是,如果拿西方国家建立民主政体时的经济发展水平来衡量,现代某些非民主国家早已超过这一水平。相反,当今一些经济相对落后的国家,如印度、印尼等,反而实现了政治民主化。另外,反观美国的历史我们可以发现,在其确立现代民主政体时,无论从农业人口的比例,还是农业产值所占国民生产总值的比例上看,当时的美国还是一个农业型社会。^①英格尔哈特认为:经济发展并不一定就直接导致民主,民主化必须借助相应的政治文化的变化来增加民主制度的孕育能力,政治文化是将经济发展和政治民主联系在一起的重要环节。^②因此,单纯从经济发展的角度来解读俄罗斯民主化道路必然是不够充分的,而从政治文化的角度似乎更具有解释力。

按照亨廷顿民主化研究的路径,他提出民主政治能否在一个国家巩固和发展取决于两个因素:经济发展和非西方文化对民主的接受程度。亨廷顿认为,从共产主义体制向民主体制的转型过程,其背后还有一个文化基础的问题。“因为现代民主是西方文明的产物,它扎根于社会多元主义、阶级制度、市民社会、对法的信念、亲历代议制度的经验、精神权威与世俗权威的分离以及对个人主义的坚持,所有这些都是在一千多年以前的西欧开始出现的。在17和18世纪,这些传统激发了贵族和正在兴起的中产阶级要求参与政治的斗争,并造就了19世纪的民主发展。在其他的文明中或许也可以找到这些要素中的一两个,但作为总体,它们仅存在于西方之中。”^③如果脱离一个国家的社会文化这一前提因素单纯分析经济发展与民主化的关系,也是没有多大现实意义的。因此,以政治文化为研究视角,甚至作为一种方法,来考察一个国家民主化进程与模式应该说是具有说服力的。他提出除去

① 何历宇:《当代西方民主化理论的分析路径及其走向》,载《当代世界社会主义问题》2006年第2期。

② Inglehart, Ronald, *The Renaissance of Political Culture*, *American Political Science Review*, 1988(82), pp. 1203 - 1230.

③ [美]塞缪尔·亨廷顿:《第三波——20世纪后期民主化浪潮》,刘军宁译,上海三联书店1998年版,序言第5页。

经济因素以外,民主政治能否在一个国家巩固和发展的另一个重要因素就是非西方文化对民主的接受程度。尤其针对俄罗斯这样一个有着深厚专制传统的大国,沙皇情结在民众中有着广泛的认同,在面对西方式的自由主义民主化的过程中,两种文化必然要产生强烈碰撞。显然,传统的政治文化及其价值理念,对于解释俄罗斯民主化进程的独特性方面发挥的作用更大。因此,本书倾向于从政治文化的角度,尝试为俄罗斯民主化进程给予一种解释,期望能从中吸收一些经验,为发展中国家的民主化转型提供有益的借鉴。

以政治文化的角度审视一个国家民主制度方面,前人已经为我们树立了典范,例如托克维尔和巴林顿·摩尔。托克维尔在他的《论美国的民主》中总结出:在美国民主共和制度的产生与发展过程中,起决定性作用的因素是美国特殊的民情。托克维尔发现,美国人普遍奉行以自由主义为核心的价值理念,而且这一理念已经渗透到其社会生活中的方方面面,这种美国式的思维指导着人们的行为,从而决定了美国人要选择民主制度并取得了巨大成功。^①托克维尔在他的著作中对于美国民主的这一重要发现做了如下总结:

我确信,最佳的地理位置和最好的法制,没有民情的支持也不能维护一个政体;但民情却能减缓最不利的地理环境和最坏的法制的影响。民情的这种重要性,是研究和经验不断提醒我们注意的一项普遍真理。我觉得应当把它视为我的观察的焦点,我也把它看作我的全部想法的终点。^②

应该说,关于民情对于政治制度的影响,托克维尔的论述是比较典型的,这里所指的“民情”,是人民普遍具有的思想、观念,理所当然属于政治文化的范畴。

美国学者巴林顿·摩尔可以说是文化分析领域的典型代表。他剖析了民主与专制的社会起源,认为,经济现代化本身并不能够产生民主制度,民主制度的产生在于贵族能否顺利转化为资产阶级,农民能否转化为自由劳动者,因此如何实现这种转变才是问题的关键。而从贵族到资产阶级,从农民到自由劳动者,思想意识的转变才是根本。摩尔认为,从传统社会向现代社会转型的具体方式是现代民主政治能否确立和巩固的关键,而这一点是与不同国家所具有的各具特色的传统社会

^① 曹正汉:《观念如何塑造制度》,上海人民出版社2005年版,第29页。

^② [法]托克维尔:《论美国的民主》,董果良译,商务印书馆1988年版,第358页。

结构息息相关的。摩尔认为,“西方的民主政体只是特殊的历史环境中结出的果实。……非民主政体,甚至反民主政体,同样有可能是现代化的产物”^①。他认为,对于西欧的民主来说最重要的在于“在统治者权力下某些法人团体与个人取得豁免权,以及对不公正权威的反抗权这种概念的发展;以及自由人之间缔结契约的概念。这些观念与实践的结合,为中世纪欧洲社会向现代西方自由社会的观念过渡提供了重大遗产”^②。可见,摩尔希望通过历史文化因素的分析,来说明西方国家民主化之所以顺利发展或者遭遇挫折的原因,以及非西方国家在现代化过程中必然要遇到的困难。《民主和专制的社会起源》问世以来,他的文化分析理论所具有的解释力得到了广泛的认同。

然而政治文化被引入政治学研究还是20世纪50年代以后的事。随着西方行为主义学派的兴起,西方政治学开始认识到,过去的研究把注意力过多放在宏观政治权力结构方面,例如政治制度、国家政体、政府结构与功能等问题。其主要缺陷在于不能解释存在于人类政治行为背后深层的文化结构、意识形态要素以及心理因素等。自从阿尔蒙德(G. A. Almond)把政治文化引入政治学的研究视野后,就把原来的政治理论体系同政治文化、政治社会化和政治发展结合起来探讨^③;美国学者派伊也提出,政治文化为解释社会因素、经济因素与政治现象之间的关系提供了有价值的依据,能够解释政治稳定、政治变迁与经济发展、社会发展之间的关系,政治文化已经成为政治学研究中最有用的引擎。

本书试图从俄罗斯传统价值理念(政治文化)的角度,分别从俄罗斯民主化进程的全局、俄罗斯民主化进程中的国家观念、政治制度、公民社会等四个方面对俄罗斯民主化进行解读,希望能对俄罗斯民主化以及如何提出“主权民主”概念有一个较为清晰的认识,这对中国的改革必然具有很大的理论意义和现实意义。由于历史的原因,在转型前,中国同俄罗斯的国情非常类似,而且目前两国同处于重大的历史转型时期。同时,俄罗斯的民主化试验具有相当典型的特征,即完全意义上

① [美]巴林顿·摩尔:《民主和专制的社会起源》,拓夫、张东东、杨念群等译,华夏出版社1987年版,第126页。

② [美]巴林顿·摩尔:《民主和专制的社会起源》,拓夫、张东东、杨念群等译,华夏出版社1987年版,第336页。

③ 1966年,在《比较政治学:体系、过程和政策》一书中,加布里埃尔·阿尔蒙德提出了应该把政治文化作为比较政治学研究的重要途径的观点。

的西方自由主义民主的取向,不仅对于中国,应该说对于大多数处于转型期的国家,无论是经验还是教训,都具有宝贵的借鉴意义。

然而事实上,我国在对待苏联和俄罗斯的态度上曾走过一段弯路。即“文革”前,我们曾一边倒地学习苏联,而十一届三中全会以后,我们似乎又过于强调对西方政治、经济、社会的研究和借鉴,忽视了对于苏联、俄罗斯各个领域发展变化的借鉴与研究,导致我们从一个片面走向了另一个片面。这对于中国无论在理论上还是在实践中都是一种缺陷甚至是损失。本书认为,中国的发展、建设,应借鉴别国经验,更要清楚什么是我们最需要的,我们才能保证不走弯路,或者少走弯路。

另外,通过阅读本书,读者不仅可以对民主、民主化及相关概念、理论有一个系统的了解,而且可以对处于民主化转型的國家的基本特点,以及影响民主转型进程的诸要素及其内在联系有一个专题性的认识和思考。这样有利于针对同样处于转型期的我国的一些特点与问题展开思考 and 解读,有利于找出问题发生的源头。这也是本书写作的另一个初衷。

二、基本概念与文献综述

(一) 民主、民主化的基本含义

1. 关于民主与民主的标准

民主价值观念源自西方,传播到其他国家后,由于不同国家的文化背景,给予了民主不同的理解,使其获得了不同的形式与内容。从中可以折射出不同国家不同民族的传统政治文化及发展水平存在的巨大差异。在民主观念传入之初,一般都是一个国家的少数政治精英承担起民主启蒙的任务。考虑到民众的接受程度,民主理念经过他们的解读,必然要融入本民族的价值观或者变换认知视角。随着三次民主化浪潮的推进,民主的形式以及对于民主的不同理解出现了空前争鸣的景象。“不同形式的民主之争取代了民主与专制的理论交锋,形成了正统与非正统民主之争,形式民主与实质民主之争,民主的不同释义之争等等。”^①

“民主理论是由远自柏拉图和亚里士多德以来的一个论说主流形成的。”^②从

① 丛日云:《当代世界的民主化浪潮》,天津人民出版社1999年版,第25页。

② [美]萨托利:《民主新论》,冯克利、阎克文译,东方出版社1993年版,第3页。

柏拉图、亚里士多德到卢梭都是在规范意义上使用民主概念的。民主即民治,意为人民的统治或权力。这一定义与英文 democracy 的辞源相符。这个词源于希腊语,词根为 demos(人民),kratein(治理)。但是在亚里士多德那里,人民永远不包括社会的全体成员。亚里士多德对于民主有过这样的表述:“政治识别的一个通例:凡不是容许公民一律参加的就都属于寡头性质,容许任何公民一律参加的就都属于民主性质。”^①可见,在亚里士多德这里民主是一种政治制度。这种对于民主的认知在林肯那里得到了很好的继承,林肯同样认为:民主是一种人民自治的制度,而他提出的“民有”、“民治”、“民享”,已经成为民主的经典解读。尽管这一“古典民主理论”得到了世界范围内的普遍认同,但是现代国家毕竟不同于古代城邦,可见它的可行范围是很有限的。现代社会具有高度混乱和高度分化的特征,因此在经验世界里,人民的统治很难找到完美的范例,民主更多地表现为一种观念形态或者一种价值诉求。^②由此,民主作为一种理念得到了较大的发展,出现了自由主义民主、社会民主、宪政民主、极权主义民主、协商民主等等一系列民主理念的衍生类型。尽管如此,秉承民主的价值理念,人们并没有放弃对民主制度的诉求。奥地利学者熊彼特推翻了“人民的意志”和“公益”,来界定民主,提出了关于民主的程序性定义。熊彼特认为民主政治的核心程序是被统治的人民通过竞争性的选举来挑选领袖,认为“民主的方法是为作出政治决定的一种制度安排,在这种制度安排中,个人通过竞取人民手中的选票而得到作出决定的权力”^③。因而产生了达尔所说的民主的两个维度——竞争与参与。从竞争的维度来看,人民的选择不是唯一的,而是多元的,体现了公民在选择领袖时对于其权利的尊重。同时被选举人之间充分竞争,保证了公民民主权利的真正实现。而从参与的维度来看,美国学者科恩提出:“民主是一种社会管理体制,在该体制中社会成员大体上能直接或间接地参与或可以参与影响全体成员的决策。”^④达尔则更明确了“民主是所有成年公民都可

① [古希腊]亚里士多德:《政治学》,吴寿彭译,商务印书馆1997年版,第194页。

② 冯绍雷、相蓝欣:《转型理论与俄罗斯政治改革》,上海人民出版社2005年版,第30页。

③ 转引自[美]塞缪尔·亨廷顿:《第三波——20世纪后期民主化浪潮》,刘军宁译,上海三联书店1998年版,第5页。源引 Joseph A. Schumpeter, *Capitalism, Socialism and Democracy*, New York: Harper, 1947, p. 269。即[美]约瑟夫·熊彼特:《资本主义、社会主义与民主》,吴良健译,商务印书馆2009年版,第370页。与文中引用部分表述上有出入,但基本意思相同。

④ [美]科恩:《论民主》,聂崇信、朱秀贤译,商务印书馆2005年版,第10页。

以广泛分享参与决策机会的政治体系”^①。二者都认为“参与”才是民主的关键性因素,即政治参与的程度、形式、内容成为定义民主的要点,从而参与式民主的定义浮出水面。但是,达尔并没有局限于熊彼特对于民主的认知,而是进一步发展了民主概念的内涵,使民主的概念不仅建立在充分竞争和广泛政治参与之上,而且还将以言论自由、新闻自由等为主要内容的实质性自由和多元主义囊括其中,保证人们不但能够形成自己的偏好,而且能够使其偏好得到有效表达。这不仅意味着在制度的构建上要满足民主的要求,而且更主要的是要求已经建立起来的民主制度按照民主的原则运行。迄今为止,普遍认同这种以西方文明为背景的民主应该是比较成熟的民主。

而作为一种对制度的诉求,“选举”则是竞争与参与这两个维度的最集中体现。由此,亨廷顿得出了选举是民主的本质的结论。^②围绕这两个维度,就可以判断政治体制到什么程度就是民主的,或者是部分变得民主了。关于民主的标准,亨廷顿在他的《第三波——20世纪后期民主化浪潮》中写道,“到1990年,已经发展到这样的程度,一个民主化国家的第一次选举只有在下列情况下才被认为正当:即有一个或多个及格的国际观察员分遣队在场视察,而观察员承认选举合乎诚实与公平的最低标准”^③。显然,亨廷顿是把用普选的方式产生最高决策者看作是民主的实质了,并由此得出,“民主化过程的关键点就是用在自由、公开和公平的选举中产生的政府来取代那些不是通过这种方法产生的政府”^④。如果以此为标准,俄罗斯似乎可以毫无疑问归为民主国家了。

但在实践中似乎并非这样简单,民主概念界定的多元化,为民主标准的统一带来了困难。费希也认为,俄罗斯独立以后,它的政体虽然从熊彼特定义上看是民主的,但从达尔等人的定义上看反而远离了西方意义上的民主。^⑤即使历史上那些最

① [美]罗伯特·达尔:《现代政治分析》,王沪宁、陈峰译,上海译文出版社1987年版,第21页。

② 亨廷顿认为“政治体制是否民主所依据的标准是看其中最具有影响的集体决策者是否通过公平、诚实和定期选举产生,在这种选举中候选人可以自由竞争选票,而且基本上所有的成年人都可以参加选举”。塞缪尔·亨廷顿:《第三波——20世纪后期民主化浪潮》,刘军宁译,上海三联书店1998年版,第5~6页。

③ [美]塞缪尔·亨廷顿:《第三波——20世纪后期民主化浪潮》,刘军宁译,上海三联书店1998年版,第6页。

④ [美]塞缪尔·亨廷顿:《第三波——20世纪后期民主化浪潮》,刘军宁译,上海三联书店1998年版,第7页。

⑤ 转引自冯绍雷、相蓝欣:《转型理论与俄罗斯政治改革》,上海人民出版社2005年版,第33页。

早建立民主制度的国家对民主的认知同样存在差异,在现实中则体现为:以美国的民主为典型代表的自由主义民主,美国人表述为“市场民主”,与美国不同,在民主的发源地欧洲,对于民主涵义的认识经历了很大的变化,在欧洲,自由主义一般意味着 19 世纪对于经济采取放任式管理的一种类似经济哲学的观点,在政治上只拥有很少的追随者。而欧洲的民主,多被欧洲人理解为现代的“社会民主”,即福利国家,已经不单单是指民主的制度了。根据霍华德·威亚尔达的研究认为,目前东欧和中欧国家的民主目标正逐渐向这种“社会民主”靠拢,而最初俄罗斯民主化的目标却是美国的自由主义民主。正如罗伯特·达尔提出的多元主义民主的概念。所谓多元主义民主,即民主的多元主义。从古至今,民主的政府表现形式在国家的规模上以及社会控制与自治的平衡上,已经呈现出向多元化发展的状况。^①

可见,民主的价值理念虽然已经被不同国家、不同民族所认同,但是在表现形式上,由于不同国家的政治文化以及国情,对民主的理解不可避免掺入本民族、国家对民主的认知要素,在民主的表现形式上也会有所不同,即不同国家、民族在构建民主的政治框架上都会有所不同。因此,不同国家的民主表现为民主价值理念上的同一性与表现形式上多样性的统一。因此,不同国家在构建自己的民主政府形式时,应立足于本国国情,而绝不能盲目迷信别国民主制度形式。这应该是所有民主化国家加以重视的问题。

民主的表现形式的多种多样,使统一的民主标准的制定充满争议。尽管如此,许多政治学者还是认为,对统一的民主标准的探索有利于政治学研究的发展,因此本人也认为所谓民主的统一标准只在理论上具有一定的意义,而在现实中却可能一文不值。所谓统一的民主标准并非民主的统一制度形式,这一标准的制定,旨在衡量民主化国家是否已经步入民主化进程,或者是否已经属于民主国家,即迈入民主的门槛。由于不同的政治、社会、经济、文化、知识背景,学界关于民主标准的界定也是仁者见仁,而且随着时间的推移,民主的标准必然要不断发生变化。现阶段,在比较政治学领域,在民主的核心要求方面存在着实质性的共识,在这里我们主要参考了美国学者霍华德·威亚尔达的观点,同时综合了其他学者的观点,对所

^① [美]罗伯特·达尔:《多元主义民主的困境——自治与控制》,周军华译,吉林人民出版社 2006 年版,第 4~20 页。

谓民主的标准做如下概括:(1)定期、公平、竞争性的选举;(2)基本的公民权利和政治权利,基本的公民自由和政治自由;(3)相当大程度的政治多元主义。^①这显然是一个较为概括的民主标准的界定,在实践中却并非如此简单。例如第一点中的选举标准,还要涉及选举出来的官员是否对选民及法院、媒体、议会等独立的民主机构负责;第二点中公民的政治权利和自由是否存在一个可以操作的制度作为保障,或者还仅仅是几个法律条文;第三点中的政治多元化则要涉及社会的政治分化到底要达到何种程度,才符合民主的标准。此外,这里不包含社会民主与经济民主的成分,因此这一标准并不适合考察以“社会民主”为取向的国家的民主是否达到了标准。看来,民主化的标准具体到不同的国家时,必然要有所不同。因此,从衡量一个国家是否进入民主化进程的角度来看,这应该是一个统一并且可执行的标准,即民主化的最低标准。一个国家如果具备这些特点或者趋势,就可以认定该国已经步入民主化进程。以这一标准为基础,该国家未来民主的发展模式,即最高标准则不应该是唯一的,因为不同民主的最高标准之间不存在高与低的区别,而只存在适合与不适合的问题。这与民主的核心价值理念也是契合的。

这种理解给那些信奉以西方民主为衡量尺度的人带来了难题。俄罗斯在民主化进程之初选择美国的自由主义民主为自己的发展目标,但是当俄罗斯的民主化遭遇困境后,尤其普京上台以来,他多次强调俄罗斯不可能成为“美国和英国的翻版”。普京似乎已经意识到,俄罗斯传统文化的制约,决定了俄罗斯不会发展成为一个西方模式的民主国家。“在俄罗斯,集体活动向来重于个人活动,这是事实;而家长式作风扎根于俄罗斯社会,这也是事实。大多数俄罗斯人不习惯通过自己个人的努力和奋斗改善自己的状况,而习惯于借助国家和社会的帮助和支持做到这一点。”^②但是普京同样承认,民主制度是人类目前最不坏的政治制度,因此俄罗斯的出路也只能是民主。^③这已经成为俄罗斯政治精英们的共识。因此本人认为,俄罗斯政体能不能归为西方意义上的民主政体已经不重要,重要的是俄罗斯已经进入了民主化进程,并正在向民主国家迈进。这一观点在学界和俄罗斯国内已经得

① [美]霍华德·威亚尔达:《民主与民主化比较研究》,榕远译,北京大学出版社2004年版,第172页。

② Россия: внешняя политика, безопасность, идентичность//мировая экономика и международные отношения, №7. 2003.

③ В. В. Путин. “Россия на рубеже тысячелетие”, Независимая газета. 30 декабря 1999 г.