

Post-metaphysical
Literary Theory

后形而上学文论

——以罗蒂为样本

王 伟 著

“镜式”真理的破灭
走向关系主义
洞见及盲点：关系主义视野下的文学理论
“文学文化”中的知识分子与认同
政治维度：本质主义与关系主义的关联点



Post-metaphysical
Literary Theory

后形而上学文论
——以罗蒂为样本

王 伟 著

图书在版编目(CIP)数据

后形而上学文论——以罗蒂为样本/王伟著.

—上海:上海三联书店,2012.6

ISBN 978-7-5426-3788-8

I. ①后… II. ①王… III. ①罗蒂,R.—文艺理论—研究

IV. ①I0

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2012)第 035031 号

后形而上学文论

——以罗蒂为样本

著 者 / 王 伟

责任编辑 / 邱 红

特约编辑 / 陈增爵

装帧设计 / 孙豫苏

监 制 / 李 敏

责任校对 / 张大伟

出版发行 / 上海三联书店

(201199) 中国上海市都市路 4855 号 2 座 10 楼

网 址 / www.sjpc1932.com

邮购电话 / 24175971

印 刷 / 上海展强印刷有限公司

版 次 / 2012 年 6 月第 1 版

印 次 / 2012 年 6 月第 1 次印刷

开 本 / 640 × 960 1/16

字 数 / 350 千字

印 张 / 19.75

书 号 / ISBN 978-7-5426-3788-8 / I · 568

定 价 / 49.80 元

王 伟 文学博士，福建社科院文学所助理研究员，主要从事文艺理论研究，已在《文艺理论研究》、《文艺争鸣》、《文艺理论与批评》、《学术界》、《东南学术》、《福建论坛》等刊物发表论文十余篇。

目 录

引 言 当前文论界围绕“反本质主义”的讨论	3
第一章 “镜式”真理的破灭	11
第一节 罗蒂在中国	11
第二节 语言与真理	20
第三节 被轻忽的理论资源	49
第二章 走向关系主义	65
第一节 关系主义的内涵	67
第二节 关系主义与相对主义	72
第三节 关系主义与结构主义	90
第四节 关系主义与总体性	101
第五节 关系主义与布迪厄	105
第六节 关系主义与块茎思维	118
第三章 洞见及盲点:关系主义视野下的文学理论	131
第一节 (文学)理论:一种新文类	131
第二节 文学:消散的本质与多样的功能	158
第三节 意义的偶然及其隐患	168
第四节 经典启迪的推崇及对文化研究的偏见	184
第五节 重审文学史	196
第六节 文学批评:再描述	206

第四章 “文学文化”中的知识分子与认同	221
第一节 后形而上学时代的文学文化	221
第二节 知识分子:先锋不再的文化英雄	232
第三节 知识分子:反讽的自由主义者	244
第五章 政治维度:本质主义与关系主义的关捩点	259
第一节 伊格尔顿:为“本质主义”喝彩	259
第二节 没有乌托邦的日子怎么过	276
第三节 拉克劳与墨菲:反本质主义的激进政治	286
结 语	295
参考文献	297
后 记	315

目 录

引 言 当前文论界围绕“反本质主义”的讨论	3
第一章 “镜式”真理的破灭	11
第一节 罗蒂在中国	11
第二节 语言与真理	20
第三节 被轻忽的理论资源	49
第二章 走向关系主义	65
第一节 关系主义的内涵	67
第二节 关系主义与相对主义	72
第三节 关系主义与结构主义	90
第四节 关系主义与总体性	101
第五节 关系主义与布迪厄	105
第六节 关系主义与块茎思维	118
第三章 洞见及盲点:关系主义视野下的文学理论	131
第一节 (文学)理论:一种新文类	131
第二节 文学:消散的本质与多样的功能	158
第三节 意义的偶然及其隐患	168
第四节 经典启迪的推崇及对文化研究的偏见	184
第五节 重审文学史	196
第六节 文学批评:再描述	206

第四章 “文学文化”中的知识分子与认同	221
第一节 后形而上学时代的文学文化	221
第二节 知识分子:先锋不再的文化英雄	232
第三节 知识分子:反讽的自由主义者	244
第五章 政治维度:本质主义与关系主义的关捩点	259
第一节 伊格尔顿:为“本质主义”喝彩	259
第二节 没有乌托邦的日子怎么过	276
第三节 拉克劳与墨菲:反本质主义的激进政治	286
结 语	295
参考文献	297
后 记	315

引言 当前文论界围绕“反本质主义”的讨论

1

毋庸讳言,文学理论界对反本质主义的讨论的确有些“拾人牙慧”,因为远在其开始集中讨论该问题之前,哲学界就早已捷足先登,并且产生了不俗的成果。譬如,一批学者对海德格尔、维特根斯坦、波普等的反本质主义思想进行了认真研究,¹而且还有过或隐或现的唇枪舌剑。²

文论界较早明确谈及“反本质主义”的是徐岱先生《反本质主义与美学的现代形态》一文,他认为:本质主义思想的根本错误在于“将一个功能性的认识论装置当成了一个实体论的本体论对象”;“美学的关注焦点应该是对‘怎么样’的阐释”;然而,“只有在对一个事物具有了理性认识之后,才有可能更好地感觉它;为了更真切地进入个别现象,我们需要借助于关于它的本质性把握。”显然,本质的角色仍然非常重要——是手段而非目的,对此

-
1. 早期(2001年之前)这方面比较重要的论文有黄勇:《当代哲学中的一股反本质主义潮流——海德格尔的实存主义存在论》,《复旦学报(社会科学版)》,1989年第6期;尚志英:《家族相似与反本质主义》,《探索与争鸣》,1992年第1期;王希勇:《维特根斯坦的“反本质主义”》,《哲学研究》,1999年第8期;姜延军:《波普反本质主义对“思维经济原则”的置疑》,《南京政治学院学报》,2001年第4期;张家龙:《评维特根斯坦的反本质主义纲领——“语言游戏”说和“家族相似”论》,《哲学研究》,2001年第7期;郭贵春:《维特根斯坦与后现代反本质主义思潮》,《山西大学学报(哲学社会科学版)》,2001年第2期。
 2. 张家龙《论本质主义》(《哲学研究》,1999年第11期)一文与陈波《逻辑哲学引论》(北京:人民出版社,1990年版)中对克里普克(Kripke, Saul Aaron)本质主义的批评进行商榷,坚持为“本质主义的科学性辩护”。另外,张一兵《海德格尔:隐性本质主义——读阿多诺的〈否定的辩证法〉》(《江苏社会科学》,2001年第2期)与黄勇论海德格尔反本质主义的文章形成潜在对话。

视若无睹乃是反本质主义的最大弊端。³ 虽然理论家对反本质主义的功绩甚为赞赏——它打破了我们思想上对本质主义的盲目迷信,从而使我们与一元独断论挥手作别,但是,“本质”还是被小心翼翼地捧在掌中。

特别值得一提的是《小说:演变与选择》这篇长期为人忽略的论文,尽管它没有采用“反本质”这样的字眼,但反本质的核心理念汪洋恣肆。面对其时小说界前所未有的活跃——结构、语言、叙述角度等等都令人耳目一新,理论家敏锐地指出:伴随着小说的不断创新,“我们的态度也开始发生了微妙的转变——难以对小说与非小说作出简要的判别,这个现象逐渐开始令人心烦意乱。”为什么呢?因为人们习惯于给小说界定一个根本的特征,习惯于“下定义”、“归元守一的思维”,而丰富的现象对此提出了严峻的挑战。一些批评家殚精竭虑,想在小说的四周敲下不朽的桩子。这在南帆先生看来不过是“扑向了一个理论的幻影”,必须明白的是:“我们很难找到某些不容变动的本性以维护一个固定刻板的‘小说’概念”,因为小说并不存在“某种坚定不移的本性”。所以,应该丢弃那种“制定一个万古不变的小说定义”的不切实际的想法,将旺盛的精力转移至“理解当代对于小说的具体要求”上来,这远比“寻找那个高高在上的小说定义更为重要”。⁴ 这里压根儿没有征引高深的哲学理论资源,仅仅是从经验与理论之间的剧烈冲突来谈恒定小说定义的虚幻,然而,反对文学不变本质的思想非常鲜明。

3 徐岱:《反本质主义与美学的现代形态》,《文艺研究》,2000年第3期,第19页。值得注意的是,这篇文章还援引了罗蒂(Richard Rorty),以对那种“以一种本质主义的立场来张扬自己的反本质主义的主张”的现象进行批评:“当代‘后哲学’的代表人物罗蒂在分析解构主义思想的特点时也写道:‘把德里达和德·曼对语言的有用的、创造性的描述,作为道德和政治的关键只是又一个例子。它表明,反本质主义通过虚构它自己的元叙说、它自己关于什么地方可以发现力量的终极杠杆的自私的故事,而在最后关头又推了本质主义一把,反倒使自己变得可笑了。’”(第16页)这里容易使人把罗蒂当作“反本质主义”的批评者,而确切地说,这是罗蒂针对德·曼反本质主义的不彻底进行的批评,因为接下来罗蒂又说德·曼将文学语言实体化是“最后垂死挣扎的本质主义”,“从我的反本质主义的角度来看,马克思主义和现在正为美国的文化左派提供养料的德·曼和福科的后马克思主义的混合物的虚幻特征,不过是例证了任何本质主义的虚幻特征。”(见[美]理查德·罗蒂:《后哲学文化》,黄勇编译,上海:上海译文出版社,2004年版,第152—153页。)另外,让人瞠目结舌的是徐先生的文章居然被某大学教授改头换面之后发表了两次。

4 南帆:《小说:演变与选择》,《上海文论》,1987年第1期,第58—60页。说明:CNKI(中国知网)数据库并没有收录《上海文论》的这篇文章。

这种自觉的反本质文学观在南帆 1998 年出版的《文学的维度》中演绎的更加繁复而精彩:不仅从“小说”这一种文类跳出,提升至更高的理论层面;尤为重要的是淋漓尽致地体现于其对文学扎扎实实的微观分析中。

古往今来,许多人期求着一个完美的解说:文学是什么?

这个问题业已派生出诸多学派,种种论点在各自的立场上相持不下。人们可以看到,不少思想家孜孜以求,试图为文学设计一个一劳永逸的定义,一个恒定不变的终极方程式。在许多思想家的眼里,一种统一一切的理论将是永恒的诱惑。不言而喻,这样的孜孜以求可能产生某些惊人的结论——例如,一些结构主义理论家甚至认为,所有的故事无非是同一个故事的翻版。但是,人们没有理由放弃另一种功能性的文学考察。功能性的文学考察并未将种种结论诉诸一个绝对的最终形式。这种考察无宁说是在相对的意义上描述文学——相对于当下的历史语境指陈文学话语的维度,指陈文学话语的指向,范围,内在尺度,理想,参与现实的形式,如此等等。

显而易见,这种功能性的文学考察必将联系到共时态的诸多社会话语系统。索绪尔曾经反复指明,“共时态”考察的对象是,同一时间层面上诸多要素之间的关系。社会话语的光谱之中,文学话语与其他话语系统之间的对话、冲突、协调、分裂将是这种考察的主要内容。当然,这并不意味着一种草率的比附和几个大而无当的概念,这种考察将进入叙事、修辞、话语类型特征等种种具体而微的层面。⁵

在我的理解中,这些话可谓《文学的维度》这部专著的核心——既指文学理念,又指分析思路。相对于那种文学终极本质的诱惑及孜孜以求,显然,南帆偏爱的是一种“功能性”的考察,回到具体历史语境的探究。我们不应再抽象地玄思“文学是什么”,而是考虑:文学是相对于什么而定位自身的,它与社会话语光谱中的其他成员——现实话语、政治话语、历史话语等——又

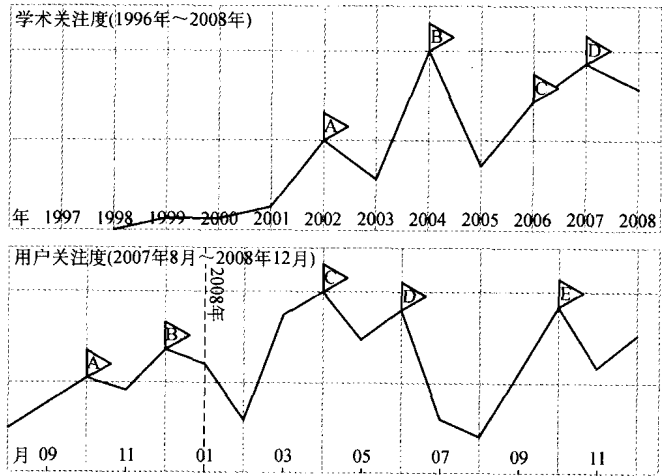
5. 南帆:《文学的维度》,上海:上海三联书店,1998 年版,第 24—25 页。(北京:中国人民大学出版社,2009 年版,第 19 页。)

有过怎样的复杂而难解的纠葛,文学话语如何参与 20 世纪的风风雨雨,文学话语如何被迫捍卫与积极颠覆其时的主流意识形态,等等。这个时候,文学自然就不再是干巴巴的形而上教条,而是有血有肉。

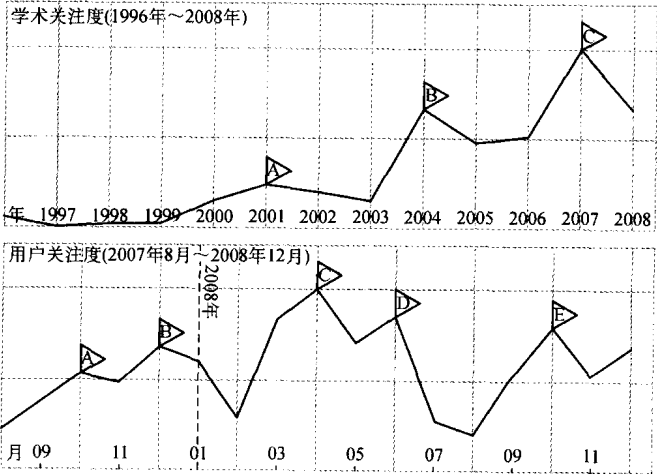
2

2001 年以来,文史哲领域涉及反本质主义的学术论文日益增多,⁶文论

6. CNKI 提供了“反本质主义”的学术趋势,见下图。



还可参看“本质主义”的学术趋势:



界在这方面的文章也迅速飙升。陶东风先生《日常生活的审美化与文艺学的学科反思》是其中较有代表性的一篇论文。他认为文艺学、美学的现状令人堪忧,因为它们“知识生产与公共领域、社会现实生活之间曾经拥有的积极而活跃的联系正在松懈乃至丧失,它不再能够积极而有效地介入当下的社会文化与审美/艺术活动,不能令人满意地解释改革开放以来(特别是90年代以来)的文学艺术活动、尤其是大众的日常文艺/审美活动所发生的深刻变化。”也即是说,文艺学的理论与文学、文化日新月异的现实严重脱节,而这根源于主导中国文艺界的本质主义思维。坚信文学具有先验的超越历史的、普遍的绝对本质而忽视历史性与地方性,导致了文艺学知识创新能力濒临衰竭的严重后果,它对文学艺术活动的变化自然就难以及时而有力地作出回应。在他看来,现今这种本质主义的文艺学的主要代表是“80年代的自律论美学与文艺学”。⁷ 2006、2007两年中很多论文汇聚在反本质主义话题四周,⁸ 在所谓“经典文艺学”与“反本质文艺学”两者间形成了紧张的理论对垒,已有学者对此进行了综合整理。⁹ 时至2009年,本质主义与反本质主义在《文艺争鸣》“关于文艺学的建构论与本质论问题的讨论”的战场上再度相逢,当然,在这次交战中,三部新锐文艺学著作——

-
7. 陶东风:《日常生活的审美化与文艺学的学科反思》,《天津社会科学》,2004年第4期,第100—101页。也可参看陶东风:《文学理论的公共性——重建政治批评》,福州:福建教育出版社,2008年版,第214页。
 8. 主要文章有盖生:《质疑“反本质主义”并商榷“文学理论的批评化”》,《浙江社会科学》,2003年第1期;王坤:《经典文艺学与反本质主义》,《中山大学学报(社会科学版)》,2006年第3期;唐铁惠:《“反本质主义”的悖谬与霸权意识》,《长江学术》,2006年第4期;支宇:《“反本质主义”文艺学是否可能?——评一种新锐的文艺学话语》,《文艺理论研究》,2006年第6期;南帆:《文学研究:本质主义,抑或关系主义》,《文艺研究》,2007年第8期;章辉:《反本质主义思维与文学理论知识的生产》,《文学评论》,2007年第5期;李涛:《“后本质主义”文艺学真的可能?——“反本质主义”文艺学批判的再批判》,《东方丛刊》,2007年第4期;陶东风:《反思社会学视野中的文艺学知识建构》,《文学评论》,2007年第5期;杨春时:《后现代主义与文学本质言说之可能》,《文艺理论研究》,2007年第1期;方克强:《文艺学:反本质主义之后》,《华东师范大学学报(哲学社会科学版)》,2008年第3期。
 9. 详见万水:《近年来文艺学有关“本质主义”与“建构主义”讨论综述》,《文艺争鸣》,2009年第3期,第41—46页。

《文学理论》(新读本)、《文学理论》、《文学理论基本问题》¹⁰——再一次被人们瞄准。而且,很大程度上可以说,对《文学理论》(新读本)及《文学理论基本问题》的“炮轰”是这次长时间交战的导火索。¹¹这次大规模的论争收获颇丰:从2009年第1期《文艺争鸣》讨论专版的开设一直到2010年第1期专栏的结束,共发表相关论文25篇。¹²细加检视不难发现,其中(也包括此前发表的相关文章)当然有很多真知灼见,但也存在几多简单、甚至幼稚的论点,还有一些看起来气势恢宏、很有蛊惑力的号召。

有的学者兴致勃勃地为文学理论教材的编写拟定了几种模式,然后对号入座,不能放进去的则斥之为混乱、模糊;有的学者天真地认为反本质主义主张取消了文学的种种规范,轻而易举地将其妖魔化;有的学者以为反本质主义文艺学沉醉于解构,而建构几乎归零;有的学者认为反本质主义是地地道道的舶来品,根本就不符合中国的语境,进而断言我们对文学的中国式现代理解还未完成,又何谈针对它的反本质理解呢?有的学者深为文论界总是唱着别人的歌谣而痛心疾首,呼吁重建中国文学理论——但必须是以中国古代文论为底本的、当代中国原创的才行;有的学者虽然明确赞同大出风头的反本质主义,但说来说去又不自觉地重新堕入了自己正在批判的窠臼之中;有的学者看到本质主义实在是难以为继了,转而开始精心地装扮“本质”。于是乎,本质变得婀娜多姿:既是历史的,又是多元的,也是对话的,

10. 南帆主编:《文学理论》(新读本),杭州:浙江文艺出版社,2002年版。王一川:《文学理论》,桂林:广西师范大学出版社,2003年版。陶东风主编:《文学理论基本问题》,北京:北京大学出版社,2004年版。

11. 张旭春先生对这两部著作进行了激烈的批评,但他实际上没有弄懂其中的脉络,因此没有抓住重要的学术性问题来论争,而是执迷于抠英文字眼。张文有《全球化时代的文学理论?——评〈文学理论新读本〉》、《“后现代文艺学”的“现代特征”?——评陶东风主编〈文学理论基本问题〉》,分别见《文艺争鸣》2009年第1期、第3期。针对张先生等的回应文章有王伟:《走火入魔的“close reading”——与张旭春先生〈全球化时代的文学理论?〉一文商榷》,《学术界》,2009年第5期;廖述务:《文学理论观念焉能如此僵化?》,《理论与创作》,2009年第6期;南帆、练暑生、王伟:《多维的关系》,《文艺争鸣》,2009年第9期;陶东风:《文学理论:建构主义还是本质主义?——兼答支宇、吴炫、张旭春先生》,《文艺争鸣》,2009年第7期;陶东风:《略论本质主义知识论和权威主义政治之关系——回应支宇、吴炫教授》,《文艺理论研究》,2009年第6期。

12. 具体篇目可参见“关于文艺学的建构论与本质论问题的讨论”论文索引,《文艺争鸣》,2010年第1期,第42页。

还是开放的,如此的本质真是千娇百媚,殊不知这样做的时候自己也就同时“投身敌营”了;有的学者其观点本来被学界公认为是本质主义的——尽管是特定历史时代之产物,且其历史功绩赫赫在目,但竟然宣称自己上个世纪90年代以来就致力于反本质主义文学理论建设了;有的学者认为“关系主义”只是对文学的外部研究,文学自身的意义与价值丧失殆尽,也放弃了对文学优劣的品评,如此等等。

不应误会的是,与上述所列诸种现象进行辩论并非本论文的目的和重点所在。毋宁说,列举这些是为了说明探讨反本质主义这一课题的必要性及重要性。因为当今的文学理论界无法回避反本质主义的挑战,因为反本质主义的理论来源多而复杂,因为反本质主义对于不同的学术领域意义不尽一致,因为国内理论家在借鉴反本质主义资源时又有自己的创造性发挥,所以,学者在讨论时心里必须有数的是:无论是本质主义还是反本质主义皆非“铁板一块”——一个深得学者喜爱但又应该时刻提防的词语。换言之,不能把本质主义或反本质主义给简单化、漫画化,而应清醒地去钻研其中的丰富性与复杂性。¹³ 譬如,一般而言,人们的印象中伊格尔顿是一个决绝的反本质主义者,这有其大名鼎鼎的《二十世纪西方文学理论》为证。“本质主义”一词经历后现代主义的讨伐后已经臭名昭著,可以推想,学术界人士唯恐避之不及方才合乎情理,即便那些实际上仍然对本质主义暗送秋波的学者,也极不情愿被人扣上这顶帽子。然而,一旦通读伊格尔顿的其他著作,我们不免发现,与先前的印象定论有点别扭,伊格尔顿怎么又为本质主义公然辩护了呢?¹⁴ 这就需要仔细探究。同是反本质主义者,但又可能会有一些不小的差异,譬如,有学者将当前中国反本质主义文艺学归纳为三种路径:南帆的“关系主义”、陶东风的“整合主义”、王一川的“本土主义”。¹⁵ 这

13. 法国哲学家埃德加·莫兰(Edgar Morin)提出了“复杂性”这种“多维度”的方法、思想或范式,他认为,“一方面是对非分裂的、非隔绝的、非还原性的知识的向往,另一方面是对任何认识的非完成性和非完备性的承认,复杂性思想就是被这两方面之间的张力所驱动。”(参看《复杂性思想导论》一书,陈一壮译,上海:华东师范大学出版社,2008年版,第3页。)

14. 这里只是顺带提出这个有意思的、然而却被忽视的问题,第四章有专节进行深入研讨。

15. 方克强:《文艺学:反本质主义之后》,《华东师范大学学报(哲学社会科学版)》,2008年第3期,第1页。

也需要认真辨别。

本书的整体定位是着眼当下的基础性理论研究,以期能为相关的应用性研究刷新思想、开阔眼界。本书的聚焦点在关系主义,确切地说是罗蒂的关系主义——这也是南帆所论关系主义的重要来源。本书主要探索如下问题:罗蒂的反本质主义起点在哪里?主要有什么理论资源?反掉了不变的本质之后又该怎么办?作为取代本质主义的关系主义与结构主义有何异同?它又如何面对呼声甚高的相对主义的指责?罗蒂关系主义视野下的文学理论的细部有何洞见,又有哪些可以商榷?有哪些理论家与其有类似的弊病或卓识?在罗蒂构想的后形而上学文化——文学文化——舞台中,文学与哲学各自扮演怎样的角色?知识分子为何在这种文化中失去了曾经的先锋地位?诗人为何又升格为文化英雄?在这种文化中罗蒂能够妥善处理好他所倡导的反讽与团结之间的关系吗?自我在该种文化中如何定位自身?如何对待文化差异?本质主义与反本质主义(关系主义)的关捩点在哪里?关系主义怎么看待政治维度的问题?没有了本质的乌托邦之后我们的日子该怎么过?弄清这些问题有助于更好地理解反本质主义,有助于关系主义的完善,也能给建设中国文学理论添砖加瓦。显而易见,整个反本质主义、关系主义的思路是从哲学到文学到文化再到政治;当然,在罗蒂的思想中它们并不如此截然分开,本书只是为了叙述的方便才强行切割。另外,本书的研究对象是哲学家,但这里的切入点以及核心都是文学;即便在论证中涉及到无法回避的哲学问题,也尽量经过自己的理解并出之以文学化的语言。

第一章 “镜式”真理的破灭

第一节 罗蒂在中国

1

实用主义哲学早在 20 世纪初期就已传入中国,它在杜威来华两年多的巡回讲演中广泛流传,影响巨大。杜威成为当时知识界膜拜的精神领袖,实用主义也堪称其时思想与教育领域的主潮。¹“五四”新文化运动时,不少进步知识分子不仅不排斥实用主义,而且对其怀有一定的好感,譬如,陈独秀甚至认为它还能与马克思主义并驾齐驱。1919 年 7 月,胡适在《每周评论》第 31 期发表《多研究些问题,少谈些“主义”》。这篇文章因安福系主将王揖唐也来高谈民生主义而发,落脚点是由此建议“新舆论家”不要空谈纸上的主义,而应该多研究如何解决问题。蓝公武、李大钊则撰文表示异议,“问题”与“主义”之争的序幕就此拉开,但论争的结果是发现两者其实有很多并不冲突之处。实用主义得到高度赞扬:“中国五四运动以后,有实验主义出现,实在不是偶然的。中国宗法社会因受国际资本主义的侵蚀而动摇,要求一种新的宇宙观新的人生观,才能适应中国所处的新环境——实验主义的哲学,刚刚能用他的积极方面来满足这种需要。这固然是中国‘第三阶级’发展时的思想革命。”尽管如此,随着时代的变化,经受马克思主义洗礼的知识分子也明确意识到它与实用主义之间的重大差别:马克思主义主张“彻底的改造社会”,是“革命的哲学”;而实用主义则“安于琐屑的应付”,是“近视的浅见的妥协主义”。实用主义应用于中国既有“革命”的一面,但还有“反动”的另一面,而实用主义本身在欧美“纯粹是维持现状的市侩哲

1. 有关杜威对当时思想界的影响,可参看元青:《杜威与中国》,北京:人民出版社,2001 年版。