

# 人性论

张宽政 著

人性为何千古问？现实人的人性，善恶并存以善为主。社会关系总和既是人性善恶的「种子」，也是种下这种子的「手」。

綫裝書局

# 人性论

张宽政 著

人性为何千古同？现实人的人性：善恶并存以善为主。社会关系总和既是人性善恶的「种子」，也是种下这种子的「手」。

线装书局

图书在版编目(CIP)数据

人性论 / 张宽政著. —北京:线装书局,2012.9

ISBN 978-7-5120-0640-9

I. ①人… II. ①张… III. ①人性论 IV.

①B82-061

中国版本图书馆CIP数据核字(2012)第232607号

## 人性论

---

著 者:张宽政

责任编辑:杜 语 孙嘉镇

排版设计:秋 水

出版发行:线装书局

地 址:北京市西城区鼓楼西大街41号(100009)

电 话:010-64045283 64041012

网 址:www.xzhbc.com

经 销:新华书店

印 刷:北京天正元印务有限公司

开 本:710mm×1000mm 1/16

印 张:14

字 数:252千字

版 次:2013年1月北京第1版 2013年1月第1次印刷

印 数:3000册

---

定 价:42.00元

# 目 录

---

## CONTENTS

引 子.....	1
人性论的任务与人性论.....	4
人的标准与人性论 .....	22
正确认识人性的方法 .....	34
人性概念内涵与“人性主体”界定 .....	44
人之所欲与人性 .....	60
人之所能与人性 .....	77
人之所为与人性 .....	94
人性善恶与人性生长的物质基础.....	105
人的第一特性与人性善恶.....	113
人性善恶的制度文化根源.....	123
人之所欲与社会发展动力.....	138

人性论 >>>

合作、竞争与人性 .....	145
人性发展的未来走向 .....	158
关于告子的人性论 .....	170
关于孟子的人性论 .....	180
关于荀子的人性论 .....	187
关于鲍鹏山对人性论认识 .....	200
后 记 .....	214

## 引 子

人性为何，古人问之；

人性为何，今人问之；

人性为何，千古问之。

何为人，有古人问之，有古人答之；

何为人，有今人问之，有今人答之；

何为人之问，何为人之答，永恒！

“人之初，性本善。性相近，习相远。苟不教，性乃迁。”《三字经》开篇这几句话的真理性如何？

易中天先生说，告子是历史上第一个提出人性问题的人。<sup>①</sup>对此“易家之言”怎么看？

孔子说：“性相近也，习相远也。”<sup>②</sup>孔子此论是不是人性论？其真理性如何？

告子说：“生之谓性。”“食色，性也。”“性无善无不善也。”<sup>③</sup>告子人性论的真理性如何？

荀子说：“人之性恶，其善者伪也。”“凡性者，天之就也，不可学，不可事。”“不可学，不可事之在人者，谓之性；可学而能，可事而成之在人者，谓之伪。”“人之欲为善者，为性恶也。”“直木不待隐

---

① 易中天：《我山之石》，广西师范大学出版社，2009年版，165页。

② 杨伯峻：《论语译注》，中华书局，1980年版，第181页。

③ 杨伯峻、杨逢彬：《孟子译注》，中华书局，1980年版。

栝而直者，其性直也；枸木必将待隐栝矫蒸然后直者，以其性不直也；今人之性恶，必将待圣王之治，礼义之化，然后皆出于治，合于善也。用此观之，然则人之性恶明矣，其善者伪也。”<sup>①</sup> 荀子这些论述的真理性如何？

荀子还说：“水火有气而无生，草木有生而无知，禽兽有知而无义；人有气有生有知亦且有义，故最为天下贵也。力不若牛，走不若马，而牛马为用，何也？曰：人能群，彼不能群也。人何以能群？曰：分。分何以能行？曰：义。故义以分则和，和则一，一则多力，多力则强，强则胜物，故宫室可得而居也。”荀子这些论述是否也是对人性的认识，其真理性又如何呢？

鲍鹏山先生说：“人性只有欲，而无道德意义上的善恶。人性属于自然的范畴，而善恶属于伦理范畴。”“人性属于自然领域，道德属于社会领域。”<sup>②</sup> 鲍先生的观点是否正确？

马克思说：“人的本质并不是单个人固有的抽象物，在其现实性上，它是一切社会关系的总和。”马克思所讲的“人的本质”与人性是什么关系？能否说马克思的人的本质理论就是马克思主义人性论？

人为什么需要教育？人需要什么样的教育？“人之所以需要教育是因为人是区别于世间一切他物的特殊存在”，<sup>③</sup> 人所需要的教育，也是由人性特别是人的本质规定性决定的观点是否成立？

古今中外，都有过“成人”礼仪制度。设立这一制度的目的何在？未成年人的本质是“未成人”，成年人的本质是“已成人”；成人的标准，即是人的标准。人类社会何以需要人的标准，人的标准应当为何？

马克思主义人性论产生之前的人性论，都是以“善”为人之标准。此说能否成立？人的标准产生以后，对人们认识“人性”产生了什么样的影响？不同人性论对“人性为何”与人的标准之间的互动关系是

---

① 《荀子·性恶》，远方出版社。

② 《鲍鹏山新读诸子百家》，复旦大学出版社，2009年版，第144页。

③ 张旺：《人的类生命与素质教育》，载《教育研究》2010年第8期。

否有着不同的认识和把握？

以上问题，是本书感兴趣的问题，也是本书所要回答的问题。

从一定意义上说，“听人说”和“我要说”，都是属于人的属性。读书是“听人说”的一种形式，写书则是实现“我说”的一种形式。

读书是做言论的审判官，写书则是作者把自己放在被告席上。

愿读者的审判尽快到来。



## 人性论的任务与人性论

人性，是人性论的研究对象。人性论，是关于人性的理论。人性论的任务，一是回答人性为何，二是树立人之标准。不同人性论的区别，可归结为完成此任务的区别。

### —

人性为何，是人开始认识自身后自然要提出的问题。不同地域、不同种族、不同民族、不同时代的人，对此问题的相同解答和不同解答都是人性论；同一时代、同一地域、同一民族的不同人，对此问题的相同解答和不同解答都是人性论。

易中天先生说，告子是历史上第一个提出人性问题的人。<sup>①</sup> 对此“易家之言”，笔者不敢苟同。其理由有三：

第一，人性论的存在形式或表达形式多种多样，可以是著作，可以是文章，可以是长篇大论，也可以是三言两语，其核心是对“人性为何”作出怎样的回答。我们判断一家之言是不是人性论，有无人性论，不能以文章长短为尺度，不能以是否有完整体系为尺度，不能以是否运用了“人性”这个词为尺度，更不能以是否正确认识人性为尺度，而只能以是否论到人、论到人性为尺度。

---

<sup>①</sup> 易中天：《我山之石》，广西师范大学出版社，2009年版。

第二，告子是战国时代人，他年纪比孟子大，比墨子小，而年纪比墨子还要大的孔子就说过：“性相近也，习相远也。”<sup>①</sup>我们不能说，孔子讲的“性”不是指人性，而告子讲的“性”才是指人性。既然告子的“食色，性也”是一种人性论，则孔子的“性相近，习相远”也就必是一种人性论。

第三，人性论，是从人开始认识自身开始的。因此，不仅中国先秦诸子有人性论，西方古希腊哲学也有人性论；不仅中国先秦诸子之前有人性论，西方古希腊哲学之前也有人性论。先秦诸子是中国古代文化繁荣的一个阶段，是当时华夏民族总结对人类社会历史发展认识的理论形态；西方古希腊哲学是西方古代文化繁荣的一个阶段，是当时西方民族总结其对人类社会历史发展认识的理论形态。

人性论在古代虽有多种或多个，但是以人性、人性论为标题或者专门讨论人性的著作却是比较少见。在中国先秦诸子中，被有的学者称为“中国历史上的第一位哲学家”<sup>②</sup>的老子虽然说过“天下皆知美之为美，斯恶已；皆知善之为善斯不善已”，但《道德经》毕竟不是专论人性的著作。孔子虽然提出了“性相近，习相远”的命题，但《论语》却没有一篇专门论人性。《墨子》提出了兼爱、非攻、节用等主张，但《墨子》没有一篇专门讨论人性问题。孟子提出人性善的观点，但《孟子》也不是人性论专著，其中只有《告子（上）》可算人性问题专著。《荀子》讨论了人性问题，提出人具有“善假于物”、“能群”、“有义”等特征，甚至说过“凡以知，人之性也”，但又认为人性恶，因而其人性论是两个互相矛盾的体系，<sup>③</sup>且一部《荀子》中也只有《性恶》是人性论专著。庄子认为，人世间有争有竞，而人生是有限的，人应当在上下四方无极的世界逍遥游，而不应当让争名争利主宰自己的一生，但《庄子》没有一篇可算人性论专著。《韩非》主张人性本恶，也没有写

---

① 杨伯峻：《论语译注》，中华书局，1980年版，第181页。

② 陆玉林：《道德经精粹解读》，中华书局，2001年版，第1页。

③ 参见本书第185页

人性论专著。汉代《淮南鸿烈》的形神论涉及人性问题，但没有专门讨论人性。董仲舒继承《中庸》“天命之谓性”的思想，认为人性是天志先天赋予给人的，提出了著名的“性三品”说，但也没有标题为专论人性的著作。王充对孟子的性善论、荀子的性恶论、告子的性无善无恶论，都不完全同意，认为人性有善有恶，其《本性篇》、《率性篇》可算人性论专著。唐代韩愈继以“性也者，与生俱生”<sup>①</sup>为前提，在继承董仲舒的基础上提出了自己的性三品说，其《原性》可算人性问题专论。

在西方，以人性为标题或标题为人性论的著作，也是比较少见的。德谟克利特、柏拉图、亚里士多德都没有写专论人性的著作。文艺复兴之后，西方政治思想的特点是以资产阶级的法学世界观代替神学世界观。资产阶级法学世界观以人性为出发点，以人权为基础，“用人的眼光”看政治，也就开创了一个大谈人性的新时代，但以人性论为标题的著作还是比较少见。近代英国经验论哲学，是西方文艺复兴后哲学发展的重要环节。培根哲学之后，霍布斯提出“人对人是狼”，写了《法的原理》、《论政治体》、《论公民》、《利维坦》等著作，讨论了人性，但作为人性论专著的只有《人的本性》，而这篇论文只是《论政治体》的一部分。洛克写了《政府论》、《论宗教宽容》和《人类理智论》，标题为人性论的著作没有。休谟认为哲学的对象是“人性”，写了几本书，其中一本为《人性论》，但他所论的人性主要是“知性”。与英国哲学家同时代的法国哲学家中，笛卡尔提出并论证了“我思故我在”的命题，但也没有专论人性的著作。斯宾诺莎写了《神学政治论》、《伦理学》、《政治论》，也没有标题为人性论的著作。在18世纪法国哲学家中，卢梭写了《论人类不平等的起源和基础》，但也没有以人性论为标题的著作；爱尔维修的人性论是很有影响的，但他也没有人性论专著。比卢梭晚出世45年身处美国建国初期的政治家汉密尔顿深受霍布斯著作的影响，认为人的本性是自私，认为“人性学”是一切科学中

---

<sup>①</sup> 任继愈主编：《中国哲学史》（第三卷），人民出版社，1964年版，第136页。

最有实用价值的科学，<sup>①</sup> 他为推动美国建立三权分立的共和制度，与麦迪逊·杰伊一起写了 85 篇论文，却没有一篇是专门论人性的。德国古典哲学集 2000 多年欧洲哲学发展之大成，在概括当时自然科学新成果的基础上，取得了划时代的伟大成就，其代表人物康德、黑格尔、费尔巴哈等，写了许多著作，研究了人性，但也还是没有留下以人性论为标题的人性论专著。

马克思主义诞生意味马克思主义人性论问世，但是马克思主义理论文库中，标题为人性或人性论的著作，仍然是极其罕见。马克思、恩格斯，没有写人性论专著，我们不能因此断言马克思恩格斯著作里没有人性论；列宁也没有写人性论专著，我们不能因此说列宁主义没有人性论。毛泽东一生主要精力是打天下坐天下，对于人性问题在延安文艺座谈会上谈过一次，其系统性全面性明显不足。毛泽东 1943 年在刘少奇给续范亭复信上写的批语，可谓专门地比较系统地讨论了人和人性问题，但那还只是一个提纲，还不是专著或专论，我们不能因此断言毛泽东著作里没有人性论。

近年来，我国出版的著作、报刊谈论人性的文章颇多，但标题为人性或人性论的大部头著作仍然是比较少的。为什么这样？

也许是因为人性问题虽然重要，但毕竟只是哲学问题之一，且不具有紧迫性，而每一代人都面临有更加紧迫需要尽快解决的问题。哲学是时代精神的精华。哲学必须为解决时代最为紧迫最为重要的问题服务，它必须论证“凡是现实的都是合理的，凡是合理的都是现实的”；<sup>②</sup> 它必须为时代指明最为重要最为紧迫的任务；它必须为历史发展指明方向。

也许是因为人们认为人性问题太简单，以至没有多少话要说。这没有道理。因为事实上人性问题并不简单，而是很复杂。人性属于人，人

---

① 转引自徐大同：《西方政治思想史》，天津人民出版社，1986 年版，第 322 页。

② 黑格尔语，转引自《马克思恩格斯选集》第 4 卷，人民出版社，1972 年版，第 211 页。

性是人的属性，认识人性必须认识人，认识人性必须认识人类社会，而人和人类社会是世间最为复杂的事物。人是一个具体。任何具体都有多方面的本质和属性。正如马克思所说：“具体之所以具体，因为它是许多规定的综合，因而是多样性的统一。”<sup>①</sup>也正如毛泽东所说：“事物的历史是无穷的，事物与事物的相互关系是无穷的，因而其属性是无穷的。普通所谓‘全面暴露’，实只其有限的一些部分、一些片段。”<sup>②</sup>正确认识人和人性必须遵循“人的思想由现象到本质，由所谓初级本质到二级本质，这样不断地加深下去，以至无穷”<sup>③</sup>的规律。

## 二

从根源上说，人性论同任何理论一样，都是客观存在的反映，都是实践的产物，都是为实践服务的。一种人性论是否正确，不是取决于它产生之时被多少人接受，而是取决于后来实践的检验。因此，凡是实践证明正确的人性论必将普遍被人接受，凡是实践证明错误的人性论必然被人抛弃。然而，自古至今的人性论，都不可能绝对正确，它们作为人对人性的认识，作为主观对客观的反映，总是含有正确和错误的成分。因此，历史上的种种人性理论，总是有其历史价值。

实践作为检验理论科学性的尺度，是最终意义上的，它本质上是一条永无终点的历史长河。因此，被宣称经过实践检验过的理论并不是最终意义上的。换言之，世界上的任何理论都只是真理长河中的浪花或颗粒，而不可能是孤立存在并完全被实践确认的绝对真理。因此，判断理论科学性还有一条简便的方法，那就是看它是否完成了所肩负的任务或完成任务的程度。

---

① 《马克思恩格斯选集》第2卷，人民出版社，1972年版，第103页。

② 《毛泽东文集》第3卷，人民出版社，1996年版，第81页。

③ 《列宁全集》第38卷，人民出版社，1973年，第278页。

如果这一判断能够成立，则判断一种人性论是否科学，当然就要看其所取得的成就。而判断其成就又主要看其是否完成了人性论的任务。

人性论的任务有二：一是正确认识人性，二是正确地为人性立法。所谓正确认识人性，就是要对“现实人”的属性，即活生生的人的属性和特征认识清楚。所谓正确为人性立法，就是要正确树立人之为人标准。这两个方面是统一的，是不可分割的。一种人性论，如果做到了这两条，就是科学人性论，如果没有做到这两条，就还不是科学人性论。这两条之所以可以成为我们判断人性论是否科学的标准，是因为科学人性理论，用来指导实践就一定能取得实践的成功。因此，用这两条来衡量人性论的真理性科学性，与实践检验真理标准的理论是不矛盾的，是完全一致的。

马克思主义人性论之前的人性论，可称为历史上的人性论，中国先秦诸子人性论和西方古希腊哲学人性论，都包括在内。按照这两条来衡量先秦诸子和西方古希腊哲学，我们可以说，先秦诸子和西方古希腊哲学作为人性论，虽然都含有真理，虽然都取得了许多伟大的成就，但都没有完成人性论的任务，因而在整体上还是属于不科学的人性论。在中国先秦诸子之后，华夏民族关于人类社会及人性的理论虽然是有所发展的，但还是没有完成人性论的任务；在古希腊哲学之后，西方各民族关于人类社会和人性的理论也是有发展的，但直到马克思主义人性论产生之前也还是没有完成人性论的任务。马克思主义人性论，基本上完成了人性论的任务，是当今世界上最为科学的人性论。

中国历史上的人性论，大体可分三个阶段：先秦诸子人性论，汉唐时期人性论，宋元明清时期人性论。整体看，中国历史上的人性论，一是对现实人的属性和特征缺乏整体把握和全面的客观认识；二是都将“善”确立为人之为人的标准，因而只具伦理学的意义，对人的发展缺乏全面引导。这里仅将先秦诸子和汉代人性论做简要分析和介绍。先秦诸子和汉代人性论，可以分为四派：性善论、性恶论、人性无善无恶

论、人性有善有恶论。

人性无善无恶论，由告子首创。告子人性论的特点是，以“生之谓性”为前提，以人之食欲性欲与生俱来为根据，将人性归结为人有食欲和性欲（食色，性也），最后得出人性无善无恶的结论。告子认识到人有食欲性欲的特性，是正确的；认为人的食欲性欲本身无善无恶，也是正确的；但将人性归结为食欲性欲，认为人性无善无恶，则是错误的。告子将人有食欲性欲的特性，视为人的唯一特性，抹杀了人的其他特性，明显不符合事实。在这种片面认识基础上，进而认为人性无善无恶，犹于急流水，东边开个口子向东流，西边开个口子就向西流，就更是错误的。显然，告子没有完成正确认识人性的任务。

人性有善有恶论认为，人生来就有“善”和“恶”这两种属性，养之善性，则善性不断增长，养之恶性，则恶性不断增长。东汉哲学家王充认为，这一理论是战国时代的世硕创立的。他在《论衡》里说：“周人世硕，以为人性有善有恶，举人之善性，养而致之则擅长；举人之恶性，养而致之则恶长。”<sup>①</sup>这种人性论，对后世产生过影响。西汉董仲舒的“性三品”说，唐代韩愈的“性三品”说，都认为人性善恶是天生的。显然，这种人性论是不可能完成正确认识人性的任务的。

孟子是性善论的代表人物。孟子的人性论，整体看属于为人性立法的理论，其对现实人的属性和特征没有多少论述，其认识也缺乏全面性。孟子意识到人性论必须担当正确树立人的标准的任务，认为正确认识人性要以人与动物的区别为前提，是正确的。其将“善”规定为人之为人的标准，也有合理性，但其人性本善的理论不能成立，因而还是没有完成人性论的任务。

韩非主张人性本恶。其人性论中暗含以“善”为人之标准，其人性本恶论不是对现实人性的科学认识，也就不可能完成正确认识人性的任务。荀子人性论含有人的标准，其对人性的认识则是一个矛盾体系。

---

<sup>①</sup> 王充：《论衡》，远方出版社，2004年版。

荀子一方面认识到人与动物有三个方面的区别，即人“善假于物”，“有义”、“能群”；另一方面则同告子一样以“生之谓性”为前提，以人之食欲性欲色欲与生俱来为根据，认为人性本恶，不同告子之处是将人之所欲规定为“恶”，告子则认为人欲无善无恶。荀子认识到人与动物有三个方面的区别，是正确的，但其性恶论则是不科学的。因此，荀子也没有完成正确认识人性的任务。

老子主张“无为而治”。一部《老子》似乎没有讨论人性问题，但其“无为”思想体系中含有以“善”为人之标准的思想。庄子同样主张“无为”，也似乎没有讨论人性问题，但其思想体系中含有以“独立”、“自由”为人之本性和人之标准的思想。整体看，老庄没有完成正确认识人性的任务。

孔子论到人性，其人性论同样有两方面内容，一方面是为人性立法，另一方面则是关于人性的认识。为人性立法，是孔子人性论的主要方面。孔子是教育家，虽然认识到人应当具有一定的才能，但其人的标准主要还是道德上的“善”。孔子学说的核心是“仁”。他说：“仁者爱人”，“克己复礼为仁”。他所主张的“爱”是有差等的爱，是以“礼”来规范的爱，这实际上是一个人标准理论。孔子的“性相近习相远”理论，则是孔子对人性的认识。“性相近习相远”里的“性”是人性，这应当是毫无疑问的，但是孔子的人性是指什么，却没有任何解释，这使后人有不同理解和解释。如果我们将孔子讲的“人性”理解为人与动物的区别，则孔子人性概念的内涵就不是仅指人之所欲，更不是仅指人有欲，还包括人之所能和所为。如果我们对孔子讲的人性是这样一种理解，则“性相近”就是指人在婴儿时期与动物没有多大区别，而“习相远”的意思就是人与动物的区别、人与人的区别，都是开始于婴儿时期的后来之“习”造成的。当然，孔子的“性相近习相远”，也可以理解为：所有人最初的“性”是相近的，后来因为“习”的原因才差别越来越大了。如果孔子的意思是这样，则无疑是强调人的后天教育和学习对人性的影响了。不论怎样理解，孔子讲的人性都绝不是仅指人有



食欲性欲，更不是指人的食欲性欲。因为孔子知道以有食欲有性欲是不能区分人和禽兽的，以人的食欲性欲也是不能区分人的。如果孔子讲的人性是仅指人有食欲和性欲，则“性相近习相远”就讲不通。因为人的食欲性欲作为生理反应虽然是有区别因而“相近”的，却不是可以通过“习”可以改变而差别越来越大的。如果孔子讲的“性相近”是指人最初的食欲性欲没有多大区别，其“习相远”也是讲不通的。因为人的食欲是取决身体状况和劳动强度的，人的性欲作为生理反应则完全是由身体健康状况决定的，都是不能通过“习”来改变的。因此，孔子的“性相近习相远”论，是含有科学成分的。但是，即使如此，孔子人性论也还是没有完成人性论的全部任务，因而还不是科学人性论。

先秦诸子之后，华夏民族的人性论还是有所成就的，但其成就主要还是围绕人的标准来发展的，对于现实人性的认识，则是在整体上没有突破性进展，没有根本性进步。

西方历史上的人性论，大体上也可分为三个阶段：古希腊哲学人性论，中世纪神学人性论，文艺复兴以后资产阶级人性论。整体看，西方历史上的人性论具有与中国历史上的人性论基本相同或相似的特点：一是主要以“善”为人的标准；二是对现实人性的认识缺乏全面性。

古希腊哲学人性论，本质上属于为人性立法的理论。智者普罗塔哥拉斯提出的“人是万物的尺度”的命题，含有人与动物存在区别的认识，其“自然”高于法律的理论则可视为对人作为生物体所具有的欲求的肯定，但其主旨则是树立人的标准。古希腊哲学作为伦理学说，主要讨论什么是善，什么是正义，什么是幸福的问题，这实际是由确立人的标准的需要而产生的。德谟克利特认为，人与动物的区别在于人有良心；人生应当追求幸福，人的物质生活享受具有合理性，但精神生活的幸福高于物质生活的幸福。柏拉图认为，理性、意志、情欲，是人的天性，人间的三个等级是这三种天性的体现；统治者拥有理性具有智慧，