

中国社会科学引文索引 (CSSCI) 来源集刊

中国学术文献网络出版总库全文收录期刊

海派经济学

Journal of Economics of Shanghai School

第 10 卷 第 1 期, 2012 年 VOLUME 10·NUMBER 1·2012

陈 平 丁晓钦 主流经济学的误导与国际金融秩序的重建——访经济学家陈平

邹 淼 何玉长 中国模式：马克思主义中国化与市场经济中国化

朱殊洋 劳动复杂性影响价值量吗？——对“有关论”的一个证明

崔朝栋 论马克思生产关系两重性理论及其意义

李炳炎 王 冲 阿玛蒂亚·森对新自由主义的批判

[西] 达尼尔·拉卡耶 西班牙劳工冲突与危机

ISSN 1002-722X (Print) ISSN 1674-5476 (Online)
CODEN JECN00 (Print) CENJ00 (Online)

上海经济

Journal of Economics of Shanghai Forum

第 14 卷 第 1 期 2014 年 1 月 1 日 总第 140 期

目 次

1 论新常态下中国宏观经济政策的调整与完善

2 新常态下中国宏观经济政策的调整与完善

3 新常态下中国宏观经济政策的调整与完善

4 新常态下中国宏观经济政策的调整与完善

5 新常态下中国宏观经济政策的调整与完善

海派经济学

Journal of Economics of Shanghai School

学术顾问

刘国光 项启源 于祖尧 李成勋 杨圣明 吴树青 胡代光 刘方域
卫兴华 吴易风 周新城 胡 钧 刘海藩 丁 冰 张薰华 洪远朋
袁恩桢 吴宣恭 谭崇台 刘思华 陈 征 高 峰 杨承训

主 编

程恩富 世界政治经济学学会会长、中国经济规律研究会会长
中国社会科学院学部主席团成员、马克思主义研究院院长
顾海良 全国马克思主义经济学说史学会会长
教育部党组成员、国家教育行政学院院长

副主编

马 艳 上海财经大学经济学院政治经济学系主任
丁晓钦 世界政治经济学学会秘书长
上海财经大学海派经济学研究中心副主任
朱 奎 上海财经大学马克思主义研究院

学术委员会主任

裴长洪 中国社会科学院经济研究所所长
王振中 中国社会科学院经济研究所前副所长
林 岗 中国人民大学副校长

学术委员会委员(以地区和国家为序)

左大培	中国社会科学院	朱安东	清华大学
胡乐明	中国社会科学院	李 耕	北京师范大学
余 斌	中国社会科学院	白暴力	北京师范大学
方福前	中国人民大学	文 魁	首都经济贸易大学
张 宇	中国人民大学	王天义	中共中央党校
贾根良	中国人民大学	郭 飞	对外经济贸易大学
王志伟	北京大学	董正平	首都师范大学
吴 栋	清华大学	刘永信	中央民族大学
孟 捷	清华大学	冯金华	上海财经大学

马 艳 上海财经大学
顾钰民 复旦大学
张晖明 复旦大学
王朝科 上海对外贸易学院
周肇光 上海金融学院
何干强 南京财经大学
李炳炎 中共江苏省委党校
葛 扬 南京大学
朱炳元 苏州大学
逢锦聚 南开大学
何自力 南开大学
李家祥 天津师范大学
颜鹏飞 武汉大学
简新华 武汉大学
龙 斧 武汉大学
刘思华 中南财经政法大学
方兴起 华南师范大学
李建平 福建师范大学
黄茂兴 福建师范大学
庄宗明 厦门大学
周小亮 福州大学
张 衔 四川大学
赵 磊 西南财经大学
周 文 云南财经大学
薛宇峰 云南财经大学
许兴亚 河南大学
张东辉 山东大学
吴宇晖 吉林大学
丁堡骏 吉林财经大学
杨玉生 辽宁大学

焦方义 黑龙江大学
李欣广 广西大学
黄志亮 重庆工商大学
武建奇 河北经济贸易大学
陈惠雄 浙江财经学院
任保平 西北大学
荣兆梓 安徽大学
欧阳峤 湖南商学院
刘子兰 湖南师范大学
王小平 江西大学
焦斌龙 山西财经大学
张丰兰 内蒙古财经学院
大卫·科茨 美国麻省大学
艾尔·坎贝尔 美国犹他大学
艾伦·弗里曼 加拿大曼尼托巴大学
西蒙·莫亨 英国伦敦大学
罗杰·塞夫特 英国伍尔弗汉普顿大学
海曼·考普 德国《马克思主义通讯》
弗里德·施密特 德国慕尼黑大学
彼特·弗雷斯纳 奥地利维也纳科技大学
让·克罗德·迪劳内 法国马恩河谷大学
里卡多·贝勒弗尔 意大利贝加莫大学
亚历山大·布兹加林 俄罗斯莫斯科大学
伊藤诚 日本东京大学
大西广 日本京都大学
金炯基 韩国庆北国立大学
梁春逵 越南国民经济大学
路易斯·费尔南德斯 古巴哈瓦那大学
海因茨·迪特里奇 墨西哥都市自治大学
尼迈耶·阿尔梅达·菲罗 巴西乌贝兰迪亚联邦大学

主办单位

上海财经大学海派经济学研究中心
海派经济学南京研究所

支持单位

世界政治经济学学会
中国经济规律研究会
全国马克思主义经济学说史学会



《海派经济学季刊》倡导“马学为
体、西学为用、国学为根、世情为鉴、
国情为据、综合创新”的学术传承和创
新原则，取得了丰硕的成果，影响日益
扩大，值得庆贺！



刘国光：世界马克思经济学奖 2011 年获得者，中国社会科学院特邀顾问、学部委员
吴树青：杰出经济学家、北京大学原校长、教育部社会科学委员会主任
张薰华：杰出经济学家、中国经济规律研究会顾问、复旦大学经济学院教授



卫兴华：杰出经济学家、中国经济规律研究会顾问、中国人民大学荣誉一级教授
洪远朋：杰出经济学家、中国《资本论》研究会顾问、复旦大学经济学院教授
吴易风：杰出经济学家、中华外国经济学说研究会名誉会长、中国人民大学一级教授



丁 冰：杰出经济学家、中华外国经济学说研究会总顾问、首都经贸大学教授
刘思华：杰出经济学家、全国生态经济教育委员会会长、中南财经政法大学教授
杨承训：杰出经济学家、河南省经济学会会长、河南财经学院终身教授

高举马克思列宁主义旗帜
实现并蒂莲花创新

庆祝《资本论》创刊十周年
吴宣恭敬贺

吴宣恭：杰出经济学家、中国《资本论》研究会顾问、厦门大学原党委书记
陈 征：杰出经济学家、中国《资本论》研究会顾问、福建师范大学原校长
项启源：杰出经济学家、中国经济规律研究会原会长、中国社会科学院经济所原副所长

目 录

专 访

主流经济学的误导与国际金融秩序的重建

——访经济学家陈平

陈 平 丁晓钦(1)

论 文

中国模式:马克思主义中国化与市场经济中国化

邹 森 何玉长(18)

新中国成立以来七次经济发展方式转变的历史回顾与未来关注

白永秀 吴丰华(27)

转型期中俄国家制度能力的实证分析

——兼论后危机时代的战略选择

黄秋菊 景维民(38)

劳动复杂性影响价值量吗?

——对“有关论”的一个证明

朱殊洋(49)

劳动本位论

——对社会主义的政治经济学解析

张荐华(57)

重新认识两重含义社会必要劳动时间的问题

王明友 王天一(67)

论马克思生产关系两重性理论及其意义

崔朝栋(80)

马克思经济学中的成本观念探析

刘鸿明(89)

马克思“个人所有制”(个人财产)概念的翻译争论及其症结

李济广(95)

论产权的效率与公平

——基于两大经济学理论的一种比较分析

董金明(105)

阿玛蒂亚·森对新自由主义的批判

李炳炎 王 冲(115)

西班牙劳工冲突与危机

【西】达尼尔·拉卡耶(120)

虚拟经济时代的“财富食物链”

——劳资关系紧张背后的系统力量

柳泽民(129)

人 物

何干强的治学历程与经济思想

蔡万焕(140)

综 述

转变经济发展方式:青年的视角

——2011 年中国青年政治经济学学者年会综述 尹 兴 丁晓钦(168)

《海派经济学》征文函

(175)

CONTENTS

Interview

The Misleading of Mainstream Economics and the Reconstruction of International Financial Order.

——Interview with Economist Chen Ping Ding Xiaoqin(1)

Paper

Chinese Mode: The Chinalization of Marxism and Market Economy Zou Miao He Yuchang(18)

The History of China's Seven Transformation of Economic Development Pattern and Future Focus
..... Bai Yongxiu Wu Fenghua(27)

The Empirical Analysis of Chinese and Russia State Institutional Capacities in Transitional Period;
And on the Strategic Choice of Post—Crisis Era Huang Qiluju Jing Weimin(38)

Complexity of the Magnitude Influence the Value of Labor
——A Proof on the Related Theory Zhu Shuyang(49)

Labor Standard Theory: An Analysis on the Socialist Political Economy Zhang Jianhua(57)

Re-recognition of Dual Meanings of Socially Necessary Labor-Time Wang Mingyou Wang Tianyi(67)

On Marx Productive Relations Dual Theory and It's Significance Cui Chaodong(80)

An Analysis of the Concept of Cost in Marxian Economics Liu Hongming(89)

The Translation Argument and Its Key Sticking Point of the Individual Ownership (Individual Property) of Marx
..... Li Jiguang(95)

On the Efficiency and Equity of the Property Rights: A Comparative Analysis Based on Two Economic Theories
..... Dong Jinming(105)

Criticism of Neoliberalism of Amartya Sen Li Bingyan Wang Chong(115)

The Labor Conflicts and Crisis in Spain Daniel Lacalle(120)

The “Wealth Food Chain” in the Era of Virtual Economy
——The Systematic Force Behind Tense Labor-capital Relations Liu Zemin(129)

People

Academic Experience and Economic Thought of Professor He Ganqing Cai Wanhuan(140)

Overview

Transform the Economic Development Mode : The Angel of Youth

——The Summary of China's 2011 Youth Political Economics Scholars Annual Meeting
..... Yin Xing Ding Xiaoqin(168)

Economics Study of Shanghai School Essay letter (175)

主流经济学的误导与国际金融秩序的重建 ——访经济学家陈平^①

陈 平 丁晓钦

丁晓钦(以下简称丁):从2007年美国次贷危机到当前的欧洲债务危机,国际金融危机愈演愈烈,与此同时,国内外关于金融危机的研究也日益增多。很多关于金融危机的研究表明,西方主流经济学的经济理念及主张是导致金融危机发生的重要原因,陈教授您长期致力于非主流经济学的研究,包括复杂系统科学和非线性经济动力学、经济波动理论与宏观经济学、非稳态时间序列分析与非线性计量经济学等,那么您对金融危机有何看法?

陈平(以下简称陈):当前的金融危机起源于美国,并演变成了一场国际危机。它是一次自然实验,给我们上了重要的一课。它不是一场象牙塔内的理论辩论,而是一件历史大事。它摧毁了人们对主流经济学均衡理论中所谓有效市场的信心,促进了非线性演化理论生机市场的崛起。

丁:那么,也就是说主流经济学中的有效市场假说是有问题,问题主要体现在哪些方面?

陈:是的,我们首先来看美国金融危机的根源在哪里。这里的核心问题是经济周期波动的本质。它们是由外生冲击引起的,还是由内生不稳定引起的?明白这一点至关重要。新古典经济学的均衡理论断言市场的供求机制是最稳定的,所有的经济波动来源于外来冲击,所以政府没有稳定经济的必要;凯恩斯经济学认为金融市场是不稳定的,宏观萧条使经济失衡,政府功能在经济萧条时有恢复平衡的作用;演化经济学与创新经济学则认为技术更新是创造性毁灭,是产业的新陈代谢,本质是不平衡的,而经济波动的内因是市场经济内生的不稳定性,所以经济结构的演化是经济发展的主流。三者立场完全不同。因为新古典经济学否定市场经济的内生不稳定性,才会盲目推行私有化和自由化,助长了金融泡沫。当然,政治经济学还有更深层次的原因,即自由化和

收稿日期:2011-12-23

作者简介:陈平(1944-),男,浙江宁波人,北京大学国家发展研究院经济学教授,美国得克萨斯大学奥斯汀校区普里高津统计力学与复杂系统研究中心研究科学家,比利时索尔维国际物理化学研究所研究员,主要研究方向与教学领域为复杂科学、宏观经济学、金融学、文化经济学与演化经济动力学。丁晓钦(1977-),男,江苏泰兴人,上海财经大学马克思主义研究院副教授,哈佛大学亚洲中心研究员,世界政治经济学学会秘书长,主要研究方向为国外马克思主义。

美国的霸权政策相联系。从方法论而言,新古典经济学的均衡模型是没有社会相互作用的代表者模型,即所谓的鲁滨逊经济。目前,所有金融教科书的投资战略都强调多样化和套期保值,都基于一个简单的假设,即有效市场的特点是股价波动追随没有历史的线性随机过程如随机游走或布朗运动,而没有非线性的决定论模式如持续周期和混沌的可能性。然而,这种假设与现实相去甚远。

所谓“有效市场”的主要特征是没有结构的白噪声或随机游走,而真实世界的噪声水平远比均衡经济学理论的预期低得多。通过实证研究,我们发现经济周期是内生的,而有效市场理论的问题主要体现在以下三个方面:第一,白噪声在金融市场上相对于内生的复杂周期是次要角色,前者在股市波动中只占30%~40%的比例。第二,均衡理论有效市场扭曲了现实。他们声称价格信号反映全部信息,否定价格以外的重要经济变量,如否定市场份额和交易量的地位,否定价格水平是不稳定的,导致深受非线性经济周期内生不稳定性的影响。我们发现,经济波动更像非线性的生物钟,而非线性的机械钟。股指的内在频率非常稳定,可以代表经济周期的频率特征,而价格水平却不规律地大幅变动。因此,价格不包含市场走势的关键信息。与此相比,在商业决策和宏观管理中,市场趋势、波动周期和相位是更重要的整体信息。第三,资产定价的均衡理论为风险管理开了一剂误导性的处方。他们误以为市场走势没有系统趋势及持续周期,市场风险可以简单归结于方差的大小。他们不知道金融危机时高阶矩如三阶矩到五阶矩会急剧增加到超过方差会扩大整体风险,使投资组合的分散策略失效。所有参与者作独立理性决策的前提是没有群体间的相互作用和从众行为,即没有所谓非理性的关联群体行为,多样化的策略才会有效。但如果市场走势中经济周期起主导作用,现金流和信用额度应该是风险管理的关键因素——这些金融市场的基本经验却经常为传统的资产定价理论所忽略。我们必须记住,投资者的选择不是简单的二元选择(股票和债券),而是三元选择,要考虑持有现金的比例。不确定性主导市场时,现金为王,股票可能一泻千里或根本卖不出去。这就是为什么资产证券化无法防止次贷危机发生的原因。与均衡理论的假设相反,在无套利机会的金融均衡理论的引导下,衍生品交易的复杂工具会通过放大市场共振的方法集中市场风险,而非通过套利机制分散市场风险,因为内生经济周期会驱动羊群效应压倒套利机制。

丁:卢卡斯的经济周期理论是当前主流宏观经济学经济周期理论的核心,他的理论也不能用来解释金融危机吗?

陈:卢卡斯不承认存在非自愿失业。他认为经济周期可解释为工人劳逸选择的一种均衡机制,理性预期可以击败政府的干预政策。换言之,经济周期的基础在于微观层次的工人的理性行为,政府的宏观政策无法解决失业问题。

这是新古典经济学发起的反凯恩斯革命的理论依据。然而,卢卡斯的微观基础理论已被基于大数原理的经验观察所否定。大数原理是量子力学和量子生物学的创始人薛定谔发现的一个反映微观组元数目和宏观涨落的变动率之间的重要关系的原理。其含义是,微观组元数目越大,则宏观涨落幅度越小,这就是大数原理。它可以直接否定宏观加总的合成谬论。因为微观企业的效率不高导致企业个数减少,而集中度增加导致宏观不稳定性增加。保险公司得以生存,要求参保者越多,风险才能对冲。美国的自由化导致产业集中度增加,才有今天的金融危机。这种关系不仅对静态群体有效,而且适用于一些动态系统,如生灭过程的群体动力学。

我们通过实证分析,在微观层面推断出有效的聚类数来识别宏观经济涨落的源头——究竟是微观基础(家庭和企业层次)还是中观基础(金融中介和产业组织层次)。结果发现,家庭涨落的可能贡献只占实际GDP波动的大约5%,少于实际投资涨落的1%;小企业涨落的可能贡献占实际GDP涨落的50%与实际投资涨落的8%,而上市公司涨落的可能贡献可达实际投资涨落的60%。显然,宏观经济涨落有非常薄弱的“微观基础”,却有很有力的“中观基础”。企业“大到不能败”的教条可能在外来冲击下,在金融网络的层面有其理由,但从中观—宏观的关系来说,其宏观效果并不理想。因为企业越大,微观组元越少,产业集中度越高,宏观经济涨落就越大。换言之,微观效率和宏观稳定的效果是互相矛盾的。企业“大到不能败”的政策,必须改为“太大必须拆”的政策。合成谬误的方法论基础是宏观行为的代表者模型,其愚弄了一代均衡经济学家,再也不能继续下去了。

丁:然而,西方经济学家经常用科斯的交易成本理论来解释市场失灵的现象,而且也经常应用于经济制度设计。您对这个怎么看?

陈:事实上,美国政府对谨慎监管金融市场的重要性已认识很久了,但是主流经济学家追随科斯的交易成本理论,仍然认为市场可以自我调控。科斯声称,公司成立的动机是降低交易成本。科斯还认为,社会冲突可以通过双边交易解决,可以不受第三方中介机构如政府或法律的干涉。科斯甚至认为,美国金融市场是一个零交易成本的理想模型。他似乎忽略了这样一个起码的事实,即金融市场监管的成本远高于农贸市场。监管金融市场的代价当然是增加交易成本,但目的是降低市场风险。金融市场应当减规还是加规不能用交易成本的大小来判断,而必须用社会后果来判断。科斯在讨论市场监管问题时,用交易成本的概念来质疑传媒业的《反贿赂法》。他不愿重视一个基本事实:当贿赂和市场操纵导致系统不稳定时,其潜在的社会成本可能远远超过监管的交易成本。科斯初到芝加哥大学时,对芝加哥学派研究产业集中和反垄断问题不以为然。他认为垄断就是竞争,没什么不好,但是没人理他。然后,他提出交易成本的理论,为反对《反垄断法》辩护,话语的改变竟然获得大批支

持者。

我们从市场不稳定和经济复杂性的新视角重新讨论反垄断政策的必要。科斯的错误在忽视经济问题的复杂性。公司的驱动力是创造价值,而不是降低交易成本,两者不能等价。创新本身创造不稳定和复杂性,增加了劳动分工中的交易成本。双边交易无法解决污染和操纵市场的利益冲突问题,因为不存在负外部性的需求多多益善(污染的需求曲线斜率不可能为负)。在维护市场秩序、解决社会冲突中,政府调控和民众参与是必不可少的。无论规制正确与否,其效果不能在短期内用交易成本的多少判断,而只能由长期演化的社会后果判断。科斯零交易成本的理想世界是另一种无热耗散(即交易成本)的永动机理论,违背了热力学第二定律。光看全球变暖,就知道能耗是随工业化进程增加的。中国能够避免金融危机,主要是因为它的政策是有选择地开放,鼓励建设性的外商直接投资,而限制投机热钱。交易成本理论否定制度的本质是选择和演化机制,它是一种静态的机械还原论。

丁:通过前面的交流,我们知道您认为经济周期是内生的,而很多主流经济学家却认为经济周期是外生的。如果主流经济学家错了,那么他们采取的措施将会带来什么样的后果?

陈:2008年起源于美国的金融危机被以扩张性的货币政策为主的危机处理方式来处理,迄今为止收效甚微。这一严峻事实提醒我们经济周期外生理论存在严重的缺陷。当前的货币政策被主流经济学家普遍接受,他们深受弗里德曼的外生货币理论及其对大萧条成因的货币供应不足说的影响。弗里德曼假定货币运动是外生的,因此央行的货币政策没有任何历史和结构性的限制因素,可以为所欲为。只要采取货币扩张政策,便可改变民众的预期,从而避免大萧条。我们发现货币混沌理论直接挑战了外生货币理论,同时也支持了奥地利学派的内生货币理论。奇怪的是,货币主义在处理经济危机时带来了一系列失败,尤其华盛顿共识的失败,包括拉丁美洲的债务危机、东亚金融危机和东欧国家的转型危机,然而,在主流经济学家中,几乎很少有人反思货币主义政策的缺陷,其原因有更深的基础。因为西方的议会民主制是保护利益集团现状的机制,财政政策会改变利益集团的格局,所以,相关财政政策在议会制国家受到强烈抵制,反而是中国这样的社会主义国家,财政政策可以积极推行,以作产业结构的调整。而货币政策是把利益集团的负担转嫁给民众,因此,西方国家明知道货币政策无法调整经济结构,但仍然推行货币政策,为的是政治作秀,获取选票,而非改革经济结构。

尽管货币主义学派的理论并没有充足的经验支持,但弗里德曼仍声称只靠扩张性的货币政策就可以阻止大萧条。如果各国央行不考虑自身的社会历史与地理政治的基础,照搬弗里德曼的简单理论来应对目前的危机,将是非常危险的。

与货币主义的理念相反,我们有充足的证据支持奥地利学派的内生货币理论。1998年,东亚金融危机之后,中国不得不面对严重的通货紧缩。中国通过财政政策来投资大型基础设施,保持了持续增长。迄今为止,我们看到货币政策是否有效高度制约于历史政策和经济结构的事实。当企业部门负债累累时,企业经营的动机在于还债而非投资,扩张性的货币政策只能调控短期利率,而对中长期利率无能为力。因为严重的经济衰退,导致可能的通货紧缩和货币贬值,而投资者对经济前景难以把握,宽松的货币政策没有转化为本国的投资,反而使资本出逃到发展中国家来制造泡沫经济。自2008年下半年起,主要国家已迅速对危机采取了一系列政策,如货币扩张、财政刺激和加强金融市场的监管——对高管薪酬和杠杆作用的限制。我们观察到,美国政府只试图缓解症状,而不治疗其病根,即过度扩张的金融部门挤占实业部门的发展空间,拒绝削减过度的福利与军备负担。到目前为止,我们没看到美国决策者拆分金融巨头、打破垄断的任何尝试,尤其是拒绝拆分AIG和花旗银行,更不敢通过加税来进行基础设施建设,或削减福利与军备,反而试图维持入不敷出的霸权现状。其结果是进一步牺牲实体经济,维护金融寡头的既得利益。就战略性的思考而言,我们对目前的全球金融危机,应该做最坏的打算,才可能往最好处努力。

金德尔伯格对大萧条原因的分析,对理解当前危机远比货币主义理论更为深刻。弗里德曼认为经济大萧条源于一个简单的偶然事件:主张货币扩张政策的美国联邦储备银行行长的突然去世,留下了美联储货币政策的真空。相比之下,金德尔伯格从全球地理政治视角出发的分析则深刻得多。他指出当时全球经济衰退的原因是,第一次世界大战之后,英国主导的全球化体系的崩溃,而当时世界的三极力量(英国、美国和法国)互相推诿责任,美国和法国不愿合作接替英国的主导地位,最终导致了全球化体系的瓦解。今天的局势类似于此。美国过度的军事扩张和过度的消费,使美国主导的全球化体系发生动摇。如果美欧不和中国平等协作,而是试图阻止中国分担世界领导地位,同时美欧自己又无法找到新的经济增长点,我们可能面临比20世纪30年代的大萧条更加严重的状况。

当前这次大危机的最坏结果会怎样?20世纪90年代的日本股市和房地产危机持续了10多年,而20世纪30年代的美国大萧条持续了11年,直到第二次世界大战爆发才结束。美国总统罗斯福推出新政,包括凯恩斯主义的财政刺激和福利政策,都未能完全终结大萧条。面对此次危机,主要核大国之间不太可能会发生战争;然而,下一波的政府财政破产可能会导致一些小国的不稳定,加剧局部地区的紧张局势。然而,区域核战争的可能性也不能完全被排除。

对西方而言,最好的可能是维持目前的全球化,但条件是美国主导要改为

大国间的协调。这需要世界主要的军事和经济大国或国家组织,包括美国、欧盟、中国、俄罗斯和日本在国际安全和金融协调上加强互信合作才行。只有美国承认中国的平等地位,才有真正的美、欧、中合作。冷战没有变成“热战”,是因为冷战时期雅尔塔协定的两极格局是稳定的。第二次世界大战战后的美英苏三极,实质是美苏两极。今天的美欧中三级,实质也是美中两极。苏联解体后,穷、富国之间的差距日益扩大。发达国家人口老龄化严重,欧美都日益依赖外来移民。美国主导的单极结构显然是不稳定的,因为美国的军事单极与世界经济的多极结构不相匹配。现代战争打赢了也要赔钱而不是赚钱,这是伊拉克战争与甲午战争的经济差别。

丁:最近,美国哈佛大学发生了这样一件事,有大概70名哈佛大学的学生退出曼昆教授的《经济学原理》课,并参加了“占领华尔街”运动。可见,主流经济学已经在现实面前遭到强烈的质疑。那么,您认为主流经济学对这次危机负有责任吗?

陈:西方这次经济大衰退,西方的领导人和金融界负有主要责任,但西方主流经济学对大众和决策者的误导也有不可推卸的责任。

新古典宏观经济学从20世纪70年代开始系统地否定大萧条中诞生的凯恩斯理论,否定经济危机爆发的可能性和政府干预宏观经济的效果。以芝加哥大学的诺奖得主经济学家卢卡斯所倡导的微观基础论和理性预期论,主张市场经济能自我调节,即使大萧条的大规模失业也是工人的理性选择,而政府主导的稳定政策对宏观经济波动的干预没有任何效果。以曼昆为代表的后凯恩斯学派最终和芝加哥学派妥协,把经济危机的可能性和政府作用边缘化。曼昆的《经济学原理》教科书是这一妥协的代表,其特征是不提大萧条已验证的市场经济的不稳定性。

20世纪80年代初期起,世界银行、国际货币基金组织在美国财政部的主导下,向发展中国家推行一整套以自由化、私有化和宏观紧缩为特征的经济政策,即华盛顿共识,其理论依据可以在新古典经济学的教科书中找到。华盛顿共识推行的结果,给拉美、东欧和东亚一些国家带来了一连串的金融危机。然而,西方主流经济学家拒绝反省,最后导致美国和欧洲2008年的金融危机,至今没有复苏的迹象。大众对新古典经济学体系的信心也完全被动摇。我们在过去近30年中系统研究了新古典经济学的基础理论,包括有效市场理论、经济波动的噪声驱动理论、价格的线性供求理论、预算软约束理论、宏观经济的理性预期和微观基础理论,以及新制度经济学的零交易成本理想和制度趋同理论等。以曼昆的《经济学原理》为代表的经济学教科书的共同点是否定大萧条的基本教训,无视历史的多样性和经济的复杂性,推行自由化与私有化政策,否定政府的干预作用,强调英美模式的普适性,无视世界上多种市场模式的竞争。曼昆事实上还不算最“右”的,他属于后凯恩斯学派里的妥协派,认为