

平凡的真理

馮定著

中国青年出版社

平凡的真理

馮定著

中國青年出版社

一九六〇年·北京

內 容 提 要

本書用通俗簡明的文字，根據革命鬥爭的經驗和科學上的新的成就，並結合實際生活中的各種問題，比較有系統地說明了辯證唯物主義和歷史唯物主義的幾個基本問題。

本書共分四篇：第一篇真理和智慧，詳細地討論了認識論的問題。作者從腦子的結構和機能開始，談到個人的認識和思維，再談到社會的存在和發展。第二篇真理和謬誤，作者通過迷信和科學、唯心和唯物、主觀主義和主觀客觀一致的对立，說明了世界觀的問題。第三篇真理和規律，從聯系和制約，發展和變化，矛盾和鬥爭三方面來說明真理和客觀規律的問題。第四篇真理和行為，作者分學習、工作、鬥爭、領導和修養等數項闡述了實踐的問題。

平 凡 的 真 理

馮 定 著

*

中 國 青 年 出 版 社 出 版

(北京東四門外梁君堂11號)

北京出版刊印營業許可證出字第036號

中國青年出版社印刷廠印刷

新華書店北京發行所發行 各地新華書店經售

*

890×1168 1/32 12 7/8印張

1955年10月北京第1版 1959年9月北京第2版

1960年1月北京第10次印刷

印數 343,501—393,500 (內精裝本 63,500冊)

定價(4) 1.06元

前 言

本書內容都是常識，不過不是日常生活中的普通常識，而是有關世界、社會、思想和行為這些基本問題的常識罷了。這些基本問題也已成爲常識，只在最先進的社會主義類型的社會里才有可能，而在以前的社會里是不可能的；所以這些常識，雖然在蘇聯早已成爲人民“耳濡目染”和“家喻戶曉”的東西，但在帝國主義國家和其他資本主義國家里，至今還是不許教學，不許傳播或者是被曲解和篡改得“似是而非”和“以偽亂真”了的。至於我們，對於這些常識：當我們尚未解放的時候，也是很難獲得和不易接觸的；只有現在，當我們已經解放的時候，這才成爲大家要求知道並且能夠知道的東西了。常識，不論是自然科學的也好，不論是社會科學的也好，對人來說，本來正象吃飯和穿衣，是爲生活所必需的；只是社會越向前進，我們的生活將越爲美好，因而常識也將越爲豐富罷了。

這本小書的寫法是：首先談認識問題，從腦子的結構和機能開始，再談到個人的認識和思想，再談到社會的存在和發展；其次談世界觀問題，先從迷信和科學對照來談，再從唯心和唯物對照來談，再從主觀主義和主觀客觀一致對照來談；其次談客觀規律問題，先是聯系和制約，再是發展和變化，再是矛盾和鬥爭；最後談實踐問題，分爲學習、工作、鬥爭、領導和修養等數項。當然，這樣分別開來談，並不等於割裂開來談；所以在談的中間，上下前後還是需要相互印證的；至於印證得好不好是另一問題了。本書內容用

这样的写法来安排，根据我个人过去自学和教人的经验，大体上好像是比較妥当的。

不过常識的标准和范围本来带有伸缩性，因而本书对有些人可能觉得深了，对有些人可能又觉得浅了；这种“有余”或者“不足”的缺陷是可以預料的，同时也是难免的。写法大体上好像比較妥当，这也决非定論；至于章节段落的安排得未必恰当，自更不必說了。有些地方，为了上下的照顾和前后的貫注，是有意重复的；但应詳而不詳的地方或者应略而不略的地方，甚至說不清楚和說不透彻的地方，不但一定会有，而且一定还多。一切这些，不論内容也好，不論写法也好，都是要請大家首先是讀者的指正的。

我想这本小書虽然决不可能完善，但当做学习有关問題的阶梯，也許还能起些作用。如果有人已經具备了普通的知識，接着就要就业或者向專門知識深造的时候，为了对上述这些基本問題的研討有个門徑，那么閱讀本書也許或多或少会有些好处和益处的；如果有人已在从事专职、专业或在攻鑽專門知識，而过去和現在都沒有机会系统地領受本書所談这样的常識，为了对上述这些基本問題的認識有个梗概，那么閱讀本書也許或多或少也会有些好处和益处的。

本書从其内容、写法和預定的讀者对象來說，虽不适合文化程度太低的人，但总还是带有“通俗哲学”这样的性質的。不过既然叫做“哲学”，那么就得更完备的体系和更精辟的闡述了，这不論从我的学力來說，不論从我的精力來說，都是无能为力的；我这里只是将我个人所能体会的眞理，分門別类列了几个題目，写了这么几条，所以叫做“平凡的眞理”倒还覺得老实些而又适当些。这就是本書叫做“平凡的眞理”的来由。

重 印 附 言

(这个附言，希望讀者当做本書的构成部分来閱讀。附言是根据批評者的意見而写的，有些地方还帶有討論的性質；所以初讀本書的人，最好先讀完了本文，再讀附言。这样，对批評者为什么有这样那样的意見，就容易了解；对作者的接受或不完全接受批評意見的是否正确，就容易判断；因而讀者也就容易来参加共同的討論了。)

本書的出版，已經有了一年多的時間；在这一年多的時間中，共計印刷了四次)現在是第五次的印刷了。

我在这一年多中，看到了一些批評的文章，也接到了一些讀者的来信。批評和讀者来信中的意見，除了根本否認本書有出版价值和對本書的某些意見表示贊同以外，凡是在照顧版面的条件下可以据以修改的，我都在第四次印刷时据以修改了。最近中国青年出版社曾为此書召集了座談会，使我获得了更多的宝贵的意見。有的同志为了公正批評这本不太成熟的書，竟至不得不对此書一讀再讀；这不但使我增进教益，而且使我非常感謝。

批評者的意見，有的是一致的，有的是不一致的。我当然不能根据一致或不一致来决定同意或不同意。現在將我的意見陈述如下；为了節約許多人力和物力，因而在書內本来應該再进行修改的地方也不修改了。

(一) 書名叫做“平凡的真理”，从今来看是不太妥当的。当我

1948年在初写这本小书的时候，的确是想据我所知，将有关辩证唯物主义和历史唯物主义的某些问题，有一条就写一条，前后可以相联也不一定相联。我认为辩证唯物主义和历史唯物主义就是真理，而真理是平凡的，我个人更是极平凡的；平凡的人写平凡的真理，因而就将这些一条一条的东西叫做“平凡的真理”。这是和“真理论”大不相同的。后来因为这书的出版机关一再转移了，而1954年至1955年间的大修改，从内容和写法来说，都渐具有了“通俗哲学”的规模，但我又不得不套用原来的书名，于是究竟是专谈“真理”呢，还是有关哲学的问题或多或少都谈呢，书名和内容就不大融洽了。正因这种不融洽，于是在全书内，特别是每一篇的头章数节，彼此就常不免有重复交错的地方，第一篇和第二篇的头章数节更是这样。这样书名影响了写法和内容，结果是不好的。今后我如有机会再作大修改的话，似乎可采用“人的认识”这样一类的书名。

(二) 书的对象，在我是明确的。有的同志引我在“前言”中“……如果有人已经具备了普通的知识，接着就要就业或者向专门知识深造的时候，为了对上述这些基本问题的研讨有个门径；……如果有人已在从事专职、专业或在攻读专门知识，而过去和现在都没有机会系统地领受本书所谈这样的常识……”一段话，也认为对象是明确的；我觉得这是公正的。当然，就是有了这样明确的对象，也还是不可能写得适合每个具体读者的“口味”的。这首先是和我的不成熟的认识能力和写作能力有关；其次也是和读者的水平总是同中有异因而其口味是多样性的有关。正因这样，所以我在“前言”中曾不得不说这样的话：“……本书对有些人可能觉得深了，对有些人可能又觉得浅了；这种有余或者不足的缺陷是可以预料的，同时也是难免的……”。我想谁写过通俗书，对于这种“左右

为难”的心境都是可以体味的。

(三) 書的结构,除了上文所說因为迁就書名而有些重复交错外,我至今还是認为“写法大体上好象比較妥当”的;有的同志也是这样認为的。我觉得从具体的思維器官开始,从生理現象至心理現象再至社会現象,就使讀者对于辯証唯物主义的認識論的接受,有了坚实的基础。这种基础,既便于作者的繼續叙述,也便于讀者的繼續領会。历史唯物主义和具体实践問題的参入,我認为是必要的;只是怎样参入,我也觉得还是一个問題。在批評和讀者来信中,对于第四篇的意見很不一致。有的認为这篇应放在前面;有的認为講得濫而不深,不如不講;有的青年讀者却認为这篇对他們很有益处;有的認为这篇不够哲学味,和上文几篇沒有联系。我認为这篇对上文几篇并非絕對沒有联系的;但是联系得非常不够,不是血肉那樣的密切,确是事实。本来我是打算根据唯物主义的原則和辯証法的規律,对学习、工作等等問題,分別进行比較詳尽、比較深刻的分析的,而且同时也就提出学习、工作等等的方法。但因我缺乏充分的时间 and 精力,所以这篇中間在某些問題方面虽也有了一些新的發揮和补充,但大体上是“因陋就簡”拿原来的大連版本当做底子,不象其他各篇几乎是完全重写的;这正是重大的缺陷。我考虑今后如有可能,是否可以这样安排:全書应以認識和实践做綫索;第一篇先講思維器官的脑子,从生理的講到心理的为止;然后說到認識过程,說到感性知識、理性知識和实践的相互关系;第二篇講物質和精神、客觀和主觀等等的哲学基本問題,也講迷信和主觀主义等問題;第三篇講規律問題;第四篇講人类認識的发展和历史唯物主义;第五篇講自覺的实践,并和世界觀、方法論相互联系来談共产主义人生观,也可涉及学习、工作等等的具体問題,但不必拿学习、工作等等分章来写。这样安排是否比較更适当呢,这

就需要讀者們特別是學者們的繼續指教了。

(四) 关于內容，总起来說，我完全接受沒有运用中国哲学史方面材料的批評。这在我自然也是有原因的。因为我觉得我們的历史分期尚在爭執，我們不但还未曾有一本比較完整的中国哲学史，而且象对老子、孔子、墨子等等的观点和評价，在基本問題上意見也还极为分歧，同时因为我对这些問題虽也常在思索，可是沒有条件来作有計劃的、有系統的研究，所以我就不敢随便运用这方面的材料，更不敢随便将自己的粗糙意見写出来了。但是無論怎样，这終究也是重大的缺陷，只好待今后有机会再作大修改时来弥补了。有的認為巴甫洛夫的学說和物理学中有关电子、質子、核子等等的学說，还有圣西門、傅立叶和欧文等这些名字，都不應該写进去而使讀者不懂；但有的認為應該写进去。我是同意后者的意見的；因为我觉得这些內容都是常識，就是今天还不是常識，也是必須从各方面来介紹和解說而使之成为常識的。

关于內容，分开來說，主要的有如下几点：

1. 有人指出第一节中“真理是客觀在主观中的反映”的說法，認為这是和第六十二节“客觀真理其实就是物質运动的規律”的說法不一致的。我觉得这里虽不一致，但不抵触；因为前者是說反映，而后者是說反映进来的客觀真理究竟是什么。客觀真理通常正是指当做真理的本源的客觀实际世界來說的；什么是客觀实际或者客觀真理呢，我觉得說是“物質运动的規律”基本上是不錯的。第二节“智慧就是真理的認識和遵从”，也正是这样的意思；但这話的确是大有語病的。如果說：“智慧就是主观能够反映客觀真理，而且按照客觀真理去行事，去改造客觀环境，使对人类生活有利”，那么也許就要好些了。这里的主要缺点，如前所說，是我用了“真理”当做書名，而又不是“真理論”，因而有时說“真理是平凡的”，有

时說“真理是客觀在主观中的反映”，接着又說“是客觀存在的”，有时又說客觀真理是这是那，就使人容易迷糊了。不仅这样，就是不是专論真理的“真理論”，对于“真理”，也該集中起来进行比較深刻的分析和闡述，以便使人对于真理有个明确的概念；我在第九十六节里虽专談了絕對真理和相对真理的問題，但这是不能弥补上述的缺点的。在第一节里，有人指出“革命，簡單地說，为的正是生活……”的一段，認為說得不对。后来我改成为“革命，改革制度，发展生产力，归根到底，为的正是解决大家衣食教养等等平凡的生活問題”了，也还認為說得不妥；理由是了解革命的目的要从客觀效果上去考察，不能从主观动机上去考察。这个理由基本上自是正当的。但我觉得在这里是不需这样严格的。这里是書的开端，仅只說明一点：就是象革命这样伟大的事业，归根到底也不过是在解决平凡的人类生活問題罢了；何况这里还并不是从主观客觀上在分析革命；革命既有客觀的一面也有主观的一面，工人階級政党領導的社会主义革命运动更显出了主观能动的积极作用，因而有时从主观方面來說一說，不应認為是絕不許可的。

2. 有人指出第三节中“本質……是比較完整的，比較穩定的；……是內部的、里面的、比較持久的”的一段，認為說得不对。我觉得从本質和表現本質的这一那一現象比較來說，这样說法是沒有毛病的。这样說法，并不否認本質也是在发展的；但当发展还没有使这一事物那一事物发生質变的时候，或者小部、大部已經发生質变而对其余部分來說，本質終究是貫徹始終的。本質的持久正是对現象的瞬息万变而說的。

3. 有人指出第四节中“人，倚靠感受器官而获得了感性知識，倚靠思維器官而获得了理性知識”的几句，認為說得不对。这話的确有毛病，而且和上下文的闡述也不一致。應該改为：“人，倚靠感

受器官来感受客观世界或者说周围事物的现象，倚靠思维器官将感受器官感受进来的东西进行高度的加工，于是不但能够获得較低的感性知識，而且也能够获得較高的理性知識了”。

4.有人指出第六节中“人体是活的机器”的說法，認為說得不妥，因为“人是机器”的說法正是机械唯物論的說法；而机械唯物論是拿力学規律來說明一切自然現象甚至社会現象的。但是我觉得这里問題不大。我在这一章中，正是先从生理因素再从心理因素来解說腦子的；为了避免誤会，所以特意加上“活的”二字。其实拉·梅特里的“人是机器”这本书虽是机械論的，但在反对唯心主义中还是起了很大的作用的。我觉得解說腦子的思维机能，从物理的、化学的、生物的、生理的、心理的一步一步深入，然后再來說明意識和物質的相互关系問題，是比較合适的，是比較容易使人信服的。

5.有人指出第十五节中“原来人体在新陈代謝的过程中……”的一段，認為說得不对，沒有階級立場。我觉得这倒是大可討論的一个問題。首先，我在这章里根本还没有涉及社会和階級的問題，而是說明人的意識是高級的，和其他高等动物既有共同性而又有質的差別性。我認為人为什么这样劳动，那样劳动，甚至有的可以不劳而获，而使有的在劳动的人因为劳动条件的恶劣也厌恶劳动，以至大家鄙視和賤視劳动；一切这些，无疑是社会現象；但人为了生活而能够劳动，总还是有生理基础的。为了生活而劳动，不仅从人类开始，而且当做人类祖先的猿猴就已这样了。恩格斯說劳动創造了人，正是說明劳动在先而人类的出現是在后的；只是猿猴的生活和劳动是低級的，而人类的生活和劳动是高級的。人类的劳动是生产劳动；而人类的生活是既有日益发展的物質生活而又有日益发展的精神生活的；因而与猿猴的生活和劳动有質的差別罢了。然而人类的劳动，从生物的、生理的來說，終究还是从猿猴的

劳动发展而来的；这就是我说劳动是人的本性的根据，说精力的必须消耗首先就是人类爱好劳动这个本能的根本的根据。可见劳动是有广和狭两种意义的，而狭义的人类生产劳动正是从广义的猿猴也会劳动的基础上发展起来的。这里说的劳动是人类的本性、本能，和下文说的生产劳动并不仅是本性、本能是不相抵触的；而且在第二十六节里也说过猿猴劳动还不是人的劳动的话。但是前文后文没有将劳动的不同涵义完全交代清楚，确是毛病。此外，究竟是精力多了才需要娱乐呢，还是倚靠娱乐来恢复疲劳呢；我觉得前者是主的，但这并不否认高尚的精神生活和娱乐使人兴奋，使人愉快，因而对于身体也有良好的积极的影响和作用，只是这种影响和作用也还总有限度罢了。总之，这段文章的意思，是说劳动的创造性，就是仅只先从生理上来说也是有根据的；而人的精力，本来是应该首先用在生产和工作等等以至高尚的娱乐的。至于就在这里带上一句“不劳动的人，自必走向荒淫逸乐这样腐化堕落的道路”，的确是不必的，而且是不妥的；因为腐化堕落还有许许多多的社会原因；而不劳动的人也有不腐化堕落而其对于劳动人民的为非作恶有过于腐化堕落的人的。这里如果不是这样说，而是简单说明几句，“劳动既是人类的本性，又为什么有不劳而获的人而且大家都鄙视、贱视劳动呢，那么这是有源远流长的社会原因的”，也许就要好些。但这里丝毫没有赞美荒淫逸乐的意思，也没有替不劳动的人的腐化堕落行为辩护的意思，也是很为明显的。

6. 有人指出第十八节“认识的根本和基础是行动”，认为这里的“行动”就是“实践”，而作者为了避用哲学术语，用行动来代替实践，但在下文又不得不用实践，足见有意避用哲学术语是不好的。我觉得这一批评完全正确。除了这里的“行动”的确就是“实践”以外，我觉得更希望大家指教的，就是“实践”和“行动”这样两个词儿

有时是否需要同时并用。我是将实践这个词儿专门当做改造世界的行动如象生产、科学实验、革命行动等来用的；只有在改造世界的行动中，不管这种行动是自觉的也好，不自觉的也好，才能将客观真理反映到主观里来；这就是我们为什么要提倡实践的道理，就是为什么我们从学习中接受了“真理”还是要去实践的道理。但是社会发展的规律虽不以人们的意志为转移，可是社会的存在和发展总还是和人们的行动和相互的作用分不开的。因此，我就将积极改造世界的行动叫做实践，而将无补于改造世界的行动不叫做实践；不过历史的形成，总还是人们相互行动所形成的罢了。第九十三节“违反最大多数人利益的行动决非实践”，也是这样来的。我因为认为行动可以包括实践，而实践不能包括行动；又因为第四篇里将有数节专谈实践；所以觉得在第四篇以前就用行动，在第四篇之中再用实践，似乎好些；结果应该用实践的地方也避而不用；这是很大的毛病，同时和结构的不够妥贴也是有关的。但是实践究竟是专指改造世界的积极行动好呢，还是将反动的、反革命的行动也同样叫做实践好呢？有好些人是不同意第九十三节的说法的，但我认为这样的说法不但并无坏处，而且是有好处的，因而尚需大家讨论。

7. 有人指出第十八节中“而且也只有在行动中，在改造世界因而争取对己有利而避免对己不利的过程中，才能真正认识外界客观的事物”的说法，认为是没有阶级观点的。我觉得这是很大的误会。因为到此为止，我对于认识的分析还没有涉及社会阶级因素；而人为了生活的必须活动和行动，正是从低级生物、低级动物为了保持生命而对外来刺戟不得不有所反应而来的，这就是对生命有利的刺戟就迎合而对生命有害的刺戟就避开。这里说的对己有利和对己不利，我想如果当做利己主义来解说，就是很大的误会了。

为了“端正”立場，不致引起誤会，我想将两个“己”字都改成为“生活”或者“人类生活”也許好些；因为生活，我在第二节里已經交代过了，“并非仅指个人的生活而說的，而是指整个社会的生活而說的”；所以所謂有利不利，不仅是对个体而說的，而也是对族类而說的。

8.有人指出第三十节中“生产力的直綫向上”的說法，認為是不对的。我觉得拿整个人类來說，拿質來說而不是拿量來說，認為生产力直綫向上是沒有毛病的。当然，历史上也往往有生产力的停滯以至破坏时期，但經過破坏以后，已有的生产力水平还是要恢复起来而且繼續发展的，誰也不能使生产力向后倒退的。附帶的說，本节中有“私有财产制度这才得起势来”的句子，有人認為“得起势来”的說法不妥貼。是的，这样好象将“私有财产制度”人化了，改为“确立起来”就好了。

9.有人指出第三十一节中講到基础的地方，开始沒有說明是生产关系的总和；后来說明了是生产关系的总和，認為改正是好的，又認為改正是說明我已不将生产力包括在基础之內了。关于前者，我沒有意見；关于后者，我認為还得討論。我觉得基础是从生产方式而来的，而生产方式正是生产力和生产关系二者結合的矛盾体，因此說上层建筑是生产或生产力的直接反映是不对的，但說基础中不能包括生产力也是不对的。基础的改变，旧的生产关系废除了，生产力保持下来而且繼續发揚了；这是不能当做基础不包括生产力的根据的，因为任何事物的发展和質变，总是繼承积极因素而揚棄消极因素的。附帶的說，本节中我将基础說成为下层基础，有許多同志不以为然。我觉得这样可能不好；不过我又覺得基础是必須和上层建筑的关系中对称來說才能获得完整的理解的，所以用下层和上层来更显出对称的关系，毛病不大。

10. 有人指出第三十五节中“怎么謬誤和过錯甚至会由先前是不光彩的而引致后来是光彩的了”的一段，認為說謬誤和过錯会引致光彩总是不对的。我觉得这是过虑了。这些话是从“只要不是明知故犯；只要能从过錯和謬誤中接受經驗、增進知識、去除謬誤、改掉过錯”那些話接着而来的；是从認識根源來說，錯誤和謬誤有时不可避免，因而当去除了謬誤和改掉了过錯的时候，就有其不光彩的一面而引致其光彩的一面的。这样說，我想是不会鼓励謬誤、縱容过錯的。

11. 有人指出第四十四节中“閑散的文人”，認為用詞不当。这批評基本上是对的，下面加上“特别是其中絕大多数替統治階級幫閑的文人”就可以了。我为什么不想完全去掉“閑散的文人”的字样呢？因为当时我曾考虑过，虛构和捏造鬼怪神仙的文人，多半虽是替統治階級幫閑的，但也不是完全都替統治階級幫閑的，有的是用这样的形式来諷刺現社会甚至来表示反抗統治階級的情緒的，例如“聊斋志异”中就有这样的东西。这个意見希望大家繼續指教。

12. 有人指出第四十五节“宗教对人民在历史上并非毫无积极意义”，認為这是缺少科学的严密性的。我觉得这問題尚值得討論。我在这节里为了說明这个論点，用“在历史上”、“并非毫无”、“不論何时何地”等等字样，本来就是很慎重的。我在本节中，認為本来已經非常迷信宗教的人民，如果革命者将某些本来多少具有进步意义的教义作进步的解說，因而在有利的客观条件下起了发动群众的作用，不要将积极意义“說得过分夸张，超过了上述这样的范围”，那么就不能說是毫无积极意义的。由今觀之，我說的倒是太过慎重了。現在，在我国，特别是在宗教拥有广大群众的国度里，的确还是有許多进步的教徒根据“进步的”教义在号召教徒們进行进步的社会活动和政治活动的，如拥护和平、消灭貧困以至在

社会主义国家里号召爱国等等。在中东許多信奉伊斯兰教的国家里，人們曾根据古兰經中“当弱者被欺凌时要反抗”一句話，来号召教徒們反对殖民主义，因而增强了斗争的声势。这些都是很足証明上述論点的现实例子。不过无产阶级政党有的是真理，所以“一面决不倚靠宗教去发动群众，一面对于教育群众来解除宗教信仰也决不急切从事罢了”。

13. 有人指出第四十八节中“自然科学研究的是沒有思維机能的物質現象……”的說法，認為不确切。这个批評是对的。是否改为“自然科学研究的是包括人的机体和其机能也在內的自然現象，而社会科学研究的是人类的社会現象罢了”就好了。

14. 有人指出第四十九节中“……自然界，首先表现为物質的形式。……”的一段，認為不对。我觉得这个問題是很值得討論的。首先“观念的方面和物質的方面是同一个自然或社会的两种不同的形式”，这話倒不是我杜撰的，而是斯大林在“无政府主义还是社会主义”里說的。当然，“語有所本”，并不能解决問題。我認為世界統一于物質，而社会也不过是物質世界或自然的一部分。在物質世界中，任何事物都非单独存在，而是相互联系的；因而任何事物，既当做自身而存在，而同时又必存在在其他事物的反映中；这就是說，物質的形式，和在反映中的形式，总是同时存在的。观念的形式，只是最高級的、最特殊的反映形式罢了。两种形式虽同时存在，但从这一那一事物來說，自身存在的形式总是原先的，而在反映中存在的形式总是再次的。从地球人类來說，是物質世界在先而人类社会在后的；但从時間上无穷无尽、空間上无边无际的物質世界來說，象地球人类这样通过观念形式来反映客观世界也是这里出現、那里消灭或者此时出現、那时消灭而形成无限过程的。因此，从整个的、全面的、永恆的物質世界來說，物質的形

式和觀念的形式虽始終前者是原先的而后者是再次的，但总的來說就很难說是孰先孰后了。这好象因果对这一現象那一現象的关系來說是有先后的，但从整个的、全面的、永恆的物質世界來說就沒有先后了。我正是想从事物和事物間本来就有反映出发，來說明腦子的反映机能，所以不惜从物理化学等等的反应、生物的反应一步一步來說明腦子的反映。有人劝我不必这样來說反映，我觉得这是“知难而退”了；至于說得不够充分，不够透彻，甚至不够精确，那是毫无疑問的。有人認为我在這本書中关于物質和精神的一致性問題，解說得非常不够；这是完全正确的。但要解說得够，对于上述这样有关反映的說法就更不应放棄。这里不妨附帶說一說哲学术語問題。我用“原先的、再次的”来代替“第一性的、第二性的”，引起了讀者們特別是批評者們的普遍責难。我認为这种責难并非沒有道理的；但是我还有我的想法。第一性、第二性是从德文和俄文翻譯过来的，原詞也的确是從第一的、第二的經過变化而来的。但我根据上述所說，这二个詞儿主要是在說明物質形式和觀念形式二者的关系，并不完全含有第一、第二、第三……这样序次的意义；我特別觉得在說明物質和觀念这样最高范疇的关系时，最好是不要再將“性”或“質”这样一类的范疇參入进去，而只要“恰到好处”地說明其关系就够了。馬克思說：“觀念不外是在人类头脑中变位了的变形了的物質”（“資本論”第二版跋），这不但可以說明認为物質世界既有物質的形式又有觀念的形式是不错的，而且也可以說明原先的和再次的关系不仅是先后的关系，而更重要的是在反映中的事物，对事物自身來說总是变位了的变形了的。我并无想創造几个詞儿来“标新立异”的意思，也从来没有認为用“原先的、再次的”是最“恰到好处”了；不过我的想法还是值得大家來商討的，不要以为“第一性的、第二性的”已为大家所接受因而已成