

作文指南 —— 怎样议论

34.34
052

金盾出版社



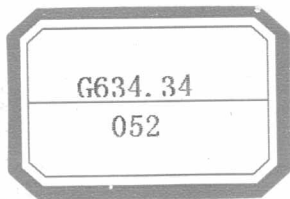
CS1233120

作文指南——1044995

怎样议论

G634.34
052

王漫宇 付友梅 编著



重庆师大图书馆

金盾出版社

内 容 提 要

议论是写作中用途很广、很重要的基本功。为使习作者提高议论的实际能力,本书分议论的特点及要素、议论的方法和技巧、议论能力的训练几个部分,着重对议论的方法和技巧做了全面的论述。它将有关基础知识、古今中外名著选段及习作评点融为一体,有论有据,重点突出,简明通俗。本书切合实际,针对性强,实用价值高,使习作者既能得到理论指导,提高认识,又可赏析范文,获得借鉴,训练议论的实际能力;既适合习作者自学,又可供教学参考。

图书在版编目(CIP)数据

作文指南——怎样议论/王漫宇,付友梅编著. —北京:金盾出版社,1998.8

ISBN 7-5082-0689-4

I. 作… II. ①王… ②付… III. 作文—中学 IV. G633.343

金盾出版社出版、总发行

北京太平路5号(地铁万寿路站往南)

邮政编码:100036 电话:68214039 66882412

传真:68276683 电挂:0234

封面印刷:北京金盾印刷厂

正文印刷:北京2207工厂

各地新华书店经销

开本:787×1092 1/32 印张:6.5 字数:140千字

2004年9月第1版第2次印刷

印数:21001—24000册 定价:7.50元

(凡购买金盾出版社的图书,如有缺页、
倒页、脱页者,本社发行部负责调换)

前 言

继《作文指南——怎样描写》和《作文指南——怎样叙述》出版之后，《作文指南——怎样议论》又与读者见面了。

说到议论，有些读者往往这样想，学会记叙和描写就可以了，学议论有什么用呢？仿佛议论无足轻重；或者觉得议论深奥难学，不是一般人能掌握的，自己又不想当评论家，似乎也没有学习的必要。

这些想法是不正确的。议论就其用途而言，是极为广泛的，并不亚于记叙和描写。试想想在我们的日常生活中，在集贸市场上的买与卖之间，在学习讨论会上各自发表意见之时，不都是在进行立论和驳论吗？可以说，不论从事什么工作，都免不了要摆摆观点，谈谈看法。要想讲得有理有据，让人心服口服，就不能不提高议论的能力。至于写文章，尤其是议论性的文章，不懂得议论知识，没有一定的议论能力，更是不行的。所以，议论同叙述、描写一样，都是写作的最基本的表述方式。尤其在改革开放的今天，在充满竞争的时代，议论的能力就显得更为重要了。

为满足青年朋友们的这种需求，我们在本书中，以翔实的具有代表性的优秀例文为依据，阐述了有关议论的多方面的知识。在阐明了议论的含义及其特点之后，着重阐述了议论的方法与技巧。其目的就是为了帮助大家提高议论能力。这正如过河，目标确定了，怎么过呢？是搭桥，是乘船，还是泅渡？方

法的选择是举足轻重的。既然我们确定以议论方式表达自己的观点,那么议论的方法、技巧同样起着决定性的作用。因此我们尽可能详尽地把别人成功的经验介绍给读者,以供借鉴、参考。最后一部分,谈及议论能力的培养和训练问题,也是侧重于提供些方法,介绍些经验,便于读者自学。

总之,议论的能力是青年们写作以至从事社会活动,应具有的基本素质之一,不应轻视它,也不必畏惧它。只要坚持学习,勤于实践,一定能掌握好,运用好。

我们的水平有限,书中若有错误或不妥之处,诚望读者批评指正。

编著者

1998.2

目 录

前 言	(1)
一、什么是议论	(1)
(一) 议论的特点	(1)
1. 抽象性、概括性	(1)
2. 科学性、客观性	(5)
3. 新颖性、创造性	(26)
(1) 发前人所未发	(27)
(2) 用前人所未用	(28)
(3) 破前人之陈俗	(29)
(4) 扩前人所已言	(34)
(二) 议论的要素	(35)
1. 论点	(35)
(1) 中心论点与分论点	(35)
(2) 对论点的要求	(38)
2. 论据	(46)
(1) 论据的性质及类型	(46)
(2) 对论据的要求	(60)
3. 论证	(64)
(1) 摆事实	(64)
(2) 讲道理	(69)
二、议论的方法和技巧	(77)

(一) 立论和批驳	(77)
1. 立论	(78)
2. 批驳	(80)
(1) 摆现象要鲜明、集中、典型	(84)
(2) 批驳要以理服人	(87)
(二) 例证和引证	(98)
1. 例证和引证的综合运用	(98)
2. 例证和引证的连用	(105)
(1) 例证的连用	(105)
(2) 引证的连用	(111)
(三) 对比和类比	(116)
1. 对比和类比的综合运用	(116)
2. 对比和类比的类型及其特点	(121)
(1) 对比的类型及其特点	(121)
(2) 类比的类型及其特点	(125)
(四) 比喻和故事	(129)
1. 比喻论证的类型和特点	(130)
(1) 比喻在先, 议论在后	(130)
(2) 议论在先, 比喻在后	(132)
(3) 夹喻夹议, 浑为一体	(135)
2. 讲故事、说道理的方法及其运用	(137)
(1) 先讲故事, 后揭示道理	(137)
(2) 先分析道理, 后讲故事证明	(141)
(五) 排比和反问	(146)
(六) 反语和讽刺	(157)
三、议论能力的训练	(166)

(一) 分析和概括能力	(166)
1. 分析能力的训练	(167)
(1) 分析材料,确立论点	(168)
(2) 分析观点,明确内涵	(173)
2. 概括能力的训练	(178)
(1) 一般概括	(178)
(2) 特殊概括	(183)
(二) 结构成文的能力	(187)
1. 拟好题目	(188)
(1) 论点型	(188)
(2) 论题型	(188)
(3) 关系型	(189)
2. 写好引论	(190)
(1) 提出论点型	(191)
(2) 提出论题型	(192)
3. 安排好本论	(194)
(1) 横式结构	(194)
(2) 纵式结构	(196)
4. 做好结论	(198)

一、什么是议论

(一) 议论的特点

议论和叙述、描写、说明一样，它也是一种表达方式。这种表达方式以剖析事物、论述事理、发表意见、提出主张为主要目的。具体地说，它具有以下几个特点。

1. 抽象性、概括性

客观事物是纷繁复杂的，但人的大脑对客观事物的反映却只有两种方式：一种是具体的感性方式，一种是抽象的理性方式。前者所反映的是个别的特殊的事物，以及作者对这种事物个别的看法或情感；后者则是对事物的总体做出普遍的概括，它所反映的是一类事物的普遍的共同的属性。前者用的是形象思维，后者则是抽象思维，这就是叙述与议论的区别所在。请看下边的两组例文。

第一组：

① 南宋爱国名将文天祥考中状元，而且出任后有所建树。

② 南开大学创办人、著名教育家张伯苓，少年时代以第一名考入北洋水师学堂。

③ 著名话剧导演黄佐临，年轻时读书成绩不佳，有

一次考试仅得 28 分。

④ 明朝医学家李时珍科考三次落榜，后弃文从医，写出了著名的药物学著作《本草纲目》。

⑤ 北京外国语学院学生冯大兴，三年中考试成绩均名列前茅，但竟成了盗窃杀人犯。

这五个材料写的都是具体的人物，个别的事件，做出的也是个别的特殊性的判断，所以，就单个材料来说，都属于叙述的表达方式。

如果对这组材料加以分析、比较，就会发现它们之间有一定的联系，也就是说，这五个人物的经历中都涉及到了“分数”、“品德”、“成就”三个方面的内容。其不同点是：有的分数高，品德好，贡献大；有的分数低，品德好，贡献大；有的分数高，品德坏，危害大。把这些异同点综合考虑，就可以抽象出如下结论：一个人品德好坏是决定他一生成绩大小的主要条件，而年轻时学习成绩如何并不能决定他以后的成就大小，所以，要注重品德培养，不能片面追求分数；如果品德不好，那可能分数越高，对社会的危害会越大。这个结论所反映的就是普遍的道理，就是抽象思维的产物，这种思维形式的表达方式就是议论。这组材料让我们明显地看出议论是对“类”的概括，因为它所得出的结论是从五个材料中抽象出来的。当然，有时只有一个材料，我们也同样可以抽象出一般道理来，请看例文：

第二组：

撒 谎

好不容易从敌人那里缴获了一瓶菠萝罐头。

“排长，您先吃。”战士们提议。

“不了……”排长睁开那布满血丝的眼睛，用嘶哑的

喉咙说：“你们吃吧。”

“那——，你吃！”一个战士把罐头推到另一个战士面前。

“不——，你吃！”

结果没人肯吃，尽管已经四天断粮缺水了。

排长发话：“我不是不肯吃，我吃这玩艺儿要过敏！”

“那——，我也过敏！”

“我也是！”……罐头又旅游了一圈。

排长苦笑着接过罐头，舀了一小块，刚塞进嘴里，立刻深深地皱起眉头，“扑”地一声，又把菠萝吐到了地上，“瞧，我说我要过敏嘛！”又下令“每人吃一块，为了下一仗！”

于是，大家你一勺我一口地分而食之。

坐在一旁的排长趁人不备，又悄悄地捡起地上那块粘满泥土的菠萝，迅速地塞进嘴里……

这是一篇小小说，它反映的是部队生活中一个小小的横断面，是一个特殊的个性内容，它让人看到的是一个细节镜头，一幅幅生动的画面，这就是叙述和描写的功能。但是，读完之后，我们却觉得其中蕴含着很深的道理，如果抽象一下就可以得出以下结论：①“谎言”不一定是丑恶的，有时，它比真的更美好。②只有官爱兵，兵才能爱官。③建立在共同的崇高理想基础上的爱才是最无私的、最牢固的爱。这三点结论虽然层次不同、角度各异，但都是具有一定普遍意义的一般道理。这些道理虽然只是从一个个别事例中概括出来的，但却让人觉得合情合理，丝毫没有牵强附会或以偏概全之嫌。这说明，这篇小小说所反映的生活是非常典型的，它是我们这支独特

的队伍中，官兵之间、同志之间阶级情感与同志友谊的一个代表，一个缩影。

从上边的例文分析中，我们不仅看出了议论这种表达方式反映生活的独特性，也看出了它与生活的关系，它抽象和概括生活的方法、途径，这对我们深入认识议论的特性是有积极意义的，从中也进一步看到了议论与叙述、描写的区别所在。在这个问题上，还需搞清楚的一点是，叙述、描写所反映的生活是复杂的、笼统的、含蓄的，而议论所表达的内容则是单一的、具体的、直白的，所以，有时一个叙述性材料，却能抽象出几个乃至更多的具体鲜明的观点来，这也是议论与叙述的区别之一。比如，上文例子的第二组材料就抽象出了三个结论。下面再看一个比较典型的例子：

墙壁上，一只蚂蚁在艰难地往上爬，爬到一大半，忽然滚落了下来。这是它第七次失败的记录。然而，过了一会儿，它又顺着墙根一步一步地往上爬了……

“蚂蚁爬墙”是个寓言性的小故事，本身就很含蓄，而故事的结果又被作者省去了，这就更增加了它的多义性和复杂性。那么，不同的人就可能抽象出不同的道理来。比如，有的人可能要想，这只小小的蚂蚁，可真顽强，失败了七次仍不气馁，这种百折不挠的精神实属可嘉啊！这样就可进一步得出一个结论：困难面前不可退缩。而另一种人可能会这样想：可怜的蚂蚁，可真愚蠢，已经失败了七次，还要爬上去，难道就不会换个方法或角度吗？据此也可以得出一个结论：做事要善于变通。还有一种人可能从蚂蚁“爬到一大半，忽然滚落了下来”这个细节思考：蚂蚁之所以滚落下来，不是它的方法技巧不对，而是它的体力不支，而这座墙又太高，它的失败是因“墙”与它的

体力之间的矛盾。于是就可得出这样的结论，“目标不可过高”或“理想要建立在现实的基础之上”等。

这三个观点虽然出自一个故事，但其单一性、独立性很强，而且个个都表意鲜明，毫不含糊，这也是议论的一个特点。

2. 科学性、客观性

上文谈了，议论的特点之一是它的抽象性、概括性。这样抽象、概括出来的一般道理又必须具有科学性和客观性，否则就站不住脚。这是它的第二个特点。

那么，怎样才能具有科学性和客观性呢？一般地说，要做到这样两点：一是概括事物要准确、全面，二是要杜绝感情用事。

首先谈谈准确、全面的问题。

所谓准确，就是在概括事物时，要能切中要害，透过现象看其本质，而不是停留在事物的表面或枝节之上。所谓全面，就是要立体地、发展地抽象事物，既要看到事物的正面、反面，也要看到事物的左面、右面；既要看到事物的昨天、今天，也要看到事物的明天、后天。总之要把事物的方方面面及其发展都看到，全想到，全分析理解到，而不是片面的、孤立的、静止的只看到一点，或一个方面，或一时的情况。

议论表现事物的普遍性，但是普遍性并不一定是本质。列宁在他的《哲学笔记》中曾说过：“一般乃是一个贫乏的规定，每个人都知道一般，但却不知道本质的一般。”这说明，“一般”和“本质的一般”不是同样的东西。本质的一般是和“必然性”联系在一起的，它是某一类对象所特有的、决定对象根本属性的东西。比如，有十名少先队员站在我们面前，要求把他们分

成两类，每一类都要有共同的一般特征。那么我们可能有多种分法，可按男女性别分，可按年龄大小分，也可以按穿着打扮分。这些分法都遵循了“一般”的规律，那么，哪一个“一般”是最本质的呢？显然是按男女性别分的，因为这一分法具有本质的规定。其次是按年龄大小分，而最肤浅的“一般”则是按穿着打扮的划分。当然，哪一个分法最有效、最有价值，这要根据不同的目的而定。总之，对任何事物，只有抓住本质特征的抽象，才是科学的，客观的。

初学议论的人，往往在这方面会出现问题。他们常常被纷繁复杂的感性材料所迷惑，结果得出的结论也常常是肤浅的、零乱的，使议论失去可信度。

比如1992年全国高考语文试卷作文部分曾经拟了这样一个材料：

春雨潇潇，路灯朦胧。我独自站在候车亭下避雨。

“哐啷”一声，一个穿运动鞋的小青年，把丢弃在路旁的一个大玻璃罐当作足球盘带着，这一脚大了劲，玻璃罐滚到候车亭前，裂成了好几瓣，流出了一滩黑糊糊的东西。

“玩也不看地方，玩出这损人的事。”我心里暗暗责备他。他大概也没想到这样的后果。吃惊地看看自己的“杰作”，低着头走了。

雨大了，一辆自行车急驰而来，后轮轧上碎玻璃，“扑哧”全瘪了。从车上跳下一个穿红雨衣的姑娘，嘴里嚷着“大家都沾点光吧”，顺脚朝玻璃罐底一踢，玻璃更碎更散了。“红雨衣”抬头发现我在摇头，可能也意识到自己做得不妥，赶紧用鞋把大块的玻璃归拢到一旁，然后才推着自

行车匆匆离开。雨小了，一对撑伞的男女挨着呢喃着走过来，高跟鞋偏偏踩到拢在一旁的玻璃上，脚一滑，漂亮的鞋子沾上了黑糊糊的东西：“唉，真缺德，中国人的公德心呀……”“当心牢骚太多长白头发。”那男的一边为她擦鞋子一边笑着说。

伞下的一对低声说着话渐渐远去，我不知道他们是不是还在议论着刚才的话题。

但是，“高跟鞋”的那句话却仿佛刺了我一下。君子动口不如动手。雨停了。我回家拿了扫帚和铲子，又回到原地一看：碎玻璃已被打扫得干干净净，不留意，连那滩黑糊糊的痕迹也看不出来了。我开始是发愣，随后才恍然大悟：“运动鞋”、“红雨衣”和伞下的一对，他们都有可能回来。那么，到底是他们之中谁清理了这个地方呢？

这则材料比较长，涉及的人物、事件比较复杂，因此，有些考生就被一些表面的、枝节的“一般”所迷惑，而看不到其中蕴含着的带有“本质”性的“一般”了。

其实，本材料中的“本质的一般”并不很难把握。只要我们看看整个事件的结局，再追查一下事情发展中的一些细节，这个问题就不难解决了。事件的结局是“我”“回家拿了扫帚和铲子，又回到原地一看：碎玻璃已被打扫得干干净净，不留意，连那滩黑糊糊的痕迹也看不出来了”。这说明“我”是有一定的责任感和公德心的。虽然“我”没有打扫着，但我已拿“扫帚和铲子”来到了原地，如果没人打扫，“我”肯定会做好这一工作的。但是，文章并没有就此结束，而又补上了一句：“我开始是发愣，随后才恍然大悟：‘运动鞋’、‘红雨衣’和伞下的一对，他们

都有可能回来。”这就告诉读者，这个事件中的人物，“我”、“运动鞋”、“红雨衣”和“伞下的一对”都还有一定的责任心和社会公德意识，而且这些人具有一定的社会代表性，据此，我们就可得出这样的结论：中国人没有失去公德心，中国人的觉悟尚在。

文章的这个结局，可能会出乎一些人的意料，因为凭直觉看，事件的前文似乎处处揭示“中国人”的公德心不复存在了。你看，“运动鞋”、“红雨衣”以及“伞下的一对”（尤其是那女青年），其行为表现不都是“损人而不利己”的吗？然而，阅读此文，如果只看到这一点，那只能说你读得太粗心，你没有抓住本质的东西。其实，文章描写他们在最初的不冷静行为之后，都又做了一些“冷静”后的细节点染，“运动鞋”“大概也没有想到这样的后果，吃惊地看看自己的‘杰作’，低着头走了”。“红雨衣”“可能也意识到自己做得不妥，赶紧用鞋把大块的玻璃归拢到一旁，然后才推着自行车匆匆离开”。“伞下的一对”“唉，真缺德，中国人的公德心呀……”“当心牢骚太多长白头发”。只要我们细心分析一下这些细节描写，我们就不难看出，这些人虽然因为种种原因，或者“没想到”，或者是自己“倒了霉”受其害而言语行为不够冷静，但他们转过念来，又都流露出对自己言行的否定和惭愧，这在“运动鞋”和“红雨衣”那里表现得非常鲜明，而“高跟鞋”的牢骚，从男青年那平和的大度的安慰之辞，也可明显地看出他们的内心世界里，公正还是占主导的。至于“我”在事件发展中那三言两语的内心独白，其性质内涵就更加明确了。

由此，我们不难看出，本文作者所作的结尾并不突然，它与前文的用意是一脉相承的。因而，我们也就明确地看出了本

文作者的写作意图,并不在批评中国人失去了公德心,恰恰相反,是在曲折委婉地告诉人们,中国人的公德意识尚在,社会责任感尚在。这就是本材料的“本质的一般”。

然而,我们许多考生在对此材料发表议论时却做出许多与本主旨相离或相悖的判断。比如,有的说“中国人失去了公德心”,有的说“‘沾光’思想要不得”,“要敢于制止不良倾向”等,这些议论显然都是只看其一,不知其二,只看现象,未见本质。有的甚至提出“要搞好环境卫生”、“车站的清洁工哪里去了”这样的话题,这就根本没有尝到材料的滋味儿,连“肤浅”也够不上了。这样的议论显然是不够格的,因为它达不到起码的要求,那就是概括事物要准确。

在议论中和“准确”密不可分的是“全面”。上文说了,“准确”的主要内涵是深刻性,是要透过现象看其本质。这是从“纵”的方面对议论的要求。而“全面”是说看问题要多方位,立体化,不能执其一端,不及其余,只见树木,不见森林。这是从“横”的方面对议论的要求。

要达到议论的全面性,就要从完整、全面的感性材料出发,特别要搜集正反两方面的材料,然后加以分析研究,分清主次、轻重,然后才能下结论。比如,要讨论“环境与成材”这个话题,那么,首先要把环境分出“顺境”和“逆境”两种来。然后再搜集大量的事实加以分析,可能会发现,顺境中有成材的,逆境中也有成材的。那么,就可以得出结论:环境的好坏并不是一个人成材的主要因素。这个判断是全面正确的,因为它是从对正反两方面的材料分析得出的。假如,再作进一步的分析,会发现逆境中成材的人远远多于顺境中成材的人。那么,从中就可以得出结论:逆境往往出人材。这个结论也很可能是