

北宋理學「性與天道」 思想的淵源初探

李長遠著

二程先生書卷之三

謝顯道記憶平日語

鳶飛戾天魚躍于淵言其上下察也此一段子思喫緊
爲人處與必有事焉而勿正心之意同活潑潑地會
得時活潑潑地不會得時只是弄精神

切脉最可體仁

鄭載云嘗見顯道先生問此語云是某與明道切脉時坐間有此語

觀鷄雛

此可觀仁

漢成帝夢上帝敗我濯龍淵打不過

問鬼神有無曰待說與賢道沒時古人却因甚如此道
待說與賢道有時又却恐賢問某尋

文史哲學集成
文史出版社印行

性理大全

性理大全

性理大全

性理大全

性理大全

性理大全

性理大全

性理大全

性理大全

性理大全

性理大全

性理大全

性理大全

性理大全

性理大全

性理大全

性理大全

性理大全

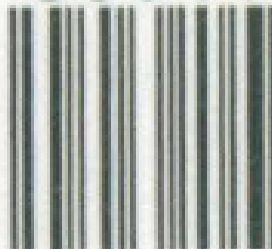
性理大全

ISBN 978-986-314-012-2



9 789863 140122

00614



北宋理學「性與天道」 思想的淵源初探

李長遠著

文史哲學集成
文史哲出版社印行

北宋理學「性與天道」思想的淵源初探 /

李長遠著. -- 初版--臺北市：

文史哲，民 101.2

頁；公分（文史哲學集成；614）

參考書目：頁

ISBN 978-986-314-012-2（平裝）

1. 理學 2. 新儒學 3. 北宋

125.1

101002700

文史哲學集成

614

**北宋理學「性與天道」
思想的淵源初探**

著者：李長遠
出版者：文史哲出版社

<http://www.lapen.com.tw>

[e-mail:lapen@ms74.hinet.net](mailto:lapen@ms74.hinet.net)

登記證字號：行政院新聞局版臺業字五三三七號

發行人：彭正雄

發行所：文史哲出版社

印刷者：文史哲出版社

臺北市羅斯福路一段七十二巷四號

郵政劃撥帳號：一六一八〇一七五

電話 886-2-23511028 · 傳真 886-2-23965656

實價新臺幣四五〇元

中華民國一百零一年（2012）二月初版

著財權所有 · 侵權者必究

ISBN 978-986-314-012-2

00614

自序

閱讀歷史是一件愉快的事，思考歷史更使人神迷，也許就是這麼簡單的理由，才讓我毅然決然的把研究歷史當作一種志業。不過，就撰寫論文來說，其過程卻是辛苦而寂寞的。所以對於能出版這本書，我感到非常的開心。這要感謝我的指導教授吳展良老師的鼓勵和推薦，因為有他的支持，我才對自己拙稚的作品有點信心。

在台大歷史系十多年的求學日子裡，真正對思想史有興趣是非常早的事。從剛進大學開始，就非常喜歡錢穆和余英時先生的著作，特別是他們對中國學術思想史的闡述和辨析。不過當時我讀得很慢，對其中的精微處，也並非能夠完全掌握。但他們的書還是開啓了我的視野，以及對於思想史研究的執著。總聽人說研究思想史的人，頭腦要特別好，思辨能力要強。但我自知不夠聰明，卻還是一頭栽進這個領域裡，或許這只證明了我對思想史有種一往無前的熱情吧！

決定投入宋代思想史的研究，是我升上碩二的事。後來爲了了解宋代「新儒學」的起源問題，我又往前溯，開始關注到中古時期的思想問題。這時，陳弱水老師的研究給了我很大的啓發，於是我花了很長的時間閱讀佛、道兩家的作品。這一方面深化了我對於宋代思想的理解，另一方面也逐漸確立了本書的主題。回顧從一開始到文稿的完成，我發現準備工作比真正撰寫所費的時間還長，但這樣的奠基很值得，讓我對中國傳統思想的掌握能夠更加精確。

2 北宋理學「性與天道」思想的淵源初探

本書是由我的碩士論文修改而成，使用「觀念史」的做法，對北宋「理學」或「新儒學」的思想進行溯源的工作。

「性與天道」是理學中的核心概念，而且關涉到宇宙論和心性論兩大課題，因此在研究的過程中，我一直將論述的線索集中在「心性」與「天道」的連結上，以免失焦或超出我所能涵攝的範圍。對於佛、道思想的討論，我也盡可能找尋與主題相關的材料，避免陷入佛、道義理的淵海。直到完成論文，升上了博士班，我對於書中所牽涉到的許多問題，仍覺得尚未完全解決，還有推進的空間。但由於史料的缺乏，以及我個人能力的不足，遲遲未能有大幅度的改動。從 2005 年到現在，我更加關注唐宋之際思想文化變遷的問題，對於這本書由觀念探索的方式，有了不同的想法。如果要進一步釐清相關的問題，或許必須另起爐灶，而那將會是另一種完全不同的研究架構。慶幸的是，新近的研究印證了我的一些觀察，對於道教在唐宋思想史中的位置也給予了更多的關注，這讓我相信這本書仍舊有研究上的參考價值。於是，在微幅的修訂，並參考近來的研究成果，做了一些補充之後，決定將它出版。

本篇論文的完成，首先要感謝吳展良老師的悉心指導，在寫作的過程中為我提挈許多核心的觀念，澄清思想上的疑難。擔任口試委員的陳弱水老師與李豐楙老師，也給了我不少專業的修訂意見，讓我了解到學無止境，必須更拓寬自己研究的視角，方能深造有得。最後，要謝謝我的父母家人，他們給予我最大的支持，包容我對於歷史研究的任性追尋。本書疏漏之處在所難免，尚請前輩學者專家不吝批評指正。

2012 年 2 月李長遠於台大圖書館研究室

北宋理學「性與天道」

思想的淵源初探

目 次

自 序	1
第一章 緒 論	5
第二章 中唐儒家復興在思想史上的意義 — 以「性 與天道」思想為中心的再檢討	31
第一節 韓愈、柳宗元和劉禹錫於「天人關係」 問題的論爭及人性論的思考	32
第二節 李翱的〈復性書〉和《論語筆解》的討論	58
第三節 小 結	66
第三章 北宋前期的儒家思想	69
第一節 北宋初年的政治環境與儒學復興的關係	71
第二節 北宋前期儒家士大夫的「天人關係」思想	83
第三節 北宋前期儒家士大夫的人性論	96
第四節 小 結	108
第四章 唐中葉以前的道教思想 — 兼論其與 佛教思想的交涉	113

4 北宋理學「性與天道」思想的淵源初探

第一節	南北朝以前道教之「道」、「性」 兩個觀念的關係考察	114
第二節	唐初「道性」觀念的流行與道教 世界觀的轉變	137
第三節	道教思想在玄宗朝的演進 —— 以司馬承 禎和吳筠為例	164
第四節	小 結	178
第五章	唐中葉至宋初的道教思想	183
第一節	《黃帝陰符經》的注解與 《周易參同契》的流行	184
第二節	唐中葉至宋初的外丹思想 —— 以宇宙原理為線索的討論	196
第三節	晚唐以降的內丹思想 —— 「性」和 「天道」的關係	216
第四節	小 結	227
第六章	北宋理學家的思想	231
第一節	周敦頤的「性與天道」思想及其淵源	232
第二節	邵雍的「觀物」思想及其成聖意識	247
第三節	張載「性與天道」思想的特質	262
第四節	二程在「性與天道」問題上的討論	277
第五節	小 結	282
第七章	結 論	289
參考書目		295

第一章 緒 論

宋代新儒學的興起，向來是個極受關注的學術課題，而且焦點多半集中在「理學」的思想。「新儒學」一詞的使用，因為英文譯名「Neo-Confucianism」的關係，曾在英文學界中產生過不小的爭議。¹本篇論文不想涉入相關名詞的討論，之所以在一開始就標舉「宋代新儒學」，主要是想指出宋代儒學在中國學術思想史上，曾經創造出相當豐富的內涵，而且是開啓近世儒學傳統的源頭。相較於漢唐之際相對沈寂的儒學而言，也可說得上是一次儒學的復興。所以將宋代以降頗具特色的儒學稱爲「新儒學」，並非不可。特別是

1 對於這個問題的討論，可以參見：Jo-shui Chen, *Liu Tsung-yuan and Intellectual Change in T'ang China, 773-819* (Cambridge; New York: Cambridge University Press, 1992), P.1-3; Peter K. Bol, *"This culture of ours": Intellectual Transitions in Tang and Sung China* (Stanford, Calif.: Stanford University Press, 1992), P.27-31; Hoyt Tillman, "A New Direction in Confucian Scholarship: Approaches to Examining the Differences between Neo-Confucianism and Tao-hsueh", *Philosophy East and West*, 42: 3 (1992), P.455-474; Wm. Theodore de Bary, "The Uses of Neo-Confucianism: A Response to Professor Tillman", *Philosophy East and West*, 43: 3 (1993), P.541-555; 吾妻重二，〈美國的宋代思想研究〉（原載《關西大學文學論集》46: 1, 1996），收入田浩（Hoyt Tillman）編，《宋代思想史論》（北京：社會科學文獻出版社，2003），頁 7-29。

6 北宋理學「性與天道」思想的淵源初探

在北宋新儒學形成的初始階段，有一批儒者逐漸發展出一套「天道性命」之學，他們在宋儒中別具一格，以一種獨特的思維方式（modes of thinking）重新闡釋儒學傳統，後世一般稱之為「道學」或「理學」。²我們可以將「理學」視為宋代新儒學的一個思想學派，卻不能化約的就以「理學」代表整個宋儒的學問。³

所謂「獨特的思維方式」，表現在思想上就展現出不一樣的關懷和興趣，《宋史》的編撰者於〈儒林〉、〈文苑〉之外別立〈道學傳〉，並非無因。理學家討論的課題一般牽涉到天道、理、氣、心、性等等的觀念，而這些觀念的形成自然有其淵源和目的。作為北宋儒學復興的一個支脈，他們特別在宇宙觀和心性理論上有所建樹，這可能是在佛、道兩

2 一般而言，「道學」和「理學」二詞都是用來指稱宋儒中較多地談論「天道性命」之學的一支，兩者之間並沒有很嚴格的區分，學界也常是二詞交互使用。本文則以內容配合主題的原則，多使用「理學」一詞。至於相關名稱的檢討，可參考：馮友蘭，〈略論道學的特點、名稱和性質〉，收入中國哲學史學會、浙江省社會科學研究所編，《論宋明理學：宋明理學討論會論文集》（杭州：浙江人民出版社，1983），頁 48-52；田浩，〈儒學研究的一個新指向：新儒學與道學之間差異的檢討〉，收在田浩所編的《宋代思想史論》，頁 77-97。

3 由於大部分宋代思想的研究者，將焦點都放在理學或道學身上，以致逐漸使人產生了一種刻板的印象，以為宋代的學術只有理學，其他學派則相形遜色。這個觀念也受到一般哲學史論著的加強。於是有宋史學者提出辨析，認為應該以更寬廣的角度來看待「宋學」。宋學的多樣性可以包涵理學，而理學則僅僅是宋學的一個支派。參看鄧廣銘，〈略談宋學〉（原載《宋史研究論文集》1984 年版），收在氏著《鄧廣銘治史叢稿》（北京：北京大學出版社，1997），頁 163-176。漆俠繼承這個看法，發表了〈宋學的發展和演變〉（原載《文史哲》1995 年第 1 期），收在氏著，《探知集》（保定：河北大學出版社，1999），頁 1-46。後來更擴充成《宋學的發展和演變》（石家莊：河北人民出版社，2002）一書，企圖重新書寫宋代學術思想的整體面貌。

家思想興盛的背景底下，意欲建立起新的世界觀及奪回「內聖」領域之發言權的一種自覺。

本篇論文主要以北宋理學的「性與天道」思想為中心，探討它是在什麼樣的歷史脈絡底下形成的？又可能接受了哪些思想的資源？這裏的「北宋理學」，大致上限定在所謂「北宋五子」的思想，即周敦頤、邵雍、張載、程顥、程頤五人。當然，就「性與天道」的思想內涵來看，每個人之間仍然會有所差異，但有一個共同的思想趨向卻是非常清楚的，那就是出現了「成為聖人」的意識。「聖人」是德性或人格完美之人的代稱。理學家相信，每個人人生來皆有成為聖人之可能，只要經過內在心性的修養，即所謂「內聖」的心靈、德性之完美純化，即可以達到「聖人」的境界。這個境界在理學家看來，即是合乎「天」的，也就是傳統所謂的「天人合一」。

在北宋理學家的思想當中，「成聖」的意識幾乎與「性與天道」的思想是不可分離的。〈中庸〉云：「天命之謂性」。理學家建構了一個宇宙的體系，說明人皆由此一天地所蘊育，故人本性之源頭即是「天」（天地自然），人性原來與「天」是不相違異的。因此，只要人能夠自覺的修養己性，久而久之，便能與天合一，達致聖人境界。由這可以看出來，理學家對個人成聖的信念，背後有一個宇宙的理論作為支撐；而他們理想的聖人，也是能夠符應於天道的生命過程。本文乃企圖經由理學「性與天道」的思想，亦即宇宙觀和心性論互融的這一思想聯結，來追尋可能對理學的興起產生過影響的思想來源。

理學的興起是中國學術思想史上一件關鍵性的大事，陳寅恪在〈馮友蘭《中國哲學史》下冊審查報告〉一文中便說：

「中國自秦以後，迄於今日，其思想之演變歷程，至繁至久。要之，祇爲一大事因緣，即新儒學之產生，及其傳衍而已」。⁴這裏的「新儒學」一詞，就馮友蘭書中所陳述的內容來看，當即是本文所說的「理學」。陳氏的說法雖有過分強調的意味，但理學作爲一個新的思想學派，具有特殊的歷史意義卻是毋庸置疑的。宋代儒學的重振和思想面貌的革新，特別是理學的出現，向來被學界認爲並不完全肇端於儒家內部，或者純然只是一個「復古」和「復興」的結果，而是融合了儒、釋、道三家的思想而成的新結晶。

其實關於北宋理學思想頗有佛、道淵源的看法，早已是思想史上的共識。馮友蘭在他的《中國哲學史》裏頭即認爲，「道學」的出現乃是儒、釋、道三家思想匯歸融合的結果。⁵陳寅恪在爲馮氏的《中國哲學史》所寫的〈審查報告〉中也說到：「凡新儒家之學說，幾無不有道教，或與道教有關之佛教爲之先導」。⁶在影響理學思想的關鍵上，陳氏似乎更側重道教方面的因素，這點意見是很值得注意的。後來勞思光的《中國哲學史》同樣認爲，北宋理學思想的形成，主要根源於唐末儒、釋、道三家思想趨勢的交互激盪。他特別點出了道教的內丹派、佛教的禪宗以及韓愈、李翱對儒學復興之新嘗試的三個主要脈絡。⁷

4 陳寅恪，〈馮友蘭《中國哲學史》下冊審查報告〉，收入《金明館叢稿二編》（北京：三聯，2001），頁 282-285。

5 馮友蘭，《中國哲學史》（台北：台灣商務，1944 增訂初版，1993 增訂台一版）。關於理學的興起，及理學中所包涵的釋、道兩家的思想成分，馮氏有專闢一章的討論，詳見該書，頁 800-819。

6 陳寅恪，〈馮友蘭《中國哲學史》下冊審查報告〉，頁 284。

7 勞思光，《中國哲學史》（台北：三民，1981），頁 15-35。

在這個問題意識之下，學界專門研究探討理學之形成與其思想源流的作品非常多。有的從儒學史本身的演變脈絡來追尋，這大體上繼承了《宋元學案》的說法，以宋初三先生作為「有開之必先」，而後隨著儒學的深化，逐漸觸及到心性義理之精微。⁸支持這個觀點的說法是把理學視作宋代儒學的一個階段，很大程度上強調儒學本身的自我轉化，但並不否認在理學形成的過程中（也是儒學深化的過程），曾由佛、道兩家吸收了思想上的資源。錢穆先生的《宋明理學概述》即是將北宋儒學分為「初期宋學」與「中期宋學」，對於「宋學」之興起，亦以宋初三先生為始。⁹但他將王安石、司馬光乃至蘇學都劃入「初期宋學」的範圍（這些人的活動年代與「北宋五子」皆大約同時，或年紀稍輕），專以理學作為「中期宋學」之代表，顯示理學家在思想意態上確實有別於其他宋儒。就錢先生的意見看來，中期宋學對政治、文章的興趣轉少，整體學術展現出精微有餘，博大轉遜的氣象。換句話說，錢先生從北宋儒學史的脈絡來剖析，主張理學應當是儒學演進的一個階段，而且是思想上轉入精微的一個發展結果。這個看法獲得不少研究者的追從，他們同樣從儒學思想逐漸深化的階段論來省思理學的成因。¹⁰

8 《宋元學案》開始即先安定與泰山學案，後來於濂溪學案中黃百家有案語云：「孔、孟而後，漢儒止有傳經之學，性道微言之絕久矣。元公崛起，二程嗣之，又復橫渠諸大儒輩出，聖學大昌。故安定、徂徠卓乎有儒者之矩范，然僅可謂有開之必先。若論闡發心性義理之精微，端數元公之破暗也」。參閱《宋元學案》（台北：世界，1991），頁284。

9 錢穆，《宋明理學概述》（台北：學生，1977）。可參閱簡論部分，頁30-32。

10 這類的研究可以陳植鏗的《北宋文化史述論》（北京：中國社會科學出版社，1992）和徐洪興的《思想的轉型——理學發生過程研究》（上

近期余英時先生的大作《朱熹的歷史世界》，對北宋儒學的發展分析，大體上也是循著這種演變的進程。¹¹余先生將儒學置於宋代政治文化的脈絡之中，主張「重建秩序」是北宋儒學的主線，從宋初古文運動、王安石的新學、一直到理學都莫能自外。理學也被看作宋代儒學整體動向的一個部分或一個階段。而余先生特別強調的是，宋代儒學既以「重建秩序」為其最主要的關懷，於是從古文運動、王安石改革運動到理學的形成，都聚焦在「外王」的實踐上，理學家並不曾因發展「內聖」之學而放棄了「外王」的理想，反而其「內聖」之學是為「外王」的重建人間秩序而發展的。也就是說，儒家思想的重點只是從前期的「外王」單線進程轉入後期「外王」與「內聖」並重的階段。余先生這一政治文化的分析，觸及到兩個我們相當關心的問題：一者是宋初佛學對儒家在發展「內聖」之學的過程中，所起到的關鍵性作用；其次則是北宋最先確立「外王」和「內聖」兼重的儒家，乃是王安石的新學，理學則是後起之秀。¹²故大略言之，北

海：上海人民出版社，1996）二書作為代表。前者的論述廣及宋代的政治制度、學術風氣、科學、教育等等的發展，提供儒學發展的外部脈絡的全貌，進而從內部脈絡的角度指出，宋儒如何從疑經議古確立了義理之學的特色，並漸次發展出深談性理之學的「理學」。陳氏的史料功夫紮實，確能鋪展出一個演進的軌跡，而且並沒有忽略佛老方面的思想影響，照顧全面，與本文的論述詳略互見，值得參考。徐氏的著作則依循著《宋元學案》的典範而來，故特重討論宋初三先生、范仲淹和歐陽修的學術內涵，以其為前理學時代的先驅學者。他同樣認為北宋儒學有從義理之學向性理之學的演進發展，但並沒有太多的涉及佛、道方面的討論。

11 余英時，《朱熹的歷史世界》，（台北：允晨文化，2003）。〈緒說〉部分對於北宋儒學發展的進程有系統性的描述，見頁28-251。

12 但最早注意到王安石在「道德性命」之學上的成就，並先於理學而開

宋儒學呈現一個逐漸深化的過程，這其中王安石首先進入「內聖」的領域，並與「外王」建立起聯繫，但由於王安石受佛學影響頗深，理學家認為他的「內聖」說法只是假借於釋氏而來，故欲更進一步發展儒家本身原有的「內聖」之學。這一層轉進一層的階段論述，清楚呈現出理學發生、發芽的整個演變脈絡。但余先生仍然留下一個問題有待處理，即理學家在分別面對佛學與王安石新學的情境之下，是如何建立起理學的思想體系的？特別是當集中在論述理學家思想內涵的政治理想和秩序結構時，對於其宇宙觀之特性及成聖意識的特殊性格，反而未予以注意。故基於研究面向的不同，本文乃希望能夠填補這一空白。

除此之外，分別就佛教或道家（教）曾經對理學思想產生過影響的考索研究相當豐富。熊琬先生的《宋代理學與佛學之探討》一書是最早較全面的來探究佛學思想對宋代理學之影響的著作。¹³其討論的焦點雖然集中在朱子思想與佛學的關係，但也兼及佛教思想對北宋理學家的影響。他認為理學的「理」、「氣」二分，或者「天地之性」與「氣質之性」的劃判，都帶有佛學「理」、「事」法界的痕跡，而「理」、「氣」不離不雜的觀念，恰是華嚴宗「理事無礙法界」的圓融說法。於是，理學「理一分殊」的講法也成了「法界」觀中「一多互攝」、「月映萬川」的翻版。這個意見普遍為學

北宋儒家探究「內聖」問題之風氣者，是鄧廣銘先生的論文〈王安石在北宋儒家學派中的地位〉（原載《北京大學學報》1991年第2期），收入《鄧廣銘治史叢稿》，頁177-192。

13 熊琬，《宋代理學與佛學之探討》（台北：文津，1985）。其對周、張、二程受佛教思想影響的論述，集中在第二章的前四節。

界所接受，故形成了佛教和理學擁有相似的世界觀的看法。¹⁴但事實上，華嚴宗的法界說是爲了說明緣起與實相之間的關係，它觀念的基礎仍以世界非實有，更未嘗有一種氣化流行和生命理則的思維。因此，這個論點仍過於簡單，並無法完全的解釋理學爲何使用陰陽五行、形氣造化等等的概念，以及他們如何在一氣化成的宇宙和人性之間，構築起凡、聖的橋樑。

當然，除了佛學以外，理學家的宇宙理論也特別容易讓人聯想到道家、道教方面的思想淵源。尤其是早期的周敦頤和邵雍兩人，道家方面的色彩濃厚，對於他們受到道家（教）方外思想影響的討論自然也多。¹⁵張、程等人在思想內容上雖然與周、邵有所差異，但仍擁有不少的共通點。就援引《易》理、暢談陰陽氣化、以及關注天地萬物之生命理則而言，他們的思想興趣是相近的。不過，目前追溯道家、道教對理學思想所產生之影響的研究，仍以單篇論文爲主，課題廣及各種面向。從目前側重一些思想家個人與方外關係的研究看來，道教思想與理學之間交流互動問題的研究，尙處在初步

14 同樣的意見還可參考：熊琬，〈周濂溪「太極圖說」與佛學〉，《中華學苑》，卷 28（1983），頁 161-180；周晉，《二程與佛教》（高雄：佛光山文教基金會，2001），頁 34-39；陳遠寧，《中國佛教與宋明理學》（長沙：湖南人民，2002），頁 111-131。

15 舉凡容肇祖，〈周敦頤與道教〉，收入《道家文化研究》第 5 輯（上海：上海古籍，1992），頁 262-275；陳少峰，〈周敦頤《易》學的道家思想淵源〉，收入《道家文化研究》第 12 輯（北京：三聯書店，1998），頁 423-431；余敦康，〈論邵雍的物理之學與性命之學〉，收入《道家文化研究》第 11 輯（1997），頁 201-222；黃敏浩，〈邵雍《觀物內外篇》的道家思想〉，收在陳鼓應、馮達文主編，《道家與道教：第二屆國際學術研討會論文集》（廣州，廣東人民出版社，2001），頁 445-463。

的階段。¹⁶而就理學共通的核心觀念所進行的追溯探討，則論述尙少。¹⁷近期有陳少峰的《宋明理學與道家哲學》的專書出版，其追索理學之道家源流從先秦以降皆所引述，相對的於唐代以降道教方面的思想發展，其關注則略嫌不足。¹⁸但就我們所知，理學的宇宙觀頗有得之於晚唐內、外丹學者，故似乎不宜忽視這一當代的思想源流。¹⁹

以上的研究成果一方面突顯了佛、道兩家對理學曾經產生過影響的事實，另一方面則提供我們檢討如何來追尋理學之思想淵源的空間。本文以理學的「性與天道」思想作為主脈絡來探究其形成的思想源流，就是嘗試從理學的一個主要觀念結構所進行的考察和分析。「性與天道」的思想不僅是北宋理學相當重要的一個學術課題，以其為思想溯源的切入點，還可以分辨許多因引用西方的概念語言來分析理學所造成的混淆，以及在中國儒、釋、道三家的思想脈絡中，找尋到彼此之間清楚而實在的溝通和關聯性。以下我將試著揭示採取此一研究取徑的動機。

16 專門論文尙有如馮達文，〈程朱理學與老學〉，《道家文化研究》第6輯（1995），頁265-283；陳少峰，〈程頤易學和道家哲學〉，《道家文化研究》第12輯（1998），頁453-465；蔡方鹿，〈道、玄與二程理學〉，《道家文化研究》第10輯，頁327-335。此外，專書的論述也具此一傾向，如李仁群、程梅花、夏當英著，《道家與中國哲學》（北京：人民，2004）宋代卷。

17 李大華曾有〈北宋理學與唐代道教〉一文，是專就兩者主要的思想特質所作的比較研究。載《道家文化研究》第8輯，頁310-321。此外，近年來道教重玄學的研究新起，已有學者針對唐初重玄學和理學的思想關係提出了新見解，如崔珍哲，〈重玄學與宋明理學〉，載《世界宗教研究》，2000年第4期，頁65-70。

18 陳少峰，《宋明理學與道家哲學》（上海：上海文化，2001）。

19 前引馮友蘭和勞思光的《中國哲學史》，皆曾注意到這點，但對於丹道影響理學之深度與廣度的諸多問題，則仍有待發之覆。