



ZOUJIN ZHANGYINGQING  
YU TAIDE XUESHU

# 走近 張穎清 与他的学术

【陈少宗◎著】

科学的本质在于批判、质疑和反思，但这种本质的体现需要自由、平等和理性的学术环境。缺乏自由、平等和理性的学术环境，容易产生学霸。学霸是阻碍原创性研究和制造科学蒙难事件的罪魁。

在探索大自然的过程中，不要凭借位高权重将自己看不懂的东西轻易扣上“伪科学”的帽子。任何人的知识半径和知识扇面都有局限性，自己专业内、专业外所不懂的东西不计其数。在大自然面前我们是非常渺小的，科学认识上的分歧留给实践检验是最好的选择。



青島出版社  
QINGDAO PUBLISHING HOUSE

国家一级出版社  
全国百佳图书出版单位

ZOUJIN ZHANG YINGQING  
YU TADE XUESHU

# 走近张颖清 与他的学术

【陈少宗◎著】

常州大学图书馆  
藏书章



青岛出版社  
QINGDAO PUBLISHING HOUSE

国家一级出版社  
全国百佳图书出版单位

## 图书在版编目(CIP)数据

走近张颖清与他的学术 / 陈少宗著. —青岛:

青岛出版社, 2012. 1

ISBN 978 - 7 - 5436 - 7579 - 7

I. ①走… II. ①陈… III. ①张颖清 - 学术思想 - 研究

IV. ①K826. 15

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2011)第 220782 号

书 名 走近张颖清与他的学术

著 者 陈少宗

出版发行 青岛出版社

社 址 青岛市海尔路 182 号(266061)

本社网址 <http://www.qdpub.com>

邮购电话 13335059110 (0532)68068026(兼传真)

责任编辑 付 刚

特约编辑 曲 静

装帧设计 青岛出版设计中心·祝玉华

照 排 青岛新华出版照排有限公司

印 刷 青岛新华印刷有限公司

出版日期 2012 年 1 月第 1 版 2012 年 1 月第 1 次印刷

开 本 16 开(700mm×1000mm)

印 张 16.5

字 数 240 千

书 号 ISBN 978 - 7 - 5436 - 7579 - 7

定 价 39.00 元

编校质量、盗版监督服务电话 400 - 653 - 2017 (0532)68068670

青岛版图书售后如发现质量问题,请寄回青岛出版社印刷物资处调换。

电话 (0532)68068629

## 序

1984年山东大学调入张颖清,并为其成立了全息生物学研究室(后扩展为全息生物研究所);同年我与张颖清教授相识,次年大学毕业时经张颖清、张奇文、赵纯修、邹积隆等多位老师的协调,到了该研究室工作,至1991年调离山东大学,与张颖清教授相识7年、共事6年,这期间在山大学了很多东西,也与张颖清教授产生了许多学术分歧。

我调离山东大学4年后,发生了“张颖清事件”,即1996年出版的《伪科学曝光》一书,莫名其妙地给全息生物学戴上了“伪科学”的帽子,自此张颖清教授的命运急转直下,在据理抗争多年无果的情况下,终于在57岁那年走完了他的人生路。

全息生物学被打入“伪科学”之列,我感到十分荒诞。全息生物学虽有不少缺点、错误,但其过不至于戴上“伪科学”的帽子,所以当时就想进行商榷,但遗憾的是,努力了很长一段时间却无从下手,因为查遍各种文献资料,竟然找不到一篇关于“全息生物学是伪科学”的直接或间接的论证资料,甚至关于“全息生物学”与“伪科学”有某种关系的任何论证文献也不曾找到,直到目前也没有这方面的严肃论述。将全息生物学戴上“伪科学”的帽子,唯一借口是有人写了一篇《全息生物学的质疑》文章,而这只是一篇单纯逻辑学角度的商榷性文章,并且在《伪科学曝光》一书出版的3年前就已发表,当时我就和另外几位专家就这篇文章的许多错误之处与作者进行了商榷。奇怪的是,后来不知道出于何种原因,这篇存在严重问题的文章竟神差鬼使地成了将全息生物学打成“伪科学”的一个借口。更为怪异的是,操纵此事的核心人物的身份隐藏10年以后才在舆论压力下被迫披露出来,而关键人物至死也没有透露他将全息生物学打入“伪科学”的任何信息和依据。秘密操作,既没有公开论证,也不需要实践的检验,仅凭院士的“霸气”就想“灭掉”一个新的探索方向,真是应验了那句本是“荒诞”的流行语:说你行你就行,不行也行;说你不行你就不行,行

也不行。

全息生物学被戴上“伪科学”的帽子之后，一直没有见到张颖清教授发表有关的回应文章（事实是失去了平等交流学术的机会），他也没有向我们谈及自己的一些遭遇内幕，直到2004年张教授去世之前他才将有关情况示人。新华社记者董学清经过调查，于2005年1月26日在“新华网”发表了《中国科技界悲剧——山东生物专家张颖清含冤早逝》一文，此文的发表奠定了揭开“张颖清教授蒙冤事件”真相的基础。张颖清教授去世一周年之际，由著名科技史专家中国科学院科学史研究所的宋正海研究员牵头，组织了一次张颖清的纪念活动，与会的许多学者对全息生物学被扣上“伪科学”的帽子一事提出了强烈批评，甚至有人说这是假借当时的政治形势（开始打击法轮功邪教组织，详见附件六：《伪科学曝光》的出版背景与过程）迫害异己。面对众多责问，《伪科学曝光》一书的主编何祚庠院士不得不出面澄清问题：自己不懂生物学，是邹承鲁院士将全息生物学定性并向他推荐在《伪科学曝光》上发表的。何院士的这一声明使得揭开“张颖清事件”的真相向前迈出了一大步，真正的幕后推手隐藏10年后终于显出了原形。被意外“出卖”的邹承鲁院士也不得不在他亲手制造了“张颖清事件”10年之后发表了一个“情况说明”，名为“说明情况”，实为掩盖真相。因为这个“情况说明”只字未提他将全息生物学归入“伪科学”之事，而是大谈他对媒体宣传张颖清的不满、（由他本人操控的）生物学部的“评议会”结果，显然其核心目的是为了转移主要矛盾，以混淆视听，推卸制造“蒙难事件”的责任。可见其“借刀杀人”的功力非同一般。

“张颖清事件”的发生既让人难以理解，也让大众摸不着边际。作为张颖清教授的早期助手，我对他做人做事的一些情况还是比较了解的，所以多年来一直在努力还原事件的真相。随着有关当事人的相继过世，事件的关键细节也逐渐披露出来，这为还原真相奠定了基础。《走近张颖清与他的学术》、《全息生物医学理论与现代耳针疗法》这两部书稿算是这一努力的结果。

这里要感谢大批支持对这一领域进行探索的专家、学者及积极投身于这一领域研究的广大同仁，比如内蒙古大学的李迪教授，内蒙古民族医学院的张祥教授，湖南师范大学生命科学院的王身立教授，天津中医药大学的史宇广教授，原山东医科大学李莱田教授，西南农业大学王贵学教授，复旦大学倪德祥教授，中国中医科学院赵中振研究员、陈和荣研究员，福建农学院叶永在教授，

中国农业大学韦三立教授,济南市高新技术开发区王瑞库高级农艺师,山东中医药大学祝世讷教授、方吉庆教授,以及生物物理学家贝时璋院士,肿瘤学家宋鸿钊院士,生物学家杨弘远院士,遗传学家谈家桢院士,细胞生物学家汪德耀教授,王贤才主任医师,张奇文教授,王雪苔教授,邢作福高级农艺师,等等。尽管其中的部分专家在这一领域的一些具体问题的认识上与张颖清教授或多或少存在着学术分歧,但他们对于该领域的研究、探索都给予了极大的鼓励、支持、包容乃至积极参与其中。任何人都不希望支持错误的东西,但任何研究和探索都无法避免错走弯路,只有形成了鼓励、支持、平等和包容的学术环境,才会在失败中逐步接近真理。这里还要感谢中国科学院自然科学史研究所的宋正海研究员、河北的张晓强老师、国家计划委员会的高级工程师严谷良等诸位先生,他们在张颖清教授去世前后,奔走呼吁,坚定支持对这一领域的探索。同时也要感谢国家中医药管理局对这一领域的探索所给予的大力支持!

另外,为了有助于读者了解真相,本书的附录部分收入了陆栩平、薛圻源两位先生的网络版文章各一篇,因一直未能与两位先生取得联系,在此特表歉意!

这里还要感谢青岛出版社和付刚编辑,正是他们求实、求真的精神才保证了《走近张颖清与他的学术》、《全息生物医学理论与现代耳针疗法》两书的顺利出版。前一本书力争还原一个真实的张颖清及其学术的科学性质,后一本书则重在展示全息生物学理论在医学领域的实践基础和应用价值。但由于笔者的知识半径和知识扇面的局限性,书中缺点、错误在所难免,敬请广大读者批评指正!

陈少宗

2011年10月

## 导 读

1988年全国政协会上,两位医学界政协委员提出了要重视我们国家有可能获得诺贝尔奖的两个项目(全息生物学、人工合成牛胰岛素)的提案(1804号)。但匪夷所思的是,其中一个项目(人工合成牛胰岛素)的一位参与者竟然利用诡秘手段将另一个项目(全息生物学)打成了“伪科学”,成为世纪之交中国科学史上的最大奇案。该案的离奇之处就在于两个项目本属于不同的专业领域,只因一个与诺贝尔奖有关的提案将二者联系在了一起,或许由此才埋下了“只有你死才有我活”的残酷内斗的祸根。这场内斗利用了政治迫害中常用的多种手段,实在令人惊骇。



张颖清教授的重要贡献就在于首次从理论上对生物界普遍存在的大量熟视无睹的生物全息现象进行了系统研究,并总结出了“生物全息律”,在此基础上逐步开拓了全息生物学这一新领域。



张颖清教授的重要贡献还在于早于“多莉羊”诞生12年首次从理论上预言了哺乳动物体细胞的全能性。



张颖清教授的重要贡献还在于为农业的“定域选种”,保持良种的优良品质提出了重要的理论指导。



张颖清教授的重要贡献还在于为中医针灸学内多种“微针疗法”的理论构

建研究拓展了一个重要方向……但全息生物学理论还有诸多不足之处，其应用价值也还需要进一步深入研究。



科学的本质在于批判、质疑和反思，但这种本质的体现需要自由、平等和理性的学术环境。缺乏自由、平等和理性的学术环境，容易产生“学霸”。学霸是阻碍原创性研究和制造科学蒙难事件的罪魁祸首。



“张颖清事件”的核心是邹承鲁院士采用非正常的诡秘手段将全息生物学打成“伪科学”，公开场合却避而不谈此事，而是大谈“媒体责任”与他操控的生物学部的“评议会”结果，以瞒天过海之术转移主要矛盾，遮蔽自己在制造这一“蒙难事件”中的核心作用。



在探索大自然的过程中，不要凭借位高权重将自己看不懂的东西轻易扣上“伪科学”的帽子。任何人的知识半径和知识扇面都有局限性，自己专业内、专业外所不懂的东西不计其数。在大自然面前我们是非常渺小的，科学认识上的分歧留给实践检验是最好的选择。



根据个人好恶、利用政治气候或自身地位干预学术探索，要么是愚蠢，要么是投机，要么是别有用心。出于个人目的、利用自己操纵的小团体打击异己，更是阴险狡诈之举。为了排除竞争威胁，利用栽赃陷害手段力图取得打击对方的舆论优势，那是流氓政客惯用的伎俩。



## 目 录

## 第一篇 批判、质疑与理性

## 一、还原历史应全面真实

——评：张颖清是生物天才还是学术南郭 ..... (001)

## 二、学术评论不能仅凭常识和感觉

——评：当心借张颖清之死为伪科学喊冤 ..... (024)

## 三、学术评论不能靠人身攻击和断章取义

——评：张颖清就没有做出什么东西 ..... (042)

## 四、科学共同体的两面性

——评：关键是遵守科学共同体的规则 ..... (056)

## 第二篇 科学、科学性与全息生物医学

一、生物全息律的科学哲学思考 ..... (077)

二、论穴位分布全息律的科学价值 ..... (085)

三、科学、科学性的再讨论与全息生物医学 ..... (090)

四、全息生物医学理论形成的归纳特征与科学性 ..... (097)

五、全息生物医学的实践基础 ..... (102)

## 第三篇 全息生物医学与科学美学及实践标准

一、全息生物医学与科学美学 ..... (119)

二、科学美学与科学理论 ..... (123)

三、科学理论的美与真 ..... (129)

四、科学美学的实践基础及其审美对象 ..... (134)

五、科学美学原则与实践标准 ..... (142)

## 第四篇 还原历史

一、与张颖清教授的相识及分歧 ..... (146)

二、回归学术理性 .....	(159)
三、张颖清的探索路 .....	(180)
四、附录	
(一) 邹承鲁院士与全息生物学蒙难事件的发生(1) .....	(186)
(二) 邹承鲁院士与全息生物学蒙难事件的发生(2) .....	(191)
<b>第五篇 几个参考附件</b>	
附件一:张颖清遗言	
——全息生物学·驳邹承鲁院士·爱国主义与诺贝尔奖 .....	(219)
附件二:汪德耀、胡熙明评价全息生物学 .....	(228)
附件三:对全息生物学的质疑 .....	(230)
附件四:邹承鲁、何祚庥、王志新三院士谈张颖清	
全息生物学是伪科学问题 .....	(234)
附件五:邹承鲁院士给《中国科学报》的一封信 .....	(240)
附件六:《伪科学曝光》的出版背景与过程 .....	(242)
附件七:所谓“邹承鲁与诺贝尔奖两度擦肩而过”之真相 .....	(247)
附件八:何祚庥院士的部分学术贡献 .....	(249)
附件九:张颖清简介 .....	(252)
后记 .....	(254)

## 第一篇 批判、质疑与理性

### 一、还原历史应全面真实

——评：张颖清是生物天才还是学术南郭

**摘要：**还原历史应全面真实。所评论的这篇文献由窦丰昌、柯学东发表于2005年11月22日的《海峡都市报》。记者还原事实的愿望是好的，但所采访的对象（前后三任系主任以及他死前的邻居和同事，生命科学的多位学生）没有一位是张颖清真正的同事，即没有一位是全息生物研究所的工作人员，他们与张颖清在全息生物学方面没有任何学术交流。通过这样的采访对象，不可能还原一个真实的张颖清，更不可能还原他的学术。张颖清为探索问题也曾废寝忘食，亦曾挑灯夜战，即使身处逆境、身患绝症依然没有放弃，然而这种精神、这种品质却没有得到还原。

**关键词：**科学理论；全息生物学；张颖清；历史真相。

**原文：**日前，一次题为“张颖清事件反思”的研讨会在中国科学院自然科学史研究所召开。以此为起点，一场关于科学反伪的激烈争论和反思骤然掀起，“科学打假”也成为了媒体和网络讨论的热点话题。而早在一年以前，事件的核心人物张颖清教授已死于肺癌，按理说，逝者所承载的全部学术荣誉都会随之而去，为什么在他去世一周年后会再次掀起波澜呢？

张颖清究竟是一个什么样的人？是科学狂人、医学天才，还是学术南郭、江湖骗子？日前，记者在他工作过的山东大学哲学系，通过对前后三任系主任以及他死前的邻居和同事的采访，还原了张颖清在山东大学整整20年的学术研究和生活的历程。

我们不奢望结束这场争论,我们只想还原事实。

评:记者还原事实的愿望是好的,但所采访的对象(前后三任系主任以及他死前的邻居和同事,生命科学学院的多位学生)没有一位是张颖清真正的同事,即没有一位是全息生物研究所(早期是全息生物学研究室)的工作人员,他们与张颖清在全息生物学方面没有任何学术交流。周立升教授的专业是中国哲学史,谭鑫田教授和刘杰教授的专业是国外哲学,刘大钧教授的专业是周易研究。通过这样的采访对象,不可能还原一个真实的张颖清。

### 原文:1. 生物研究生不知生物学“大师”

“张颖清?没听说过。全息生物学?有这个学科吗?”

连续几天,在山东大学生命科学学院的门口,多位学生都给了记者这样的答复,他们中有生物学的本科生和研究生,也有长年在此工作的管理员。

可是,在山东大学全息生物研究所的官方网站上却有着这样的记载:20世纪80年代,张颖清创立了全息生物学,全息生物学是研究全息胚生命现象的科学。那么,作为生物学科班的研究生,怎么可能不知道张颖清这样一位“大师级”的专家呢?

评:这说明了一个问题:张颖清在山东大学生命科学院之所以没有什么影响,原因是生命科学学院的有关领导对全息生物学在生命科学学院的传播进行了强有力的屏蔽。其实,作为求知的“天堂”、学术自由的“天堂”,让学生了解尚未确立的理论假说有利于他们创新能力的培养。如果老师们认为张颖清的学说有严重缺陷,也应当有理有据地向学生们阐述自己的观点。对学生屏蔽不同的学术观点、学术见解,是一种“愚民”行为。

原文:实际上,张颖清的确一度被认为是个了不起的天才,是一个出自民间的、完全靠自学成才的生物学家。

1947年2月,张颖清出生于内蒙古包头市一个普通职员家庭,1966年高中毕业后到大草原插队落户。1982年,张颖清出版了《生物体结构的三定律》一书,此书被认为是“全息生物学”的奠基之作。此后他四处游学,讲述他那独特的全息生物学。

评:“此后他四处游学,讲述他那独特的全息生物学。”这一说法并不可靠。

“游学”(yoosure)既不是单纯的旅游也不是纯粹的留学,它的内容贯穿了语言学习和参观游览,介于游与学之间,同时又融合了学与游的内容,是旅游与学习的双重文化的结合。张颖清从未有过这样的游学生活。至于讲授全息生物学一事,张颖清来山东后主要在山东两所大学(山东大学、山东中医药大学)讲过课,也曾应邀到过外省几所大学作过报告。在内蒙古是否曾进过大学作学术报告不得而知。来山东大学之前,他在内蒙古乌兰察布盟情报研究所工作,进大学作学术报告或讲课的机会不会多于来山东大学之后。所以,即便从讲授全息生物学的角度,说张颖清“四处游学”也没有依据。

**原文:**据山东大学哲学系前系主任周立升教授回忆说,生命科学学院的学生没听说过张颖清很正常,因为张颖清是1984年被作为自然辩证法的专家引进到山东大学的。此后在山东大学20年,他从未进入过生物系,他的理论也从未被生物系专家所接纳。

**评:**周立升教授的回忆不完整。1985~1986年第二学期,张颖清老师曾为山东大学生物系的学生讲授过“全息生物学”,我是助教,多数情况是由我陪同。授课对象是生物系83级(三年级)和84级(二年级)的动物专业、植物专业、生物化学专业的本科生及大专班,讲授一学期,选修人数为147人(包括82级和微生物系的部分学生),并且选修的学生全部参加了考试。当时,同学们的反应还是十分积极的,这期间也有同学提出过一些问题,张老师大都认真解答。这是20年前的事情了,如果此后未再让他去生物系讲课,“生命科学学院的学生没听说过张颖清很正常”。(周立升教授语)周立升教授说的“他的理论也从未被生物系专家所接纳”的确是事实。因为生物系拥有不错的实验条件,1986年我曾向张颖清老师建议与生物系的老师合作搞一点实验研究,他说自己也有这方面的想法,但时机还不成熟,主要原因是生物系的几位权威还有不同认识。尽管如此,生物系的老师们从来没有公开发表过商榷性文章。

## 原文:2. 天才进高校舅舅不爱姥姥不疼

(1)那么,张颖清是怎样进入山东大学的呢?

周立升教授是1984年任山东大学哲学系主任的,那一年张颖清刚好被前任领导引进到山东大学。据周教授回忆,改革开放初期,我国高校等学术机构

研究人才奇缺,向社会引进特殊人才是当时流行的做法。当时山大哲学系破格引进张颖清、刘大钧、何中华三个特殊人才,刘大钧、何中华(两人现在都已成为博士生导师)当时还只有高中文凭,张颖清稍好一点,曾拿到过内蒙古一家电大的专科学历。

据山大哲学系现任系主任刘杰回忆,极力推荐张颖清的是当时自然辩证法教研室的主任肖效武教授(现已去世)。不过,肖效武教授与张颖清此前并没有私交,只是在一次学术研讨会上对他的全息生物学说颇为欣赏,认为它不失为一种认识和解释世界的哲学方法。

就这样,1984年9月,只有电大文凭且年已37岁的张颖清,被作为特殊人才引进到山大哲学系。可是对新上任的系主任周立升来说,安排张颖清是个不大不小的问题。考虑到张颖清搞的是全息生物学,周立升就想到把他推荐到生物系去。不过,生物系经过开会讨论后,专家一致认为生物学中没有“全息”这个概念,张颖清的那套东西也不成为科学。

### (2)理论得不到认同供职于哲学系

周立升还对记者说,当时他并不死心,再次带着张颖清到生物系试讲。讲台坐的全是当时山大生物系最权威的学者。张颖清对生物系的专家说,任何生物体的部分都能代表整体,比如苹果的形狀与苹果树是极为相似的。周立升回忆说,当时听课的生物学专家笑声一片,觉得他的观点很荒谬。

在那次讲课中,张颖清还提到,利用生物体的一个单元可以复制出整个生物体,结果台下仍然笑声不断。“没想到他的这一说法十几年后竟成了现实,也就是现在所谓的‘克隆’。”周立升感慨地说。这一预测成了若干年后张颖清宣称自己是克隆理论鼻祖的主要原因。

但是,张颖清当时凭这些“假说”并没有打动生物系的专家们,他们都认为张颖清那一套只是他的猜想,没有任何的实验数据证明。生物系拒绝了张颖清,他只好供职于哲学系。

### (3)要把达尔文踩在脚下

张颖清在哲学系留下来后,系里还为他专门开设了一个研究室。

后来,张颖清说想给学生上上课,周立升答应“可以”,但交代他一定要结合自然辩证法讲自己的理论,因为讲自然辩证法在哲学系才算名正言顺。“我看他并没有讲自然辩证法,也不会讲。他讲的还是他那一套全息生物学。”周

立升回忆说。

评:周立升教授的这段回忆比较客观。当时引进张颖清的背景、过程、对其工作的安排都是真实的。虽然让他结合自然辩证法讲课,但他讲的还是全息生物学,并无自然辩证法的结合,这也是事实。生物系的权威们不接受张颖清的观点也是事实,但几十年来从未见过他们严肃的商榷性文章。

记者讲道:“在那次讲课中,张颖清还提到,利用生物体的一个单元可以复制出整个生物体,结果台下仍然笑声不断。‘没想到他的这一说法十几年后竟成了现实,也就是现在所谓的“克隆”。’周立升感慨地说。这一预测成了若干年后张颖清宣称自己是克隆理论鼻祖的主要原因。”周立升教授所介绍的“克隆”并非普通意义上的“克隆”,他是指“多莉羊”的诞生。

原文:客观地说,来山大前,张颖清已经出过专著,在学术界有了些影响,有不少人还想师从于他。1985年,他被破格提升为副教授。此时,张颖清自己联系了两个助手协助他工作。(注:其中一人便是我,另一人是生物系的学生。)

正是那一段时期,张颖清的系列著作《全息生物学》《生物全息疗法》等专著陆续出版。

全息胚学说是张颖清全息生物学的核心理论。这一理论告诉人们,生物体上任何一个相对独立的部分都是全息胚,细胞是发育程度最低的全息胚;全息胚都有着向新个体自主发育的能力,都是整体发育的缩影,包含着生物整体的全部信息。细胞作为全息胚的一个特例,也被包括在全息胚学说中。

若干年后,国际上第一头克隆羊“多莉”诞生,张颖清当即宣称,早在十二年前他的理论就为克隆奠定了基础,因此认定自己才是克隆技术理论的鼻祖。

评:张颖清“宣称,早在十二年前他的理论就为克隆奠定了基础,因此认定自己才是克隆技术理论的鼻祖”。此时我已离开山东大学,不知道张老师宣称的细节。不过从已有的资料来看,没有证据表明“多莉羊”的诞生是以张颖清的理论为指导的,但这一结果对张颖清的学说的确是一种支持。从这一“历史巧合”来看,将张颖清的学说视为这种“多莉克隆技术理论的鼻祖”也不为过。让有些人不舒服的是张颖清不够“谦虚”,自己封自己的学说为“克隆技术理论的鼻祖”,这种不“谦虚”可能是祸根之一。看来学术优先权的维护有时也是

“罪过”。

原文：据当年张颖清的好友刘大钧教授回忆，那段时间张颖清对自己的理论异常自信，经常对人们说“我要把达尔文进化论、细胞学说踩在脚底下”，说罢还不停地跺脚。

评：张颖清老师的确很自信，自信是一个人很重要的品质。表达自信的方式因人而异，有时在他人看来可能并不恰当，但这种过度刺激他人的行为方式不应当成为他人攻击其理论学说的理由。

### 原文：3. 建全息生物学研究所

从1984年到现在，山大哲学系经历了四任系主任。记者在采访期间，周立升、谭鑫田、刘杰三位系主任都提到，在上世纪八九十年代，张颖清在没有得到任何实验数据，或者没有得到被主流科学界认同的实验数据的情况下，却迅速让全息生物学在全国打开了影响。

据谭鑫田回忆，张颖清1990年再次被破格提升为教授。同年，他又带着助手离开哲学系，创建了全息生物学研究所。也是在这一年，张颖清在海外拉起一帮华人，在新加坡召开了第一届国际全息生物学学术讨论会。会上，张颖清被选为“国际全息生物学会终身主席”。而张颖清生前好友告诉记者，成立全息生物学研究所后，因为科研经费多，他在山大逸夫馆二楼要了一大片房间，每个房间都放置着各个国家的国旗，以显示全息生物学的国际影响力，“我当时就问他，你这是搞学术研究还是搞国际博览会呀？”

评：“张颖清在没有得到任何实验数据，或者没有得到被主流科学界认同的实验数据的情况下，却迅速让全息生物学在全国打开了影响。”这种说法并不客观，相关的实验数据很多，只是不够系统和深入，哲学系的人对此并不了解。另外，上述说法也自相矛盾，如果主流科学界不认同，又如何能迅速让全息生物学在全国打开了影响？

1989年之后，张颖清就脱离了哲学系，之后哲学系的人对张颖清的行事过程并不是很了解。关于“每个房间都放置着各个国家的国旗，以显示全息生物学的国际影响力”这也没有什么不妥。我也参观访问过许多单位，每个单位无一例外都是将自己最阳光的一面展示出来，形式包括研究成果的获奖证书、领导人视察指导工作的巨照或题词、国际友人参观学习的合影，等等。所以张颖



清在“每个房间都放置着各个国家的国旗”的做法所反映的只是人人及每个单位都有的一种荣誉、自豪的心理,张颖清有理由将这种荣誉、自豪看得较重,毕竟只有电大文凭的张颖清是作为特殊人才被引进到山东大学的,而且在38岁那年被破格晋升为具有一定影响的正教授。破格晋升为正教授,这让当时山大的许多老师羡慕不已,当然有人嫉妒也不可避免。这反映了当时山东大学的开放胸怀、包容胸怀,以及鼓励创新开拓的积极导向。所以,“张颖清生前好友告诉记者‘我当时就问他,你这是搞学术研究还是搞国际博览会呀?’”这样的用语,是否是在暗示张颖清“不做研究”“只忙宣传”?不知道是张颖清的生前好友有意所为,还是记者曲解了他的生前好友的意思?

**原文:**从新加坡回来后,张颖清就跟学生讲,他有希望获得诺贝尔生理学及医学奖。这个学生马上就到校广播站把这一“好消息”广播出去了。据刘杰讲,山大校内广播以后,中央电视台新闻联播的头条也连续用了5~6分钟的时间报道了同类题材,“对于一个学者,央视的这种报道规模可以说是非常盛大的”。

**评:**刘杰教授所讲确实是事实。显然张颖清与校广播站的这个学生的对话是被媒体利用了,刚开始是相互转载,再后来就有以讹传讹的可能了,但张颖清并没有及时澄清,他确实默认了这种宣传,并得意于这种宣传之中。根据邹承鲁院士自己披露的信息来看,这是张颖清遭受打击的重要祸根。

现在已无法弄清张颖清与这个学生对话的内容,按常理分析张颖清会向这位学生介绍“第一届国际全息生物学学术讨论会”的情况及全息生物学的价值,也会给这位学生一份“第一届国际全息生物学学术讨论会”纪要或宣言,而这次会议宣言中就讲道,“可以预言,全息胚学说的提出者张颖清教授将获诺贝尔生理学及医学奖”。王贤才教授在此次会议上也有类似的论述文章。

其实,更早提到张颖清的成果有可能获诺贝尔奖的话题是在两年以前,那是王贤才教授、宋鸿钊院士在1988年的全国政协七届一次会议上提出的《建立诺贝尔奖获奖史研究和项目评价委员会,为我国争取诺贝尔奖创造条件》的1804号提案。该提案指出,“对于有希望获诺贝尔奖的科研工作者,应给予重点支持,像山东大学张颖清教授提出的全息胚学说和应用该学说控制癌症的观点,就是很有前途的学说”。