

2011年第五辑(总第五辑)

国际经济学评论

International Economics Review

佟家栋 海闻 主编



中国财政经济出版社

国际经济学评论

International Economics Review

2011 年第五辑（总第五辑）

佟家栋 海 闻 主编

中国财政经济出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

国际经济学评论. 2011 年第五辑/佟家栋, 海闻主编. —北京: 中国财政经济出版社, 2011. 11

ISBN 978 - 7 - 5095 - 3273 - 7

I. ①国… II. ①佟… ②海… III. ①国际经济学 - 文集 IV. ①F11 - 0

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2011) 第 238371 号

责任编辑: 张 军

责任校对: 杨瑞琦

封面设计: 陈 瑶

中国财政经济出版社出版

URL: <http://www.cfeph.cn>

E-mail: cfeph@cfeph.cn

(版权所有 翻印必究)

社址: 北京市海淀区阜成路甲 28 号 邮政编码: 100142

营销中心电话: 88190406 北京财经书店电话: 64033436 84041336

北京中兴印刷有限公司印刷 各地新华书店经销

787×1092 毫米 16 开 10 印张 237 000 字

2011 年 11 月第 1 版 2011 年 11 月北京第 1 次印刷

定价: 25.00 元

ISBN 978 - 7 - 5095 - 3273 - 7/F · 2770

(图书出现印装问题, 本社负责调换)

本社质量投诉电话: 010 - 88190744

编委会名单

顾 问：熊性美 薛敬孝

主 编：佟家栋 海 闻

编委会成员：冼国明 马君潞 宫占奎 刘秉镰

 戴金平 高乐咏 黄兆基 李坤望

 盛 斌 李荣林 朱 彤 蒋殿春

 张伯伟 周 申 李长英 尹翔硕

执 行 编 辑：苑 涛

目 录

国际贸易研究

- OECD 主要国家针对中国出口的政策倾向分析
——基于面板多维引力模型的实证研究
..... 胡昭玲 刘竹青 (3)
- 中国工业行业贸易结构调整与就业的经验研究
..... 邢 成 牛 蕊 (16)
- 企业异质性背景下的中国出口流量及其边际扩张研究
..... 周 燕 (34)
- 研究知识产权保护与国际贸易关系的方法：文献综述
..... 苑 涛 李慧娟 田 原 (54)

欧美经济与政策研究

- 欧洲货币一体化利益分配中的赢家与输家及其产业结构
分析 曹吉云 (69)
- 美国贸易谈判授权的最新进展和展望
..... 何永江 (82)

国际直接投资研究

- 投资保护主义与中国对美国直接投资策略的适应性调整
..... 刘恩专 刘立军 (101)
- 天津市滨海新区利用 FDI 质量问题研究
..... 俞会新 卢 莉 (115)



国际直接投资的就业数量效应研究

——基于东道国视角

..... 刘辉群 (129)

企业国际化、研发与绩效

..... 郑妍妍 李海英 (141)

国际贸易研究

国际经济学评论

OECD 主要国家针对中国出口的政策倾向分析

——基于面板多维引力模型的实证研究^①

胡昭玲 刘竹青^②

摘 要：全球金融危机爆发之后，世界主要经济体对中国的出口都采取了较为严厉的贸易保护措施，使中国出口面临严峻的挑战。本文利用多维引力模型分析了影响中国与 19 个主要 OECD 国家之间出口的因素，结果表明：收入水平和距离是影响中国对这些国家出口的最为重要的两个因素；各国对中国出口的贸易政策倾向不同，在样本国家中美国对中国出口的贸易保护倾向最为严重，瑞典则更倾向于相对自由的贸易政策；从时间趋势来看，尽管由于危机原因短期内中国所面临的贸易保护政策还会比较严重，但从长期看 OECD 国家对中国出口的贸易政策还是倾向于自由化的。

关键词：出口 贸易保护 OECD 国家 多维引力模型

^① 本文得到教育部重点研究基地重大项目“中国在跨国公司国际生产体系中的地位及发展趋势研究”（11JJD790024）资助。

^② 胡昭玲，南开大学跨国公司研究中心、国际经济贸易系教授，博士生导师，经济学博士；通讯地址：南开大学经济学院，天津 300071；电子信箱：huzhaoling@eyou.com。刘竹青，南开大学国际经济贸易系博士研究生。



一、引言

改革开放以来,中国的对外贸易尤其是出口贸易取得了令人瞩目的成绩,1980年中国的出口总额只有18.2亿美元,位居世界第26位,占世界出口总额的0.9%,而到2007年中国的出口额增长为1217.78亿美元,成为世界第二大出口国,占世界出口的比重也提高到了8.8%。但是,2007年下半年之后,由美国次贷危机引发的全球金融危机使中国的对外贸易面临严峻的挑战。

危机爆发之后,世界主要经济体都受到了很大的冲击,各国为了加快经济的复苏而采取了多种应对措施。中国作为世界出口大国,成为全球贸易保护主义的主要目标之一。据统计,2008年11月以来,中国共遭受超过百项贸易保护壁垒,占同期世界各国(地区)采取的贸易保护措施的1/3。仅2009年涉及中国产品的贸易摩擦案就超过百起,涉案金额约120亿美元。2010年之后尽管中国的出口形势开始好转,但是各国对中国出口的贸易限制仍然比较严重。这些不确定性因素的存在引起了学者们的注意,很多学者对中国在危机爆发后面临的贸易保护的原因、现状、影响以及应对措施进行了研究。这些研究主要分为两类,一类是定性分析,如王亮亮和苗永旺(2009)、杨新伟(2009)、陈秀莲(2010)以及陈春亚和蔡彭真(2010)等;另一类是定量分析,评估贸易保护给我国经济带来的影响,如孙晓琴和黄怡伟(2009)、杨超和王峰(2010)、刘瑶和王荣艳(2010)、胡宗义和刘义文(2010)等。总体看来,尽管近年来有关贸易保护的实证文章逐渐增加,但国内大部分研究仍以定性分析为主,并且由于贸易保护措施种类繁多、难于测度,这些实证文献中的很大一部分又主要集中于研究单一贸易保护措施对中国特定行业贸易发展的影响,很少有文献就对华贸易保护的整体情况进行分析。

本文试图从总体上估计OECD主要国家对中国出口的贸易政策倾向,并对危机发生之后中国所面临的出口形势进行分析。论文利用多维引力模型,通过考察中国对19个OECD国家的出口状况,分析了这些国家对中国贸易保护政策的时间趋势和个体差异,总结了危机发生后中国出口面临的贸易保护政策的特点,并据此提出了一些可供参考的政策建议。后文的结构安排如下:第二部分对实证模型与数据加以说明;第三部分对实证检验结果进行解释和分析;第四部分分析中国在危机后面临的出口形势;第五部分是结论及政策建议。



二、实证模型与数据

(一) 研究方法 with 基本模型

本文的研究基于多维引力模型，它是传统引力模型的一个改进。传统引力模型只考虑了收入、距离等解释变量对贸易规模的影响，但实际上贸易规模还会随时间和个体的不同而产生差异，而传统的引力模型并没有考虑这两种因素的影响，这样计量模型的回归结果必然会存在一定的偏误，据此进行的经济分析也不太准确。针对这一问题，经济学家 Mátyás 从计量经济学的角度对传统引力模型进行了改进，在模型中引入了三个虚拟变量，分别度量影响贸易规模的进口国效应、出口国效应和时间（商业周期）效应，包含这三种效应的引力模型就是多维引力模型。其中，进口国（或出口国）效应衡量了由进口国（或出口国）个体条件所决定的、不随时间变化且与模型中解释变量都不相关的因素对贸易规模所产生的影响；时间（商业周期）效应衡量了与个体因素和解释变量不相关、只随时间而变化的因素对贸易规模所产生的影响。多维引力模型的具体形式为：

$$Y_{ijt} = \alpha_0 + \alpha_i + \gamma_j + \lambda_t + X_{ijt}'b + \mu_{ijt} \quad (1)$$

其中，被解释变量 Y_{ijt} 为国家 i 和国家 j 在时间 t 的贸易量（出口额或进口额）； X_{ijt} 为解释变量所构成的列向量； μ_{ijt} 为随机误差项。 $i=1, 2, \dots, N$ ； $j=1, 2, \dots, i-1, i+1, \dots, N+1$ ，其中第 $N+1$ 个国家表示研究样本之外的世界各国的总和，但是如果研究的样本范围是全世界，则最后一个元素就是 N 。 α_i 表示进口国效应， $i=1, 2, \dots, N$ ； γ_j 表示出口国效应， $j=1, 2, \dots, N+1$ ； λ_t 表示时间（商业周期）效应， $t=1, 2, \dots, T$ 。在多维引力模型中为了将这三种效应与模型中解释变量的影响区别开来，在回归时需要采用固定效应回归的计量方法，因此这三个虚拟变量的取值对于任意一组 i 、 j 和 t 都是固定不变的参数。

当 $\alpha_i = \gamma_j = \lambda_t = 0$ 时，这就是传统的引力模型，它没有考虑时间和个体的差异；而当三者不全为零时就是 Mátyás 所提出的多维引力模型。并且，时间效应以及进口效应、出口效应都有一定的经济含义：时间（商业周期）效应反映了在其他条件不变时，相对于基期而言贸易（出口或进口）政策的时间变化趋势；进口效应（或出口效应）反映了在其他条件不变时进口国（或出口国）的进口倾向（或出口倾向），其估计值的大小反映了该国的进口（或出口）贸易壁垒，即国家对待进口（出口）的贸易政策态度。本文主要基于这一模型，对时间效应和进口国效应进行分析，研究样本国家对我国出口的贸易政策倾向的时间和个体差异，进而对危机爆发之后中国出口所面临的国际形势进行分析。



(二) 变量选取与实证模型设定

引力模型的基本含义是两国之间的贸易规模与两个国家的经济总量呈正相关关系,而与两国之间的距离呈负相关关系。为了提高实证研究的解释能力,本文采用扩展的引力模型,根据经典贸易理论和中国贸易的独特性选取具体的解释变量,以全面考察各种因素对中国出口的影响。

首先,从标准贸易理论来看,传统的要素禀赋理论认为,国家之间的贸易规模取决于两国的要素相对丰裕程度,一国出口密集使用本国丰裕要素生产的产品,进口密集使用本国稀缺要素生产的产品,两国之间要素禀赋的差异越大,贸易规模就越大。新贸易理论则认为,贸易主要发生在收入水平相近的国家之间,不完全竞争和规模经济的存在会引发产业内贸易。由于本文研究的是中国对 OECD 国家的出口,要素禀赋是主要的影响因素,因此选取相对资本—劳动比和相对土地—劳动比衡量中国与样本国家之间要素禀赋条件的差异。

其次,从中国对外贸易的特点来看,自改革开放以来,加工贸易一直是我国主要的贸易形式。统计资料显示,1995—1999 年期间加工贸易占中国对外贸易的比重一直高于 50%,虽然 2000 年之后这一比例有所下降,但截至 2007 年加工贸易占贸易总量的比重一直高于 45%。中国这种独特的贸易特点决定了影响中国出口的因素可能与传统理论提到的影响因素有所差异。加工贸易在总贸易额中占比较大,表明中国已深入参与到国际垂直一体化的分工体系中,产品内贸易在对外贸易中占据重要地位,而这种贸易形式主要受到国家间相对劳动力丰裕程度差异、生产技术水平差异以及 FDI 规模大小等因素的影响。

基于上述两方面的考虑,本文选取以下变量作为引力模型的解释变量:

表 1

解释变量说明

变量符号	变量解释
GDP_{it}	t 年国家 i 的 GDP 规模
D_i	中国与国家 i 之间的距离
K_{it}	国家 i 与中国之间的相对资本—劳动比
T_{it}	国家 i 与中国之间的相对土地—劳动比
J_{it}	国家 i 与中国之间的相对科研经费占 GDP 的比值
FDI_{it}	t 年中国实际利用来自国家 i 的外商直接投资额

如表 1 所示, GDP 和距离是引力模型中最基本的变量, K_{it} 、 T_{it} 衡量了中国与国家 i 之间的资源禀赋差异, J_{it} 和 FDI_{it} 表示影响中国与国家 i 之间加工贸易的因素。基于这些变量,将传统引力模型具体化为:



$$\ln EX_{it} = \alpha + \beta_1 \ln GDP_{it} + \beta_2 \ln D_i + \beta_3 \ln K_{it} + \beta_4 \ln T_{it} + \beta_5 \ln J_{it} + \beta_6 \ln FDI_{it} + \mu_{it} \quad (2)$$

考虑到时间效应和进口国效应后的多维引力模型则可写做:

$$\ln EX_{it} = \alpha_0 + \alpha_i + \lambda_t + \beta_1 \ln GDP_{it} + \beta_2 \ln D_i + \beta_3 \ln K_{it} + \beta_4 \ln T_{it} + \beta_5 \ln J_{it} + \beta_6 \ln FDI_{it} + \mu_{it} \quad (3)$$

在(2)式和(3)式中,被解释变量 EX_{it} 表示 t 年中国对国家 i 的出口与中国当年 GDP 的比值。 α 和 α_0 分别表示两个模型中的截距项; α_i 表示多维引力模型中的进口国效应,取值的大小反映了国家 i 对中国出口的政策倾向,取值越大表明其贸易政策越倾向于相对自由,取值越小表明贸易政策的自由倾向越小或保护倾向越大; λ_t 是多维引力模型中的时间效应项,反映了在其他条件不变时各国对中国出口的政策倾向的时间趋势; μ_{it} 分别表示两个模型的残差项,它们取值不同。

(三) 样本选择与数据说明

1. 样本选择

中国的出口市场具有很大的个体差异性,本文以 OECD 国家作为研究的样本范围。而考虑到 OECD 各国数据的可获得性及其与中国贸易的具体特点,最终选取了 19 个 OECD 主要国家作为研究样本,包括澳大利亚、奥地利、加拿大、丹麦、西班牙、芬兰、法国、英国、德国、希腊、意大利、爱尔兰、新西兰、日本、荷兰、挪威、葡萄牙、瑞典和美国。

2. 数据说明

本文基于中国与上述 19 个 OECD 国家在 1995—2007 年期间的面板数据进行研究,各数据的来源分别为:中国对样本国家的出口数据来自于《中国统计年鉴》;各国的 GDP 数据来自世界银行的 WDI 数据库;距离用样本国家首都到中国北京之间的距离表示,利用 Win Globe V2.1 测度;各国的资本禀赋水平用当年的固定资本存量衡量,土地禀赋用可耕地面积度量,科技水平用科研经费占 GDP 的比重表示,这三个数据均来自于世界银行的 WDI 数据库;样本国家对中国的直接投资来自于《中国统计年鉴》。

三、实证检验与结果分析

本文利用计量软件 STATA 11.0,对传统引力模型(2)和多维引力模型(3)分别进行回归检验。与模型(2)相比,模型(3)引入时间虚拟变量和进口国个体虚拟变量来衡量时间效应和进口国效应,其中时间虚拟变量以 1995 年作为研究基期,其取值大小体现了在其他因素不变时与基期相比各国对中国出口贸易政策倾向的时间变化趋势;个体虚拟变量以澳大利亚作为基准国,取值的大小反映了在样本范围内各国对中国



出口贸易政策倾向的相对差异性。

(一) 基本回归结果的比较分析

表 2 给出了模型 (2)、(3) 的回归结果。首先,从模型的拟合程度来看,模型 (2) 调整后的 R^2 为 0.85,而模型 (3) 调整后的 R^2 为 0.99,可见考虑到时间效应和进口国效应的模型拟合程度更好。其次,从单个解释变量的回归系数来看,两个模型的回归结果也不相同。在传统引力模型 (2) 中,由于没有考虑到时间和进口国的影响,回归模型中随机误差项包含的信息较多,从而使得回归结果出现偏误,甚至一些解释变量回归系数的符号与理论预期相反。例如,GDP 对数的估计值为负,这不符合理论预期;距离的系数估计值为 -0.30 ,比模型 (3) 的 -0.7 在绝对值上要小,说明在模型 (2) 中距离对贸易的影响作用实际上被低估了;其他解释变量的估计系数也不是很理想。由此可见,考虑到时间效应和进口国效应的多维引力模型的回归结果更好,更符合理论预期和实际特点,因此下文的具体分析都是基于模型 (3) 进行的。

表 2 引力模型的基本回归结果

变量	模型 (2)		模型 (3)	
解释变量	参数系数	t 统计量	参数系数	t 统计量
常数项	-10.970	-15.81 ***	-21.323	-5.1 ***
$\ln GDP_{it}$	-0.7069	12.62 ***	1.7291	6.26 ***
$\ln D_i$	-0.3020	-3.61 ***	-0.7601	-3.36 ***
$\ln K_{it}$	0.018	1.10	0.4937	5.27 ***
$\ln T_{it}$	-0.08	-1.74	0.3247	2.67 ***
$\ln J_{it}$	-0.1594	-2.0 **	0.4847	3.65 ***
$\ln FDI_{it}$	0.0227	5.68 ***	0.0131	1.08
R^2	0.8531		0.9897	
F	446.85		692	
样本量	260		260	

注: **、*** 分别表示 5% 和 10% 的显著性水平。

在模型 (3) 中,贸易的 GDP 弹性是最大的,为 1.73,这说明在所有的解释变量中样本国家的产出水平是影响它们从中国进口的最为主要的因素。其次是距离,贸易的距离弹性为 -0.7 ,说明距离对贸易的负面影响也是比较大的。相对资本—劳动比以及相对土地—劳动比的估计值均为正值且显著,这符合要素禀赋理论的预期,中国对这些国家的出口同它们与中国的相对资本和相对土地资源的禀赋差异是正相关的,要素禀赋

差异是影响中国对这些国家出口的重要因素。相对技术的估计系数也显著,但 *FDI* 的估计系数不显著,这说明中国与这些国家之间的加工贸易实际上主要是受技术条件的影响, *FDI* 的影响尽管为正但不显著。

(二) 时间效应分析

表 3 给出了时间效应的估计结果。首先,检验时间效应的总体显著性是否成立。利用 *F* 检验的原理进行检验,原假设为模型中不存在显著的时间效应,对约束模型和非约束模型进行估计,得到两个模型回归的残差平方和,据此可以计算出 *F* 统计量,其取值为 16.4,大于 5% 的显著性水平下的临界值,因此拒绝原假设,模型中确实存在显著的时间效应。

其次,分析时间效应的趋势。根据回归模型的计量含义,时间效应实际表示了在其他条件不变的情况下各国对中国出口的贸易政策倾向的时间变化趋势。由此可以看出,除 1996 年时间虚拟变量的估计值不显著外,1997—2007 年期间时间虚拟变量的取值都是正的、逐年增加的而且是显著的,这说明在 1995—2007 年间样本国家对中国出口的进口倾向不断增加,贸易政策逐渐倾向于自由化。这一结果与样本期间中国出口所面临的实际情况相符,进入 20 世纪 90 年代之后,全球经济一体化进程进一步推进,发展中国家逐渐参与到世界垂直一体化的分工体系中,发展中国家与发达国家之间的贸易不断增长。中国的对外贸易在此期间也得到快速发展,中国成为很多发达国家的主要贸易对象国,特别是 2001 年中国入世之后,面临的外部贸易环境进一步改善,发达国家对中国的贸易政策从长期趋势看趋向于自由化。

表 3 时间效应和进口国效应分析

时间效应			进口国效应		
时间效应	估计系数	<i>t</i> 值	进口国效应	估计系数	<i>t</i> 值
λ_{96}	0.0234	0.44	$\alpha_{\text{奥地利}}$	2.1989	5.50 ***
λ_{97}	0.1981	3.34 ***	$\alpha_{\text{加拿大}}$	-0.5643	-2.91 ***
λ_{98}	0.2810	4.28 ***	$\alpha_{\text{丹麦}}$	0.8734	2.31 ***
λ_{99}	0.3397	4.37 ***	$\alpha_{\text{芬兰}}$	0.9758	2.25 ***
λ_{00}	0.5871	6.01 ***	$\alpha_{\text{法国}}$	-1.3594	-3.91 ***
λ_{01}	0.6093	5.41 ***	$\alpha_{\text{德国}}$	-0.5616	-1.27
λ_{02}	0.7397	5.71 ***	$\alpha_{\text{希腊}}$	1.4390	3.35 ***
λ_{03}	0.9729	7.11 ***	$\alpha_{\text{爱尔兰}}$	0.2507	0.48 ***
λ_{04}	1.2046	7.91 ***	$\alpha_{\text{意大利}}$	-0.5677	1.26
λ_{05}	1.4459	8.59 ***	$\alpha_{\text{日本}}$	-0.9791	-2.30 **



续表

时间效应			进口国效应		
时间效应	估计系数	t 值	进口国效应	估计系数	t 值
λ_{06}	1.5922	8.61 ***	$\alpha_{\text{荷兰}}$	2.1014	5.06 ***
λ_{07}	1.7275	8.71 ***	$\alpha_{\text{新西兰}}$	2.3434	4.04 ***
			$\alpha_{\text{挪威}}$	0.7826	1.70 *
			$\alpha_{\text{葡萄牙}}$	0.9998	2.18 **
			$\alpha_{\text{西班牙}}$	-0.2213	-0.53
			$\alpha_{\text{瑞典}}$	4.5492	6.06 ***
			$\alpha_{\text{英国}}$	-0.2767	-0.48
			$\alpha_{\text{美国}}$	-2.0514	-2.43 **
F - 统计量		16.4	F - 统计量		108.23

注：*、**、*** 分别表示 1%、5% 和 10% 的显著性水平。

(三) 进口国效应分析

在多维引力模型中通过引入个体虚拟变量来衡量进口国个体之间的差异性，与时间效应的分析过程相似。首先，检验进口国效应的整体显著性是否成立。同样根据 F 检验原理，计算出 F 统计量的值为 108.23，远大于显著性水平为 5% 时的临界值，这说明进口国效应总体上是显著成立的，样本国家对中国的贸易政策倾向确实存在显著的个体差异。

其次，分析样本国家进口效应的差异性。进口国虚拟变量衡量了个体对中国贸易政策的具体情况，由表 3 的计量结果可以看出：第一，在样本国家中，美国、法国、日本和加拿大的进口国效应取值显著为负，说明这些国家与样本中其他国家相比对中国出口的贸易政策更倾向于保护。美国的进口国效应为 -2.05，法国为 -1.36，日本为 -0.98，这表明美国对中国的贸易保护倾向是最强的，法国和日本次之。第二，奥地利、丹麦、芬兰、希腊、爱尔兰、荷兰、新西兰、挪威、葡萄牙和瑞典的进口国效应显著为正，说明这些国家与样本中其他国家相比对中国出口的贸易政策倾向于自由，对中国出口的限制措施较少。第三，德国、意大利、西班牙和英国的进口效应取值也为负，但是不显著。

上述结果基本上与中国出口在 1995—2007 年所面临的贸易形势是一致的。美国、日本、法国等大型经济体是中国的主要出口市场，但这些经济体对中国的贸易政策一直都比较倾向于保护，对中国出口的贸易限制较为严重。中国是美国贸易逆差的主要来源国，极不平衡的贸易收支状况是美国对中国频繁实行贸易制裁最为重要的原因。日本与中国的贸易摩擦也由来已久，中日两国在经济发展、国际竞争力和贸易结构等方面存在



严重不平衡,这是导致两国之间贸易摩擦不断的主要原因。尽管据统计日本是对华反倾销最少的国家,但日本通过实施技术性贸易壁垒、绿色壁垒、知识产权保护、紧急进口措施等对来自中国的农产品、纺织品、服装等行业的进口实行了比较严格的限制措施。法国、德国、英国等国是欧盟的主要成员国,在欧盟对外经济贸易政策制定中具有重要影响,而其在对华贸易政策上也存在保护倾向。与上述几个国家不同,由于产业结构和贸易结构的差异,瑞典、新西兰、奥地利和荷兰等国对中国的出口更加倾向于自由政策。尤其是瑞典,它是一个高度依赖对外贸易的国家,其贸易政策一直以普遍取消关税及其他贸易壁垒为宗旨。中国是瑞典在亚洲最重要的贸易伙伴之一,尽管在 1995 年瑞典加入欧盟之后必须实行欧盟的贸易政策,但其仍然特别重视与中国之间的贸易合作,并支持中国产品进入欧洲市场。

四、金融危机后中国面临的出口形势分析

2007 年下半年,由美国次贷危机所引发的金融危机席卷全球,各国经济贸易遭遇了严峻的挑战,中国作为经济全球化的积极参与者也不能幸免。中国出口的增长速度在 2007 年下半年后开始出现下降的趋势,并在 2008 年继续恶化,2008 年 11 月中国出口首次出现了负增长,2009 年也很不乐观,直到 2010 年中国的出口才开始强劲恢复。在 2008—2010 年期间,世界主要经济体由于国内外面临不利的经济环境,都对中国出口实行了比较严厉的限制措施,其中 OECD 主要国家的表现也都进一步验证了模型的结果。

首先,危机后各国经济受到严重打击、经济增长放缓是导致中国出口下降的基本原因。金融危机使得各国经济受到严重冲击,金融系统崩溃,失业增加,经济增长放缓,甚至出现负增长,严重影响了各国的消费,对中国的进口需求也大幅下降。如模型(3)的基本回归结果所示,GDP 的出口弹性为 1.7,即在所有变量中收入水平对中国出口的影响是最大的。危机爆发之后,各国的经济增长放缓,需求也随之下降,从而使得从中国的进口下降,这是导致中国出口市场萎缩的一个基本外部因素。

其次,从贸易对象国来看,危机后不同国家对中国出口的政策倾向不同,但贸易保护主义是这一段时期内的主流,中国出口在危机后面临严峻的世界市场形势,各国对外贸易政策的基本情况与导向和模型(3)进口国效应的结果大体一致。2008—2010 年期间,美国、欧盟等经济体对中国实行了一系列的贸易救济措施,进一步加剧了中国出口的不利局面。尤其在进入 2009 年之后,以美国为代表的一些国家对中国出口产品发起了前所未有的、高密度的贸易救济措施,仅 2009 年美国就发起对华反倾销、反补贴和