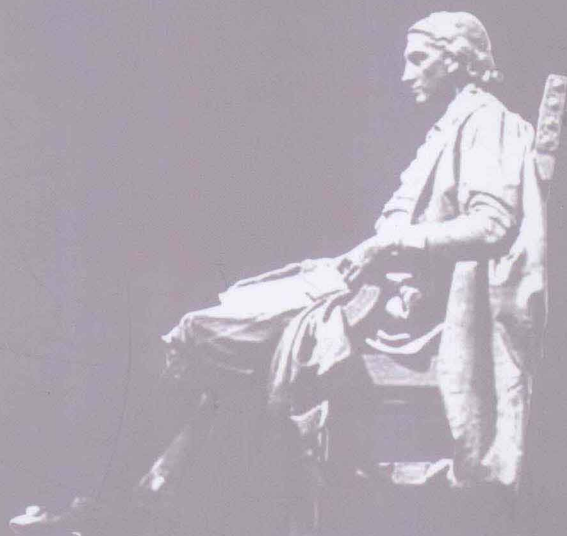


后大众化阶段 大学发展的审视与反思

王云兰 著



Houdazhonghua Jieduan
Daxue Fazhan De Shenshi Yu Fansi

中国社会科学出版社

后大众化阶段 大学发展的审视与反思

王云兰 著



Houdazhonghua Jieduan
Daxue Fazhan De Shenshi Yu Fansi



中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

后大众化阶段大学发展的审视与反思 / 王云兰著. —北京:
中国社会科学出版社, 2012. 10
ISBN 978 - 7 - 5161 - 1631 - 9

I. ①后… II. ①王… III. ①高等学校 - 发展 - 研究 - 中国
IV. ①G649. 21

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2012)第 251201 号

出 版 人 赵剑英
责任编辑 宫京蕾
责任校对 秦 艳
技术编辑 李 建

出 版 社 中国社会科学出版社
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号 (邮编 100720)
网 址 [http: //www. csspw. cn](http://www.csspw.cn)
中文域名: 中国社科网 010 - 64070619
发 行 部 010 - 84083685
门 市 部 010 - 84029450
经 销 新华书店及其他书店

印 刷 北京奥隆印刷厂
装 订 北京市兴怀印刷厂
版 次 2012 年 10 月第 1 版
印 次 2012 年 10 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16
印 张 14. 5
插 页 2
字 数 243 千字
定 价 39. 00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社联系调换
电话: 010 - 64009791
版权所有 侵权必究

目 录

第一章 引论	(1)
第一节 高等教育后大众化阶段的特征	(1)
一 高等教育大众化理论的提出	(1)
二 高等教育后大众化阶段论	(2)
三 我国高等教育后大众化阶段的特征	(5)
第二节 后大众化阶段我国大学的使命	(14)
一 大学使命的演变	(14)
二 西方著名学者的大学使命观	(16)
三 后大众化阶段我国大学的使命	(18)
第二章 大学本科人才培养质量	(24)
第一节 大学本科人才培养质量观	(25)
一 以生为本	(25)
二 以教学为中心	(28)
三 建构教学学术理念	(35)
第二节 大学本科人才培养质量问题	(40)
一 大学定位问题	(41)
二 地方大学教学学术存在的问题	(42)
三 地方大学教学学术存在问题的原因	(45)
第三节 大学本科人才培养质量保障	(46)
一 回归教学本位	(46)
二 职能部门：用制度激励教学学术	(47)
三 学院层面：教学学术活动“常态化”	(49)
四 教师个体：专业发展引领教师教学学术	(52)
第三章 大学研究生教育质量	(60)
第一节 研究生学位价值	(60)

一	学位及价值概念	(60)
二	学位价值内涵	(61)
三	专业学位与科学学位区别	(66)
第二节	专业学位研究生培养适应性问题	(69)
一	研究背景	(69)
二	专业学位研究生培养的适应性调查	(72)
第三节	提高专业学位研究生培养适应性的思考	(91)
第四章	大学学术治理	(102)
第一节	大学组织属性及学术自由	(102)
一	组织的定义	(102)
二	大学组织的定义	(103)
三	大学组织属性	(104)
四	学术自由	(107)
五	大学学术组织的重建	(109)
第二节	大学学术理性	(110)
一	教学学术理性	(111)
二	大学定位理性	(118)
三	大学自治理性	(122)
第三节	治理视野下的大学学术发展	(124)
一	相关概念厘定	(124)
二	大学学术发展中的问题	(126)
三	学术良治才能学术常青	(132)
第五章	大学社会服务	(135)
第一节	大学社会服务职能的演变	(135)
一	大学职能的演变及社会服务职能的产生	(135)
二	美国大学社会服务职能的彰显	(138)
三	中国近代大学的社会服务职能初见端倪	(144)
四	新中国成立后我国大学社会服务职能的沧桑历程	(148)
第二节	大学社会服务内涵	(151)
一	大学社会服务定位	(151)
二	我国大学社会服务内容	(154)
三	我国大学社会服务趋势	(161)

第三节 大学社会服务的反思	(165)
一 大学社会服务问题及成因	(166)
二 大学社会服务的反思	(170)
三 大学职能的理性回归与超越	(174)
第六章 现代大学制度建设量	(177)
第一节 现代大学制度要义	(177)
一 现代大学制度基本内涵	(178)
二 大学内部治理结构	(181)
三 现代大学制度载体：大学章程	(182)
第二节 大学章程权威性	(185)
一 “大学章程权威”概念	(185)
二 大学章程权威生成	(188)
三 大学章程权威问题及权威实现	(191)
第三节 大学章程建设实效	(195)
后记	(225)

第一章

引 论

回顾我国十余年高等教育所走过的历程，国家全面主导了高等教育发展走向。1999—2004年前后以规模扩张、2005年全面提升高等教育质量工程，再到《国家中长期教育改革发展规划纲要》提出管理体制变革、构建现代大学制度，每个五年发展任务明确，重点突出。新的发展阶段有新的特征和要求与新的使命和任务，在对前一阶段高等教育发展总结反思的基础上，及时应对国家和社会提出的新任务，解决面临的新问题，大学人责无旁贷。

第一节 高等教育后大众化阶段的特征

我国高等教育自1999年扩招以来，高等教育规模加速扩张，使我国高等教育毛入学率由1998年的9.8%提升到2010年的26.5%，高等教育总体规模跃居世界首位。但是，快速发展使我国高等教育发展进入了一个“平台期”，有学者称之为高等教育的“后大众化”阶段。对此，我们首先应讨论高等教育后大众化阶段理论问题。

一 高等教育大众化理论的提出

1973年，马丁·特罗教授在对美国高等教育规模扩展的状况及随之带来的变化进行思考、分析，写下《精英向大众高等教育转变中的问题》，该文以高等教育毛入学率为指导将高等教育的发展分为精英、大众、普及三个阶段，并对各阶段的内涵进行质的界定。指出“当一个国家接受高等教育的人数与其适龄青年相比，如果不超过15%，视为高等教育经营阶段；处于15%和50%之间，视为高等教育大众化阶段；超过

50%被视为高等教育普及化阶段”^①。为了论述这一明显的变化,马丁·特罗从高等教育规模、高等教育本质、高等教育功能、高等教育课程、高等教育入学招生、高等教育教学等11个方面来阐述各个不同发展阶段所产生的质的变化。

“马丁·特罗教授的三个阶段理论虽然并不是经过数学推理与统计学分析得出的实证研究结果,但却是一种合理的想象和推断,是一种根据阶段社会发展事实而进行的逻辑判断,是根据他本人从事高等教育的经验对当时世界高等教育发展形势的一种推断。”^②这个通过高等教育毛入学率来划分高等教育阶段的方式是马丁·特罗教授以美国和欧洲高等教育大众化作为其理论基础,并没有涉及其他国家,也没有考虑发展中国家“后发外生型”的大众化发展方式。马丁·特罗教授从“量”的积累到“质”的飞跃这一发展观出发,提出高等教育从精英向大众、“普及”阶段发展时,曾指出:“几乎在所有情况下,学生数量的增长都先于其他方面的变化”的“质变先于量变的断言”^③,但这一断言在高等教育发展实践中存在一定的局限性,与许多国家的发展现状不符而受到学者的质疑,因此,各国教育学者结合本国社会、高等教育大众化实际等因素,在马丁·特罗理论基础上对高等教育大众化理论进行了发展和创新。

二 高等教育后大众化阶段论

高等教育后大众化阶段论最早由日本有本章教授提出,他在考察20世纪90年代末日本高等教育大众化演变过程中发现在社会、经济、文化等因素的影响下,其管理体制、经费来源、发展道路等方面产生了巨大变化。发现大众化阶段的后期,并不只是计算适龄青年入学率的继续增长而进入普及化阶段,越来越多的成年人为了满足工作和生活需要,多次进入高等学校接受继续教育,这一现象有别于马丁·特罗教授早期预言的普及化阶段。于1997年发表了《后大众化时期学术机构改革的跨国研究》一文,提出了高等教育后大众化阶段论。

① 马丁·特罗著,王香丽译,谢作栩校:《从精英向大众高等教育转变中的问题》,《外国高等教育资料》1999年第1期。

② 潘懋元:《精英教育与大众教育》,《中国高教研究》2000年第12期。

③ 马丁·特罗著,王香丽译,谢作栩校:《从精英向大众高等教育转变中的问题》,《外国高等教育资料》1999年第1期。

在高等教育发展阶段中政府政策变化的基础上,有本章教授对后大众化阶段高等教育发展的趋势作了分析。主要包括以下八个方面的内容:“(1)在后大众化阶段,教学取向主要侧重本科教育,研究取向侧重研究生教育;高等学校应该增大国际学生的人数;高等学校应该更多的为社会服务。(2)强调在高等教育后大众化阶段,研究生教育应该从本科教育机构中脱离出来。为适应新的学科的出现,要通过院系和教职工的重新安排使学科交叉和整合。(3)在后大众化阶段,在越来越严峻的经济环境及其对学术管理的影响下,高等学校的行政和管理效率要进一步提高。(4)在后大众化阶段,高等教育的经费预算都面临着短缺威胁,学术经费的减少必然对学术的职能产生直接或者间接的影响。(5)论述了学校分类的变化。他把学术生产力分为两类:研究生产力和教学生产力,认为要运用学术生产力划分学校的类型:一种类型重教学,一种类型重研究。(6)论述了后大众化阶段学生入学和就业的变化。在大众化时期学生人数不仅稳步增长,学生也能找到舒适满意的工作,而在后大众化阶段,这一切发生了改变,高等学校必须认真考虑职业性问题。(7)在后大众化阶段,要对课程和课堂教学进一步改革。(8)在后大众化阶段,对学术性人员、非学术性人员以及学生等三种类型人员的变化给予重视。”^①上述八个方面对后大众化阶段的预测,是从学校出发。对学校的发展提出了要求,有助于高校把握住发展的政策和方向,积极应对高等教育后大众化阶段内外部的各种变化。

高等教育“后大众化”阶段不仅出现在日本,1997年美国学者罗伯特·吉姆斯基教授发表了论文《美国高等教育后大众化》,认为有本章教授的七条假设准确描述了美国当时高等教育的特征,美国也同样存在“后大众化”阶段。

我国高等教育的新发展主要有,2001年潘懋元教授和谢作栩教授联合发表文章《试论从精英到大众的“过渡阶段”》,提出“过渡阶段”论,指出“中国高等教育发展的进程中,在距离大众化数量增长最低限度还很远的时候,就已经出现若干马丁·特罗教授所列举的大众化阶段质的特征,甚至出现了某些普及化阶段的特征”。这一“质变限于量变的特征”和马丁·特罗教授提出的“量变限于质变”的论述截然不同。潘懋元教

^① 潘懋元:《中国高等教育大众化的理论与政策》,广东教育出版社2008年版。

授和谢作栩教授的文章认为：“可以将这种高等教育的‘量’的积累尚未达到西方学说所说的大众教育的‘度’，即毛入学率未达到15%，而超前出现的种种大众化高等教育新质的变化过程，称之为精英向大众化教育转变的过渡阶段。”^① 潘懋元教授和谢作栩教授所提出的从精英到大众的“过渡阶段”，是基于我国在量上还未达到高等教育。2010年我国高等教育毛入学率达26.5%。高等教育在校人数达3105万人，我国已走上高等教育大众化的阶段。在质的方面表现出后大众化的特征。我国已经进入高等教育“后大众化”阶段。

杨移貽认为，“在中国高等教育大众化发展到一定时期，办学规模经过一段时间的快速扩充，达到一定的量，如毛入学率达到25%之后，进入发展的缓和期，需要对发展中出现的种种问题进行反思，并作出政策调整，这样一个时期直至普及化到来，就是高等教育发展的后大众化阶段”。^②

我们认为，后大众化阶段的关键词，应该是反思后的回归、改造和重建。在后大众化阶段发展的平台期，大学及大学管理者应沉静下来，对大学当前存在的问题深入探讨。在大学快速发展的时代，更应当重建大学发展理念和重申发展使命；在大学三大职能并驾齐驱并有利益倾斜的环境中，回归大学的教学本位思想并为基础人才培养的质量提供保障，同时，思考反省大学学术研究的本质和规律；大学在已成为社会责任的中心的环境中并承载着建设创新型国家的重要任务，社会服务职能如何进一步发挥；应用型本科院校升格的背景下，如何寻找它们发展瓶颈的应对措施，民办高等教育优胜劣汰趋势凸显，如何解决在市场发育很不成熟的条件下它们的生存问题；在大学内部微观管理层面，人们探究上述问题时发现大学发展的诸多问题与现代大学制度建设密切相关，精英教育阶段的发展模式和管理模式已不能适应现阶段的需求，如何建构现代大学制度以促进大学良性发展的问题是后大众化阶段高等教育不能回避的。

① 潘懋元、谢作栩：《试论从精英到大众高等教育的“过渡阶段”》，《高等教育研究》2001年第22期。

② 杨移貽：《后大众化阶段教育的审视》，《深圳大学学报》（人文社会科学版）2009年第5期。

三 我国高等教育后大众化阶段的特征

(一) 我国高等教育后大众化阶段的总体特征

1. 高等教育以质的变化促进量的增长

我国高等教育发展的进程,在距离大众化数量增长最低限还很远的时候,就已经出现了若干马丁·特罗教授所列举的大众化阶段质的特征,甚至出现了某些普及化阶段的特征。高等教育的发展自精英阶段向大众化阶段过渡的同时,会把高等教育自身所具备的知识、技术与智力资源向大众推广并普及。高等教育在精英化阶段对于质的追求与量的限制,促使大学在向大众化阶段发展中获得更广阔的发展空间后能够抛弃数量上的制约,将其教学与科研方面的精神与理念推广于大众,达到“以质促量”的效果。

2. 政策制定对高等教育的影响

从政府高等教育政策演变来看,1999年召开的第三次全国工作会议对高等教育的发展方针作出了重大决策,《中共中央国务院关于深化教育改革全面推进素质教育的决定》提出要扩大高等教育规模,实现积极稳步发展;在《面向21世纪教育振兴行动计划》的报告中,明确规定了我国高等教育毛入学率在2010年要达到15%的目标,在“十五”计划中这一目标又被提前到2005年。经过四年大规模扩招,2002年即提前三年达到了15%的目标。以上事实说明政府政策直接导致了高等教育大众化阶段的到来,因而也可以推断系列政策的出台将会为高等教育后大众化阶段的出现与合理发展扫清障碍。

3. 大学管理体制变革的紧迫性

在当前社会发展阶段中,知识已成为市场资源,经济功能变得越来越重要,大学组织的结构性保护与传统性自由都越来越受到来自大学外部的压力和影响。在高等教育后大众化阶段,“教授群体尽管仍有自身的理性和价值中立,但也已经陷入致命的学术派系之争中,政府机构要求大学直接解决社会问题,学生要求大学尊重他们作为消费者的利益,而社会的产业组织则希望大学为其培养大量的管理精英和科技人才,以满足其应付全球化竞争的需要”^①。大学走出了象牙塔,但教授学者仅仅依赖自身理性和价值中立,难以保持学术权力的限度。“大学原有的组织体制、精神内涵、学术范式、精

^① 高桂娟:《论建立现代大学制度的时机与紧迫性》,《教育与现代化》2003年第2期。

英教育倾向在多重目标主体的相互冲突之下已经被推到悬崖边上,学术生活也变得越来越缺少吸引力。”^①西方发达国家已经建立了成熟的大学管理体制,并正在原有基础上推陈出新,而我国大学制度化的进程还举步维艰,建立现代大学制度更是燃眉之急。改革开放以来,我国高等教育仍以政府行政约束为主导,经费来源、专业设置、招生计划等各种资源多受限制。这种资源配置方式导致大学缺乏竞争和激励机制,机构重叠、队伍臃肿、人浮于事、效益低下的局面长期难以解决,行政权力主宰大学的局面严重制约了大学的发展,大学管理体制变革迫在眉睫。

(二) 我国高等教育后大众化阶段特征在职能方面的体现

1. 人才培养方面的进展与问题

(1) 人才培养上的新进展

①数量变化。我国高等教育自1999年大规模扩招以来,在校人数及高等教育毛入学率连年增长,如表1-1:

表1-1 1998—2010年我国大学在校人数与毛入学率发展进程表

年份	在校人数(万)	毛入学率(%)
1998	642.99	6.80
1999	742.42	10.5
2000	939.85	11.2
2001	1214	13.3
2002	151.62	15.3
2003	1900	17
2004	2000	19
2005	2300	21
2006	2500	22
2007	2700	23
2008	2907	23.3
2009	2979	24.2
2010	3105	26.5

注:该表根据1998—2010年全国教育事业发展统计公报编制。

① 高桂娟:《论建立现代大学制度的时机与紧迫性》,《教育与现代化》2003年第2期。

通过表 1-1 可以看出,自 1999 年实施大扩招政策以来,我国高等教育毛入学率逐年上升,高等教育在校人数大幅度增加,我国自 2002 年高等教育毛入学率就超过了 15%,从数量上看,我国高等教育进入大众化阶段,接受高等教育机会扩大,教育特权局面极大改善。

②目标变化。人才培养由注重培养“学术型”人才向注重培养“应用型”人才转变。“学术型人才以学术价值的追求为主,着重理论水平提高,适应社会对高科技专门人才的需求;职业型人才以职业价值的追求为主,着重掌握职业知识与技术,针对各行各业对专门人才的需求。”^①一般说,在精英高等教育阶段,注重培养学术型人才;而在大众化高等教育阶段,人才市场需要大量职业型应用型人才。因此,当前阶段学术型和职业型人才结构调整和质量提高是高等教育培养人才须解决的关键。

③培养方式多样化。高等教育质量随着培养目标由注重培养学术型人才向注重培养应用型人才的变化,教育模式由单一精英化教育向多样化的大众教育转变,同时高等教育大众化引起了高等教育结构的多样性,逐步形成了多层次、多样化、多形式、多渠道的高等教育结构网络。在形式上,形成了以普通高等教育为主,民办高等教育、网络教育、高等教育自学考试等多种形式为补充的高等教育体系。

④高等教育质量观多元化。在大众化阶段,以人才培养为核心的高等教育质量观逐渐超越其工具作用,并回归到以人为本的价值取向上。加上大学教学活动的自由性与自主性,每个参与教学的学者教授都有自身独有的培养方式与教学方法,使人才培养更能够适应学生多元化发展的需要,以及采取适宜社会发展的人才培养模式。当前我国的高等教育质量观开始转向主体多元性上来,更加注重人才培养的适宜性、适应性与适用性。高等教育人才培养的需求主体不同,也会使大学在教学活动中博弈学生、教师、学校、市场乃至国家之间的关系,大学的人才培养已不单单是满足其中的某一个方面,而是要综合考虑,寻求各方面需求与利益的平衡,建立高等教育人才培养的适宜质量观。在对大学教学质量进行评估考核的时候,也必须将大学自身人才培养的定位与特色,以及所具备的多元化特征考虑其中,使大学教学质量实施环节与质量保障环节相匹配。

① 潘懋元:《中国当前高等教育发展中的若干问题》,《大学教育科学》2004 年第 1 期。

(2) 人才培养方面的问题

①人才培养缺乏特色。随着高等教育大众化进程的加快及深入,高等教育的实施过程逐渐趋向“麦当劳化”^①。大学过分强调数量增长却忽视了质量保证,人才培养上标准化湮没了高等教育多样性,忽视了学生的个性发展。高等教育的“麦当劳化”使高等教育大众化进程进入一种同质产品采取标准化工作程式的大规模生产状态,给高等教育的发展带来不利影响。

②大学定位趋同,贪大求全和盲目攀比心态及学校升格之风泛滥。职业技术学院升格为普通高等院校,单科性大学升格为综合性大学,纷纷争夺硕士点、博士点,将“建设成为世界一流大学”作为各大学的发展目标。大学层次体系不明,功能趋同且丧失特色。大学间攀比心趋胜,占地面积越来越多,所设专业名目繁杂,但是教学的质量却难以保证。各大学间的攀比只是停留在数量而非质量,必然会造成高等教育质量的下滑。

③应用型人才培养定位模糊,精英教育培养机构难以承担过多的高等教育大众化任务。这一类教育机构在培养理论型、学术型人才方面占有优势,理论基础宽厚,并在宽的基础上有所专,从而使之成为拔尖人才;大众化的高等教育则培养应用型和实用型、职业型技术人才,重职业技术技能,使之成为生产、管理、服务第一线的人才。但在后大众化阶段培养目标、教学内容、教学方法完全不同于精英教育,精英教育机构承担大众化教育任务并无优势,用精英教育人才培养模式来培养应用型和职业技术人才,很可能成为“压缩型的精英教育”,一方面精英教育机构并不能适应办大众化教育的需要,其仪器设备、实习基地并不适应应用型本科和高职高专的需求,特别是师资不适应教学要求。更重要的是,精英化研究型大学的教育思想在教学中会用理论型的教学模式来培养应用型人才,这事实上违背了教育教学规律;另一方面大众化高等教育冲击着精英教育,精英教育一旦承担高等教育大众化的任务,势必导致教育资源的分散,也会导致精英教育质量下降,难以保证国家与社会的需求。

④民办高校发展体制机制受到诸多限制。民办教育是我国高等教育大众化目标得以实现的重要条件之一,但是与公办大学相比,民办大学无论是数量和规模上都处于相对落后的状态。由于多元化的资金来源未得到完善,一些民办院校的运营处于艰难维持的状态,由于产权属性不清和学校

^① 冒荣:《高等教育的大众化和“麦当劳化”》,《教育发展研究》2002年第1期。

赢利与否性质不清,影响民办高校办学积极性;与公办大学的教师相比,民办学校师资严重匮乏,教师待遇难以保障,严重影响了教学质量;此外,政府机构对于民办教育缺乏足够的认识,还存在一定程度的偏见和歧视;民办教育的监管工作滞后,也使民办日益边缘化;民办教育机构盲目攀比,竞相升格,朝多科性、综合性、研究型大学方向发展的现象在现阶段依然普遍存在,这些问题的存在都急需建设现代大学制度以保障民办高校的有序发展。

2. 科学研究职能呈现市场化与社会化的趋势与问题

(1) 科学研究职能的新发展

受知识经济和市场经济调节的影响,大学科学研究成为各个国家科学研究的中心阵地,为科学研究的发展作出了重要贡献。多年来的统计表明,近20年内数学、化学、天文学和地球科学四个学科领域的研究中70%以上有效的科学进展是由大学的科研学者取得的。

据统计,“在2010年度国家科学技术奖授奖项目中,全国高等学校获得国家自然科学奖二等奖21项,占总数的70.0%;全国高等学校获得国家技术发明奖通用项目二等奖25项,占通用项目总数的75.8%;全国高等学校获得国家科学技术进步奖通用项目152项,包括特等奖1项,一等奖8项,二等奖143项,占通用项目总数的71.0%,其中大学为第一完成单位的105项,包括一等奖2项,二等奖103项,占项目总数的49.1%(不包含国防专用项目)”^①。由此可见,大学的科研实力不断增强,对我国经济发展和科技进步的贡献越来越大。大学的科学研究既注重学术价值,也注重社会价值和经济价值,在从事基础性科学研究的同时注重科学技术的推广。随着高等教育后大众化阶段的到来,为培养应用型、职业型人才,学校与企业的合作及学校与政府的合作更加紧密,高等教育科研与市场靠拢,体现出了高等教育市场化与社会化的特征。

(2) 科学研究存在的问题

我国高等教育在科学研究方面取得了众多可喜成绩,令人瞩目,同时也存在许多问题让人不容乐观。

①学术科研质量难以保证。学术工作浮躁现象已经显现并有扩大蔓延

^① 教育部科技发展中心:《高等学校荣获2010年度国家科学技术奖情况》,www.edu.cn, 2011年1月14日。

的趋势,大学一味追求数量,忽视质量指标,盲目套用他人或他国研究结论,抄袭、剽窃等学术腐败现象成为学术界的普遍现象而饱受争议。同时,大学科研经费不足,且分配不平衡,导致各项科研活动难以进一步开展,加上科研项目经费预算不合理,不能保证科学研究的质量。

②重视短期科研,对长期科研投入不足。由于应用型研究的研究周期相对比较短,也容易得到当地社会的各种支持和帮助。而基础性研究的研究周期相对较长,而且难度较大,对当地经济发展的推动作用在短期内不容易看出。当前国内各项科研政策与计划的制定都是以一定周期为限制标准,这就容易使科学研究受到时限的约束,不能自由开展。

③科学研究队伍亟待完善。目前,由于科学研究的学术评价机制僵化,导致科研定向错位,部分科研人员为了完成既定的科研数量目标,不顾质量要求而弄虚作假。科研队伍建设亟须完善,水平有待提高,高端科研人才严重不足,科研梯队配备不合理,科研人员缺乏团队合作精神,加上后备人才储备不足,青年教师队伍建设也出现了严重困难,以上诸多问题都体现了科学研究队伍的缺陷,以及需要进一步建设完善的地方。

3. 社会服务职能内涵更加丰富与现实问题

(1) 社会服务职能的新发展

在庆祝清华大学建校100周年大会上,胡锦涛总书记强调指出,全面提高高等教育质量,必须大力服务经济社会发展,自觉参与推动战略性新兴产业加快发展,自觉参与推动区域协调发展,自觉参与推动学习型社会建设,为社会提供形式多样的教育服务。随着我国高等教育大众化的到来,高等教育社会服务职能也发生了一些变化。首先,服务内容更加广泛,既包括服务大众化的继续教育和终身教育,也包括对政府及企业的咨询服务;其次,大学的服务范围日益扩大,不但面向校内,而且面向校外及整个社会和国家,随着国际交流的增多,已经开始了为世界服务的活动;最后,服务途径多样化,大学在社会服务中主要采取多种途径,诸如开展成人教育与技术教育,大学图书馆、实验室、教室等设施不同程度向社会开放,开展技术推广服务,建立科技园区,建立校企联合研究中心,创建工程研究中心等。

(2) 社会服务的现实问题

①社会服务方向缺乏准确定位。很多大学把社会服务简单的等同于经济服务,只关注经济利益而忽视社会效益,盲目设公司办企业,造成社会

资源的严重浪费。单纯模仿其他高层次大学的社会服务模式而不考虑自身的特色与优缺点,难以利用自身优势使社会服务效益最大化。

②科研成果在社会服务中的转化率低。造成这种现象的原因一方面是当前大学仍多是以教学为主,科研活动在一般大学的工作中所占比例较低,加之大学科研往往忽视社会发展的需要,难以适应社会的发展变化并使之与社会相脱离。另一方面,大学科研人员中多数从事理论研究,从事实用技术研发的人员数量少,而且科研工作者为职称、为评奖、为争经费而进行科研,再加上研发资金严重不足,导致科研成果较少且转化率较低,同时也是制约大学社会服务经济效益和社会效益的重要因素。

③政府和企业对大学缺乏相应的引导监督与认知。政府部门对大学缺少有力的协调与监督,不善于利用政策导向、行政手段等多种途径引导大学进行社会服务。企业对大学也缺乏认知,校企之间缺乏沟通,企业对大学的社会服务能力还持有怀疑态度,众多企业对接纳大学科研成果的热情不高,再加上中小企业规模的限制,导致尽管有些企业对科学研究有一定需求,但由于经济条件的制约也难以满足。

4. 高等教育后大众化阶段大学职能的相互促进作用

(1) 科学研究对教学活动的影响与促进

大学培养人才,主要通过教学活动来实现,发展科研,需要通过科学研究活动来实现。教学与科研这两种活动之间,相辅相成,互相促进,密切结合,存在着内在的联系。大学通过培养人才与发展科研两种职能的作用,一方面可以通过加强科学研究进而促进教学活动质量的提高,另一方面又可以向社会提供科学研究成果而履行社会服务职责。

当前,就大学出现“重科研,轻教学”的现象进行分析表明,科研收益大于教学收益是大学教师不愿多授课而愿意搞科研的主要原因。此外,有限的社会资源引发教学与科研如何合理分配的矛盾,教师有限的精力也难以保证教学与科研的并重。在高等教育后大众化阶段,既要重视人才培养,又不能忽视科学研究,两者相辅相成,还要做到教学与科研相结合,使科学研究发展的同时能够促进教学工作的进步。首先,人才培养是大学的首要任务。我国《高等教育法》明确要求高等教育的任务是培养具有创新精神和实践能力的高级专门人才,发展科学技术文化,促进社会主义现代化建设,教师应具有教育教学能力和科学研究能力。可以看出,教学的中心地位与大学的主要职能与从事的主要工作是一致的,教师应当