

中国特色 科技评价体系建设研究

ZHONGGUO TESE
KEJI PINGJIA TIXI JIANSHE YANJIU

■ 方 衍 田德录 主编



科学技术文献出版社
SCIENTIFIC AND TECHNICAL DOCUMENTATION PRESS

中国特色 科技评价体系建设研究

ZHONGGUO TESE
KEJI PINGJIA TIXI JIANSHE YANJIU

■ 方 衍 田德录 主编



科学技术文献出版社
SCIENTIFIC AND TECHNICAL DOCUMENTATION PRESS

图书在版编目(CIP)数据

中国特色科技评价体系建设研究/方衍,田德录主编. —北京:科学技术文献出版社,2012.9

ISBN 978-7-5023-7485-3

I. ①中… II. ①方… ②田… III. ①科学技术-评价-体系-研究报告-中国
IV. ①G322

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2012)第 196680 号

中国特色科技评价体系建设研究

策划编辑:周国臻 责任编辑:周国臻 李 芳 责任校对:张叫噪 责任出版:张志平

出 版 者	科学技术文献出版社
地 址	北京市复兴路 15 号 邮编 100038
编 务 部	(010)58882938,58882087(传真)
发 行 部	(010)58882868,58882866(传真)
邮 购 部	(010)58882873
官 方 网 址	http://www.stdp.com.cn
淘宝旗舰店	http://stbook.taobao.com
发 行 者	科学技术文献出版社发行 全国各地新华书店经销
印 刷 者	北京金其乐彩色印刷有限公司
版 次	2012 年 9 月第 1 版 2012 年 9 月第 1 次印刷
开 本	787×1092 1/16 开
字 数	414 千
印 张	18.5
书 号	ISBN 978-7-5023-7485-3
定 价	68.00 元



版权所有 违法必究

购买本社图书,凡字迹不清、缺页、倒页、脱页者,本社发行部负责调换

“中国特色科技评价体系建设研究”课题组

组 长 方 衍

副组长 田德录

成 员 方 衍 田德录 刘 仲 王再进 李真真

杜 鹏 李 强 高文义 王越婷 崔立斌

张 政 邢怀滨 黄小茹 黄亚桥 王 聪

杨旭明 定明龙 樊立宏 蔡乾和 翟启江

积极探索科学合理的科技评价体系(代序)

(原刊于《求是》2012年第4期)

胡锦涛总书记在纪念中国科协成立50周年大会上明确提出了“积极探索科学合理、具有中国特色的科技评价体系”的要求。从体系建设入手,不断完善科技评价工作,既是贯彻落实科学发展观、转变政府管理方式的重要举措,也是加快建设创新型国家的一项重要任务。

一、科技评价的内涵与功能

科技评价是对科技活动所产生的效果和影响的认识过程。当前,科技评价对于激励和引导科技创新、改进政府科技管理工作和提高公共资源的使用绩效,具有十分重要的作用。

我国的科技评价活动主要层面是政府部门围绕公共科技资源的优化配置而展开的。20世纪90年代中期,原国家科委率先提出用“第三只眼睛”对政府资助的科技计划、项目等开展独立评估,目的是为了满足不同政府部门内部管理决策的需要,以改善和提高公共研发活动的效率和质量。近些年科技部组织开展的科技计划、项目、机构、政策等评估活动,为促进科技资源的优化配置、改进政府管理方式、提高科技管理水平发挥了重要作用。除政府部门外,中国科学院和国家自然科学基金委员会,也都开展了与自身管理相关的评价活动。

第二个层面是高校和科研机构开展的学术评价活动,其目的在于繁荣学术空气、鼓励科技创新、激励人才成长,同时也为科研机构内部管理服务。评价内容主要包括:发展方向、机构设置、课题分配、成果水平、晋升职称等。

第三个层面的评估活动是面向国家重大科技战略决策和公共科技资源使用绩效展开的,我国刚刚开始探索和试点。在国外,这类评价通常由国会组织开展,由独立的“第三方”进行评估。党的十七届二中全会通过的《关于深化行政管理体制改革的意见》明确提出要“推行政府绩效管理和行政问责制度”,“建立科学合理的政府绩效评估指标体系和评估机制”,为科技评估的制度建设提供了新的政策依据。

二、科技评价工作中的主要问题

我国在科技评价方面进行了积极探索并积累了宝贵经验,但还存在评价制度不健全、评价体系不完善、评价方法不规范等问题。

1. 科技评价制度体系不健全,缺乏刚性约束。近10年来,许多政府部门发布了有关科技评价的管理文件,但由于缺少制度化的安排,文件的执行力和评价的效果并不理想,对于什么时间评价、评价什么、由谁评价,以及评价结果的应用和报告制度,还缺乏刚性约束,存在较大随意性。新修订的《中华人民共和国科学技术进步法》提出了“国家建立和完善有利于自主创新的科学技术评价制度”,明确了科技评价的法律地位,但还需制定相应的实施条例,才能真正落到实处。

2. 科技评价组织体系不完善,评价主体单一。目前的科技评价活动多以政府或单位行政部门为主导,多元化评价主体尚未形成,评价活动还不能全面反映与之相关的社会组织及利益群体的诉求,难以发挥市场在公共资源配置中的基础性作用。在政府组织的科技评价中,专家大都以个人身份出现,不能充分发挥科学共同体的优势。少数大企业开展的科技评价活动,只限于为本企业内部服务。行业组织在科技评价中还没有承担起相应的职能和作用。社会公众参与科技评价的范围小、机会少,对公共研发活动的知情权和监督作用还十分有限。

3. 科技评价操作体系不规范,一些导向存在误区。科技评价操作体系不规范,带来了一些导向误区。一是片面追求“打分排名”、“评比评优”,导致评价“过度”、片面追求业绩。二是评价结果与科技人员的工资、职称、住房直接挂钩过多,导致科研活动中的急功近利思想,甚至成为科研不端行为和学术腐败的诱因。三是评价指标盲目套用,简单量化,如过分注重科技人员发表论文的数量和刊物级别,而忽视了科研成果的质量和成果转化对社会的贡献。四是行政部门对评价的不当介入过多,影响了科技评价的客观性和公正性。

三、从体系建设入手,加强和不断完善我国科技评价工作

在建设科技评价体系的过程中,除了要不断规范技术操作体系外,更要注重完善科技评价的组织运行体系和制度保障体系,才能逐步解决科技评价工作中的基础性、根本性问题。

构建科技评价体系的基本架构。科技评价体系包括微观、中观和宏观三个层面。微观层面的规范化操作体系,主要是解决评价在技术操作层面的问题,包括按照不同目的和对象分类建立科技评价的标准和规范、方法和程序、专家库和数据库等。目前,在这个层面上已经积累了不少经验,但标准化和系统化还不够,仍需逐步建立评价的信息库、标准库和知识库。中观层面的多元化组织体系,主要

是解决评价活动的组织运行问题,包括谁来组织评价、如何组织评价、如何利用评价结果等。要逐步改变以政府为主的单一组织模式,让科学共同体、企业、其他社会组织以及公众更多地参与进来,并根据各自的功能职责和社会角色,单独或联合开展科技评价活动。宏观层面的制度化保障体系,主要是解决科技评价的法律制度问题,形成法律法规保障机制等。除了政府部门为自身管理做出的制度安排外,各级人大对科技战略规划、重大计划项目的绩效检查和监测评估制度,也应当成为科技评价制度化的重要组成部分。

充分发挥多元主体在科技评价中的综合作用。政府组织研究并发布科技评价的政策方针和评价指南;委托评价机构和专家独立评价科技规划计划、重大专项和创新政策等;推动建立科技评价行业协会,指导其建立科技评价的规范标准,并对专业评价机构进行认定、考核和监督等。科学共同体发挥人才荟萃、专业集中的优势,在成果鉴定、职称评定、院士遴选、人才举荐、科技奖励评价等方面发挥重要作用,将科研成果的转化及其效益纳入评价的范畴。让企业和行业组织参与到公共研发活动的评价中来,发挥其贴近市场的优势。鼓励社会公众参与科技评价活动,体现社会公众的知情权、表达权和监督权。

加强科技评价体系建设。制定与《中华人民共和国科学技术进步法》配套的科技评价实施条例,对科技重大战略决策和重大科技政策进行定期评估和督促落实。增强政府科技评价的职能,从决策、执行和评估功能相对分开的要求出发,在其内部建立评价管理机构。充分发挥科学共同体和其他社会组织在科技评价中的作用,通过政府职能转移、购买公共服务等方式,形成多元化的评价主体。加强科技评价结果的公开透明和应用,不断促进科技评价“阳光运行”,使评价活动更加科学、客观、公正。

(作者:方衍 科技部科技评估中心副主任、研究员)

前 言

胡锦涛总书记 2008 年在纪念中国科协成立 50 周年大会上的讲话中提出：“积极探索科学合理、具有中国特色的科技评价体系，用对科技工作者科研能力和科研成果的社会承认来引导和激励科技工作者，更加充分地激发广大科技工作者的聪明才智。”

科技评价一直以来是科技界关注的热点问题。目前，我国大量的科技评价活动主要发生在政府和相关的公共管理领域，为科技公共资源的优化配置和管理决策提供了重要的支撑。随着科技创新投入力度的持续增加，全社会对科技的产出及其对社会经济的影响与贡献更加关注。因此，如何发挥好科技评价的作用，显得愈发重要。在建设创新型国家的历史时期，科技评价工作应当遵循“制度重于技术”的发展道路，坚持把制度建设和体系建设作为一项长期的重要任务；提倡政府主导下科技评价的多元化组织主体参与模式；践行科技评价中对中国特色价值观的不断“扬弃”；把握科技评价工作的正确目标导向。唯此，科技评价工作才可适应和跟上这个不断创新的时代，并赋予新的生命力。

科技评价的发展面临机遇，也存在挑战。比如，在技术操作层面，一定程度上存在评价标准不科学、评价方法不规范、指标简单量化、评价结果使用不充分等问题；在组织运行层面，评价活动受行政化的影响还比较严重，组织管理功能不完善，科学共同体等社会组织以及企业和公众参与程度较低，作用发挥还不够；在制度规范层面，还没有真正建立起以改进为导向的评价观，评下不评上、说好不坏的现象普遍存在，科技评价的制度化 and 法律保障体系尚未形成；等等。目前这种不完整的科技评价体系和不完善的运行机制，不仅难以满足科技评价活动自身的需要，还可能会阻碍创新型国家建设的进程。

本报告是在 2009 年对我国科技评价工作现状调查基础上，根据以往的实践经验和大量的文献分析，所做出的研究成果，具有一定的前瞻性和探索

性,对所提出的观点还有较大的讨论空间。比如,(1)“科技评价”语意宽泛且具有一定的弹性,既有对公共财政资源下的政府研发活动的评价,还包括对高校和科研机构开展的学术成果和科技人才评价,讨论时应针对具体情况分类界定,避免简单、笼统地一概而论;(2)当前科技评价活动大都以政府为主导,围绕着公共资源的配置进行,而这种过度竞争的资源配置方式又不断影响着评价的模式、机制和行为方式;(3)科技评价既是特定制度环境下的一种管理机制,也是民主政治的体现,用新机制不断完善原有的体制环境,不仅需要时间积累,还要考虑与我国发展相适应的社会文化环境;(4)评价是一把“双刃剑”,作为服务型政府,既是评价的主体,也是被评价的对象,评价结果既要政府满意,还要公众满意,需要制定和落实具体的制度保障措施;(4)科学共同体和其他社会组织以及公众以何种方式、在哪些领域开展符合自身优势的科技评价活动,需要研究参与的方式以及相应的外部环境与实施条件等。

本课题采用了大量的实证研究,从多个方面开展了全国性的调研活动,调研对象包括我国各级科技管理部门、科研院所/高等院校/创新企业、科技社团(中国科协所属全国学会)、专业科技评估机构的管理人员和科技工作者。调研方法包括文献研究、问卷调查、实地访谈、圆桌会议等多种形式,共收集了有关文献资料 2000 余篇,针对科技工作者、专业科技评估机构和中国科协所属全国学会开展了三组问卷调查。回收的调查问卷数量具有一定的统计意义。这些文献资料和问卷分析结果为课题研究提供了翔实的研究基础。

本研究成果包括总报告和四个专题报告,由不同研究人员撰写,分别是:中国特色科技评价体系建设研究总报告(方衍)、政府科技评价专题研究报告(方衍)、科学共同体评价专题研究报告(李真真、杜鹏)、社会科技评价专题研究报告(刘仲、李强)、我国科技评价现状调研报告(田德录、刘仲、黄亚桥、杨旭明、杜鹏)。专题报告从不同侧面反映了我国科技评价的历史沿革、工作现状、存在问题和国际经验,并提出了相关建议。本研究报告的局限性:一是研究目标多元化可能会带来对某些问题讨论的不够深入和相互交织;二是对科技评价体系建设的理论研究需要实践作为基础,而这个基础目前整体上还比较薄弱;三是课题研究时间不长,可能带来理论上的不完备和数据信息上的不充分。

本项研究得到了科技部、中国科协等有关部门和单位的大力支持。2009

年 11 月还组织召开了课题成果研讨会,有关政府部门、科技社团、高校、科研院所、创新型企业、专业评估组织、媒体的代表近百人参加,对研究成果进行了充分肯定并提出了宝贵的意见。中国科协党组成员沈爱民对研究成果给予了高度评价。

在本课题研究的基础上,2011 年底,应《求是》杂志约稿,课题组组长方衍研究员撰写了《积极探索科学合理的科技评价体系》一文,刊登于《求是》杂志 2012 年第 4 期,引起了一定的关注和反响。经过酝酿,课题组决定公开出版本项研究成果,经科学技术文献出版社周国臻、李芳编辑,交付出版,供科技管理者和政策研究人员参阅。

在此,对中国科协提供的研究资助以及课题组全体成员做出的努力和贡献,表示由衷的感谢。

“中国特色科技评价体系建设研究”课题组

2012 年 6 月

目 录

摘 要

中国特色科技评价体系建设研究报告摘要·····	(3)
一、我国科技评价工作现状·····	(3)
二、存在的问题·····	(4)
三、思考与建议·····	(5)

总 报 告

中国特色科技评价体系建设研究总报告·····	(11)
一、我国科技评价体系建设的机遇与挑战·····	(11)
二、我国科技评价工作现状与存在的问题·····	(12)
三、中国特色科技评价体系建设的架构与定位·····	(18)
四、加强中国特色科技评价体系建设的建议·····	(22)
五、对科技评价体系建设“中国特色”的认识·····	(25)

专题报告

专题报告一 政府科技评价专题研究报告·····	(29)
一、政府科技评价的发展与实践活动·····	(29)
二、政府科技评价的组织与管理·····	(38)
三、政府科技评价有关理论探讨·····	(46)
四、政府科技评价的社会反映及其分析·····	(53)
五、国外政府评估发展与经验借鉴·····	(58)
六、有关政府科技评价的思考与建议·····	(66)
专题报告二 科学共同体科技评价专题研究报告·····	(70)
一、科学共同体及其科技评价·····	(70)
二、科技团体的科技评价——以英、美相关科技社团为案例·····	(79)

三、我国科技团体的历史沿革——以全国学会为例·····	(89)
四、全国学会科技评价的现状与分析·····	(95)
五、关于全国学会开展科技评价的思考及建议·····	(113)
专题报告三 社会科技评价专题研究报告·····	(121)
一、社会科技评价概述·····	(121)
二、国外社会科技评价基本状况·····	(126)
三、我国社会科技评价的现状与分析·····	(136)
四、推动社会科技评价的思考及建议·····	(146)
专题报告四 我国科技评价现状调研报告·····	(150)
主要调研结论和发现·····	(150)
一、基本判断·····	(150)
二、各类主体开展科技评价的现状·····	(153)
三、我国科技评价体系的特点与不足·····	(155)
分报告一 我国科技工作者问卷调查分析报告·····	(159)
一、概述·····	(159)
二、关于科技评价的适度性分析·····	(164)
三、关于科技评价的公平、公正、公开性分析·····	(179)
四、关于科技评价的主体分析·····	(186)
五、关于科技人才评价的分析·····	(199)
六、科技界反映的突出问题和有关对策建议·····	(215)
分报告二 我国科技评价机构问卷调查分析报告·····	(221)
一、概述·····	(221)
二、科技评价工作的现状分析·····	(224)
三、科技评价发展的影响因素分析·····	(236)
四、基本分析结论与建议·····	(238)
分报告三 全国学会科技评价问卷调查分析报告·····	(241)
一、概述·····	(241)
二、自2004年以来全国学会开展科技评价的基本情况·····	(242)
三、对科技评价工作的总体看法和态度·····	(253)
四、全国学会科技评价调查的总结分析·····	(262)
分报告四 国外科技社团科技评价调研报告·····	(268)
一、前言·····	(268)
二、综合性科技协会·····	(269)
三、基础研究的专业学会·····	(272)
四、工程类专业学会·····	(275)
五、对国外调研的总结·····	(277)

摘要

中国特色科技评价体系建设研究报告摘要

2008年胡锦涛总书记《在纪念中国科协成立50周年大会上的讲话》中提出,“要把进行科技评价、举荐创新人才作为科协所属学会的重要职能,积极探索科学合理、具有中国特色的科技评价体系,用对科技工作者科研能力和科研成果的社会承认来引导和激励科技工作者,更加充分地激发广大科技工作者的聪明才智。”总书记这一要求,表明了中央对加快我国科技评价体系建设重要性和紧迫性的高度重视。

目前我国大量的科技评价活动主要关注于公共资源的配置,发生在政府部门和相关的公共管理领域。自20世纪90年代开展的科技评价活动,为我国推动科技事业持续健康发展,优化科技资源配置,提高科技管理水平,促进决策科学化和民主化,发挥了重要保障作用。新时期,科技资源和其他创新要素投入持续增长,社会各界对科技创新产出及其对经济社会发展的贡献高度关注。因此,继续加强科技评价、创新体制机制、转变管理方式,促进科技自身又好又快发展,是贯彻落实科学发展观的重要举措和内在要求,也是中国特色科技评价体系建设的重要内容。

一、我国科技评价工作现状

(一)科技评价活动的产生与发展动力

从1994年开始,原国家科委率先提出用“第三只眼睛”对科技计划进行评估,评价的类型从科技成果鉴定转变到以政府资助的公共研发活动中的科技计划和项目等为主要对象,服务于政府内部管理决策的需要,其目的是提高政府公共研发活动的效率和质量。除政府部门外,中国科学院和国家自然科学基金会,也开展了与自身管理相关的科技评价活动,包括科研机构绩效评价,科技竞争力评价、基金项目选择与质量评价等。地方科技管理部门围绕着公共财政资源的配置,也相应开展了科技评价活动。

开展科技评价除了来自于政府部门管理上的需要外,还受到我国政府行政管理体制改革中引入“政府绩效评估”理念的影响,使得科技评价工作得到新的推动,并成为政府绩效评估的一个重要组成部分。党的十六大多次中央全会上提出,要转变政府职能,形成运转协调、公正透明、廉洁高效的行政管理体制。在《关于深化行政管理体制改革的意见》中,又进一步明确了要“推行政府绩效管理和行政问责制度”,“建立科学合理的政府绩效评估指标体系和评估机制”。这些新的政策方针和发展理念,不仅从理论上,而且从实践上推动了科技评价的发展。

(二)我国科技评价的管理体制与运行机制

我国科技评价顺应了政府职能从投资型逐步向公共服务型转变潮流,成为完善政府职能,改进管理方式、提高行政效率的重要手段,为政府决策的科学化和民主化奠定了重要基础。新一轮科技评价管理机制变化的特点是,政府力图从“既是运动员又是裁判员”的角色摆脱出来,而委托“第三方”进行独立评估,以显示科技评价的客观性与公正性,提高政府评价的公信力。

政府对科技评估的组织管理从组建评估机构开始,经过了建机构、带队伍、立规章、出标准等几个阶段,试图从原来的直接管理向间接管理方式转变,推动科技评价向规范化和专业化发展。从1998—2004年,科技部发布了一系列与科技评估相关的文件,其中,2003年科技部等五部门联合发布的《关于改进科学技术评价工作的决定》,明确了科技评价要实行“目标导向、分类实施、客观公正、注重实效”的原则,旨在克服当前“在一定程度上暴露出的评价制度不健全、评价体系不完善、评价方法不规范等问题”。2004年,科技部又发布了《科学技术评价办法》,进一步明确了评价的目的、原则、分类方法、评价准则和监督机制,针对科技活动中计划、项目、机构、人员和成果如何评价的问题进行了系统性的规范。

毋庸置疑,政府部门是科技评价发展的主要推动力,促进了评价工作向着专业化和规范化发展。整体而言,政府部门出台的文件还缺乏刚性约束,执行效力不如预期,单靠一种机制或几个政府部门的文件推动科技评价体系建设,有些“失灵”,需要找出问题,另辟蹊径。

二、存在的问题

1. 行政管理对科技评价活动施加影响仍然较大。主要表现为,政府评价活动大都是对下不对上,评价什么、何时评价、如何评价、怎样使用评价结果等,都取决于行政管理部門的重视程度,缺少对评价的规划安排;高校和科研机构内部的学术评审都有本单位行政部门介入,行政职位越高话语权越大;很多部门文件规定,遴选专家要由“主管部门”确定,容易引起不信任和不公平。科技人员反映,在资源分配、学术评价、科学争论等方面存在“对权力的崇拜与屈从”;评价活动“行政性大于学术性,官大真理多”;“行政干预过重,政府在很大程度上取代科学共同体的内部管理,成为科研活动资源分配及其成果评价的最终仲裁人”。

2. 科学共同体在科技评价中发挥作用不够。在政府组织的科技评价活动中,科学共同体中的专家大多以个人身份参加评价活动,未能充分发挥共同体在“内部交流比较充分”、“多元一致性”(专业看法一致、途径多元)以及开放性(与外部组织的交换和互动)的优势。此外,受自身管理体制和运行机制因素的制约,科学共同体在组织科技评价方面还缺乏主动性,作用发挥不够。内部因素主要包括:“科技评价制度化和规范化的缺失造成制度供给不足”、“缺少专业化管理人才,组织能力不足,开展科技评价的主动性不够”等;外部因素主要包括:“有关行政部门不愿转移科技评价职能”、“学会法律地位不明确,国家对学会的管理体制没有理顺”、“有关部门对学会开展科技评价的能力缺乏信心”等。

3. 科技评价缺乏社会的参与和监督。从企业看,开展的科技评价还只是服务于企业自身的科技项目投资、技术改造等,很少有机会参与对政府公共研发的评价活动。从媒体看,在传

播科技信息、通达国策民意、反映利益诉求方面发挥了越来越重要的作用,但在监督公共支出方面的作用还不够。从公众看,通过网络和社区活动已经有一些参与,但参与的范围小、渠道少、监督作用十分有限。

4. 科技人才评价存在价值导向上的误区。一是把一项用于大型科研机构或者科研人员长期业绩的指标——SCI 论文数量,作为科技人员个人短期最重要的成果业绩标准,缺乏科学合理性;二是考核科技人员过分注重项目和发表论文的刊物级别、项目规模和经费大小,而忽视了科研成果的质量和成果转化对社会的贡献;三是重海归、轻本土,重学历、轻能力,造成一部分兢兢业业、踏实肯干的科技人员丧失积极性等。这样一种简单量化的考核结果又直接和科技人员的职务升迁、职称评定以及表彰奖励等挂钩,用作项目评审、科技资源分配的重要依据。这在很大程度成为科研人员急功近利甚至产生科研不端行为的诱因,带来学术价值的贬值和社会承认标准的导向偏离。

5. 学术领域的评价存在过度现象。一是名目繁,有各种利益牵动下的评奖、评估、评比、评定、考核、验收、鉴定等;二是投入大,研究机构、高等院校与企业花费大量人力、财力、物力进行申报,评价单位组织专家,召开会议,公示结果,奖励表彰等;三是挂钩多,评价结果不仅与科技人员的升职、涨工资、提职称、推荐院士、分住房等各种荣誉、待遇挂起钩来,还与行政“业绩”、“政绩”有密不可分的关系。调查表明,“评价过度”主要集中在学术领域,尤其是对“论文/专著”的评价。学术地位(职称、学历、学衔)越高,反映“过度”的比例越高;高等院校中科技人员对院士评选和职称评审“评价过度”反映较为强烈。学术评价“过度”现象,反映了科研中的急功近利和与利益过度挂钩,也反映了公共资源分配中的“过度竞争”。另外,一些“科研老板”承担的课题和占有的资源多,又不愿意接受监督和评价,对此应全面分析,避免“偏听偏信”。

6. 科技评价的组织体系不完善,制度化保障不足。一是缺少多元化的组织主体,现有政府单一评价主体的格局,不能全面反映其他社会组织和公众的利益诉求,难以对公共资源有效监督。而科学共同体及其他社会组织缺乏评价公信力,影响了科学共同体和其他社会组织开展评价的积极性。二是新修订的“科技进步法”所提出的“国家建立和完善有利于自主创新的科学技术评价制度”还难以落实;在人大层面,面向公共决策的科技评价审议制度尚未建立;仅由几家政府部门组织开展的科技评价活动,体系不健全,运行机制脆弱。

三、思考与建议

(一)对科技评价体系建设“中国特色”的认识

1. 中国特色科技评价体系建设是一个实践性、开放性的命题。目前,科技评价的实践已经走在了理论的前面,需求走在了制度前面,需要在实践的基础上加以总结,使科技评价的体系建设适应中国的国情,即“尊重历史、正视国情、实践先行、不断探索”。

2. 中国特色科技评价体系建设是一个渐进式的发展过程。科技评价发展与中国“渐进式”改革是一个同步的过程,也是一个从理论到实践的不断地循环上升过程。没有理论做指导,中国特色科技评价体系建设就失去了方向;没有实践作为基础,中国特色科技评价体系建