



中国书籍文库
China Books Library

汇集优秀原创学术论著
推动科研成果转化交流

整体与碎片

——苏珊·朗格美学思想新探

Integration and Parts: Research on Susanne
K. Longer's Aesthetics Ideology

王志德 著

中国书籍出版社

阅



中国书籍文库
China Books Library

汇集优秀原创学术论著
推动科研成果转化交流

B83-069

20132

整体与碎片

——苏珊·朗格美学思想新探

Integration and Parts: Research on Susanne
K.Longer's Aesthetics Ideology

王志德 著

中国书籍出版社

图书在版编目(CIP)数据

整体与碎片:苏珊·朗格美学思想新探/王志德著. —北京:

中国书籍出版社,2012.9

ISBN 978-7-5068-3042-3

I. ①整… II. ①王… III. ①朗格,S. (1895~1982)—

符号论—美学思想—研究 IV. ①B83-069

中国版本图书馆CIP数据核字(2012)第185694号

责任编辑/ 于建平

责任印制/ 孙马飞 张智勇

封面设计/ 中联学林

出版发行/ 中国书籍出版社

地 址: 北京市丰台区三路居路97号(邮编:100073)

电 话: (010)52257143(总编室) (010)52257153(发行部)

电子邮箱: chinabp@vip.sina.com

经 销/ 全国新华书店

印 刷/ 三河市华东印刷有限公司

开 本/ 710毫米×1000毫米 1/16

印 张/ 14.5

字 数/ 261千字

版 次/ 2012年9月第1版 2012年9月第1次印刷

书 号/ ISBN 978-7-5068-3042-3

定 价/ 43.00元

序

行走在自然科学与人文科学分离的荒原上，是一种痛苦，也是一次解放。

多少年前，在研究现代科学整体观的时候，由于在资料收集过程中发现苏珊·朗格的论著中有大量的有关整体论的论述，而半个多世纪以来，对朗格的研究的重点是放在她的符号论方面的，并一致认为卡西尔的符号论是其美学理论构建的哲学基础。即使在引用朗格理论的引文中也出现了不少“整体论”的文句，但所支撑的不是朗格的整体论思想，而是论者的其它论题。这就引发了我的思考，朗格的符号论美学理论构建的哲学基础到底是什么？我把自己的想法跟同事们作了交流，他们鼓励我认真探讨下去。基于以上的想法，近几年来，我丢下手头的其它研究，再次走近苏珊·朗格。经过三年多的努力，终于了结了一桩心愿。

与其它学科相比较，美学可以说是最具开放性与综合性的，它包容了一切人文学科，在其跨学科研究中出现了大量新的概念，而其中倘若没有辩证法的支撑，学科与学科之间的分界，只能是空白。我们的美学研究在人文系统中具有极强渗透力的辩证法，一旦跨向科学边界时就骤然变得僵硬，成了赤裸裸的形而上学。在实践中，具有真正辩证思维的人观察世界的方式是多样的，许多科学家并没有丧失他们对艺术的鉴赏力，倒是不少艺术家因其对自然科学原理与方法的机械误用，丧失了其艺术的鉴赏力，将艺术肢解为破碎的符号与规则。尽管人类进化的过程历史地限制了我们的想象力，但它总能引领思维超越已知的东西，带领我们进入未知的领域。

苏珊·朗格虽然已去，但她的声音依然激荡在荒原之上。半个多世纪以来，有关苏珊·朗格符号论美学的研究似乎已告罄声。但以往研究的聚焦点往往放在符号论这个核心概念上，并一致认为卡西尔的符号论是她的

美学理论构建的哲学基石。其实卡西尔的符号论只是苏珊·朗格美学体系展开的关键词，而苏珊·朗格真正的美学理论基石则是怀特海的过程哲学整体论与卡西尔的现代文化整体观。20世纪的西方美学理论呈现出人本主义和科学主义对立发展的走向，朗格师承美学大师怀特海与卡西尔的整体论哲学理念，借鉴审美心理学、形式主义、表现主义等美学研究成果，对艺术哲学进行了一次深层次的综合探讨，为现代美学研究昭示出一条全新的发展路径。

朗格以其整体观为我们打开了一个全新的艺术哲学景观，认为人类心智的真正解放，必须经过符号逻辑的训练，而符号逻辑的训练应具有哲学整体观照的思想。艺术理论不论对各个部分的细节描述和分析有何好处，但它不可能在体系之外存在。要理解碎片，必须解读其依存的整体，必须将碎片看作一个更广泛的整体的象征，确实将它从独立状态中解救出来，并且将它置于一个更为广阔的大文化语境之中。虽然朗格本人并没有用“后现代”这个词，但她却是以科学与人文想融合的当代思想谈论现代艺术的。朗格是赞誉现代世界的，但她也清楚地认识到现代社会的局限性，并指出要修正与超越它。朗格发现在现代社会开始之时，在艺术哲学中反理性主义就已经初现端倪，理性的作用更多地受到限制。但朗格在坚守传统的过程中，守望未来，不仅要求重建个性原则，而且还要求重新形成作为整体的知识有机体概念，她把自己所处的时代看做是一个辩证发展的大综合时代的开端，并把自己看作是其中的一页，以其整体观的符号论美学为艺术哲学的发展开辟出一条充满希望的道路。整体性诉求是苏珊·朗格艺术哲学的基本精神，朗格运用现代科学整体观，突破了传统美学研究的边界，在碎片化的艺术图像中寻求文化整体感的恢复。在当今“宏大叙事”失语，历史与主体遭到双重解构的后现代社会里，朗格的艺术哲学研究已为我们传出一种历史理性的召唤之声，即艺术只有放在文化的整体性语境下理解，才能最终向历史开放。

这是一个跨学科研究的论题，本书乍看起来有些内容似乎是不太相干，但是，一本容纳了本体论、认识论、语言学、心理学、历史学、心理学、宗教、科学、艺术哲学的书只有一个议题：朗格符号论美学理论构建的真正哲学基础是现代科学整体观。

这不是一部通俗读物，我并不具备把深刻的问题通俗化的水平，那是大

家的风范。只是希望读者在阅读过程中有自己的看法，因为我评判理论的标准不是正确与错误，而是深刻、肤浅或平庸。

感谢我的妻子素萍，没有她自始至终的鼓励与支持，我是不可能完成这本书的。

淮海工学院 王志德

2012年6月6日

目 录

CONTENTS

第一部分 苏珊·朗格美学理论哲学来源	1
第一章 怀特海过程哲学整体论	/ 3
第一节 形而上学批评	/ 3
第二节 宇宙整体观	/ 8
第三节 科学哲学视野	/ 12
第四节 文明与发展	/ 20
第二章 卡西尔文化哲学整体论	/ 25
第一节 符号形式哲学	/ 25
第二节 人类文化有机整体性	/ 33
第二部分 苏珊·朗格艺术哲学整体观	45
第一章 艺术符号形式构建	/ 47
第一节 理论取向与思维模式转换	/ 47
第二节 艺术形式的创造	/ 55
第三节 艺术作为独立自足的文本世界	/ 66

第二章 科学化的艺术哲学	/ 77
第一节 科学理论基础	/ 77
第二节 艺术的抽象与科学的抽象	/ 86
第三部分 后现代文艺话语	95
第一章 后现代文化思潮	/ 97
第一节 后现代文化思潮轨迹	/ 97
第二节 后现代科学哲学	/ 104
第二章 后现代文学艺术思潮	/ 108
第一节 后现代文学历程	/ 108
第二节 后现代艺术	/ 115
第四部分 苏珊·朗格的启示	125
第一章 科学整体观	/ 127
第一节 文学艺术碎片化	/ 128
第二节 统一性理念预设	/ 137
第二章 现代科学整体观下的文学艺术传达	/ 164
第一节 科学理论建构的形而上学底色	/ 164
第二节 现代与后现代的交互	/ 187
第三节 整合碎片	/ 196
第四节 科学与人文的融合	/ 212
参考文献	219

第一部分

苏珊·朗格美学理论哲学来源

20 世纪是一个拒斥形而上学，强调分析实证的时代。阿弗·诺夫·怀特海（Alfred North Whitehead）的过程哲学，是建立在对现代性的深层反思基础之上，对世界作根本性追问中的整体性观照。美国加州克莱蒙大学教授、过程研究中心主任小约翰·B. 科布（John B. Cobb, Jr.）在题为我们“为什么选择怀特海？”的大会主题发言中指出，自笛卡尔以来的现代哲学在总体上或是满足于对世界的现象描述，或是局限于对语言的逻辑分析，甚至晚近的后现代主义也主要是致力于解构，都没有提供对世界的一种整体的和综合的把握。今天生态危机和经济全球化已经使人切身地感受到，忽视作为一个整体的宇宙，无论是在理论方面还是在实践层面，都带来了巨大的灾难。当今世界迫切需要一种能把各种零碎知识整合为一种综合远见的学说，而怀特海的过程哲学恰恰满足了这一要求。在怀特海整体论哲学的影响下，苏珊·朗格（Susanne K. Langer）为美学研究置换了新的哲学基础。

半个多世纪以来，有关苏珊·朗格符号论美学的研究似乎已告罄声。但以往研究的聚焦点往往放在符号论这个核心概念上，并一致认为恩斯格·卡西尔（Ernst Cassirer）的符号论是她的美学理论构建的哲学基石。其实卡西尔的符号论只是苏珊·朗格美学体系展开的关键词，而苏珊·朗格真正的美学理论基石则是怀特海的过程哲学整体论与卡西尔的现代文化整体观。20 世纪的西方美学理论呈现出人本主义和科学主义对立发展的走向，朗格师承美学大师怀特海与卡西尔的整体论哲学理念，借鉴审美心理学、形式主义、表现主义等美学研究成果，以怀特海的整体论作为自己艺术哲学理论构建的哲学基石、卡西尔符号论作为自己美学理论体系的关键词，对艺术哲学进行了一次深层次的综合探讨，为现代美学研究昭示出一条全新的发展路径。

第一章

怀特海过程哲学整体论

普遍实在和终极实在一直是哲学的核心问题，早在柏拉图和亚里士多德的时代它就是哲学的中心和重点，中世纪末期的唯名论和唯实论之争，是这一古老话题的新论。唯名论主张个体才是真实的，唯实论坚持类的实在性，唯名论的暂时胜利给近代科学发展以极大的动力。然而，20 世纪的科学前沿成果却对以往的信念发起了挑战，科学理念的演变需要新的哲学概括，怀特海的过程哲学应运而生。怀特海以全新的视角，论证了类或整体性事物象个体一样具有实在性，并且明确给出了类的实在性的实现方式。怀特海创立过程哲学旨在克服传统实体思维困境，并提出重建科学形而上学基础的任务和方法。认为传统形而上学混淆了存在者与存在，其根源在于主客二分的认知方式，克服实体思维的知性主客二分悖谬在于建构一种过程思维方式。怀特海认为，一种内容只有作为整体的一个因素，才有其存在的理由。因而，不论对各个部分的细节描述和分析如何必要，但各个部分在整体中只享有其某种特定性，而这种特定意义是为整体所存在的。经验事态的审美价值是首要问题，道德价值的功能在于提高经验的审美价值。据此，朗格认为，艺术品是一个有机的生命整体，整体的各个部分都密切关联，相互统一。艺术所包含的意义，只能通过对整体意义以及整个结构的关系来理解。

第一节 形而上学批评

作为当代哲学发展的一个新的景观，过程哲学是当今世界具有重大影响的哲学文化思潮之一，怀特海的过程哲学以其开放性、兼容性与超越性对现

代二元对立、理性至上、机械论和形而上学等传统观念进行了批判。可以说，过程哲学不乏后现代哲学的品格。然而，同那些一味地破坏和全盘否定的解构的后现代主义不同，过程哲学是对现代性的批判性建构。自笛卡尔开始，哲学综合则以二元论为前提，心物二元论成了现代共识。许多人试图克服这种二元论，但他们的方法不是抽象的，就是还原的。康德的主观主义视外部世界为人类心灵构造之物，经验主义则采取还原的方法。到了20世纪，哲学总体上是分析的，它的任务是解构前人的思想与方法。在经历了长期的分析和解构之后，综合和建构的观念可能会再次得以张扬，怀特海的思想也因此重新受到当今时代的关注。作为综合性的思想资源，人们可远师柏拉图、亚里士多德、或笛卡尔。然而，怀特海的科学过程哲学是我们在这些古典思想家中的任何人那里都未曾遭遇的。

一、批判传统哲学抽象观念

西方传统哲学的抽象化特点跟西方日常语言中主语—谓语的陈述方式有关。希腊人通过诸如“那块石头是灰色的”之类的日常语言的分析认为，我们语言中的主语与谓语的关系体现着事物实体—属性的关系，而实体—属性的关系使个别者与普遍者之间的区别成为可能。即一切现实的事物归根结底是由被普遍属性所制约的个别实体构成的，我们通过观察来认识“灰色石头”的过程也就等于知觉者通过感觉器官认识个别实体（石头）的普遍属性（灰色）的过程。现代哲学的创始人笛卡儿，在哲学史上的伟大的功绩就在于发现了“主体性原理”，他把形而上学的根本命题形式从“这个石头是灰色的石头”，改变成“我对灰色石头的知觉”。但他仍在传统形而上学的实体—属性的抽象思维模式中去理解作为现实主体的“我”，这样就完全抽象掉了“我”与“石头”之间深层的关联。

怀特海指出，像“绿叶”或“圆球”等概念构成了传统形而上学的基础，由此导致了两方面的误解，一是缺乏主体经验的空洞的实在概念，二是内在于实体的属性概念。这两个概念的本来价值就在于高度抽象性，而实际上语言的日常用法所提供的恰恰是这种肤浅的形而上学原理。对此，怀特海批判道，近代哲学主要通过探讨主语和谓语、实体与属性、个别存在与普遍存在等难题来描述世界，但这种传统哲学凭借各种根据把我们引向了孤独的

实体。近代英国的经验论哲学一开始就强调感觉经验对认识的奠基意义，并把人们头脑中的观念理解为客观事物刺激感官而产生的东西。为了贯彻传统形而上学的实体一属性的抽象思维方式，大卫·休谟就完全抛弃了客体性原理。从近代哲学发展的内在逻辑中怀特海得出结论，为了克服近代哲学的困境，就必须摒弃实体一属性的范畴，批判形而上学的“误置具体性的谬论”，修正近代唯我论的“主体性原理”，使之能够包容近代经验论的客体性原理，将传统形而上学的理念置换为现实的存有。

二、修正近代认识论

怀特海的过程哲学不乏黑格尔辩证法的精神，他虽然批判了传统形而上学，但宗旨在于主客体整体观的形而上学。在怀特海那里，对“逻各斯中心主义”破解的最终目的是要回归 Logos（逻各斯）的本来形态，而这正是他的过程哲学所倡导的“过程性思维”理论旨归。怀特海过程哲学的重要成就之一就是，提升了传统形而上学的认识论基础。认识论的核心问题是如何理解认识主体与认识客体的关系问题，尽管近代的经验论和唯理论都曾进行过深入的研究和讨论，但都未能走出困境。在怀特海看来，人只有通过自己的经验分析才能达到事物普遍经验本质的领会，但人对自己经验的分析不应该停留在属人的排他性经验领域，而应该深入到宇宙整体之经验领域。形而上学要探讨的经验乃是存在者的原始经验，欲完成这一任务，首先要做的就是克服近代经验论者的狭隘思想。

近代经验论主体观念首先是由笛卡儿通过强调“我思”的奠基性作用而被引入到近代哲学中的。笛卡儿认为，存在的真理完全可以通过人的自我意识的反思而获得。怀特海指出，当笛卡儿把传统哲学的命题形式从“这个石头是灰色的”改变成为“我对灰色石头的知觉”的时候，他已经给出了很好的路径，即通过现实的人的经验分析来把握整个世界。但笛卡儿是从“实体一属性”的思维方式出发的，这就完全抽象掉了“我”与“石头”之间的丰富的、有机的内在关联，从而导致了主客体间的抽象对立。在怀特海看来，人无疑是经验的主体，人作为现实的存在者，在享受意识的主体性的同时，也享受着无意识的主体性，且人的无意识的主体性比有意识的主体性更加根本。人跟周围的世界在发生认识关系以前，就已经相互联结为一个有机整体，

某物的存在就是指该事物在周围事物的作用下生成的过程，而某物的消灭实际上也就是指该事物消失在新事物的诞生过程中。因此，“存在”的本性中包含着“生成”的可能性，现实的存在者的“存在”是由“生成”构成的。

三、克服形而上学独断论

怀特海在批判传统形而上学的基础上建构了自己的过程哲学体系，而他的过程哲学是以有机整体性的观念为理论基石的。怀特海指出，过去许多形而上学的理论试图直接断定某一自明的、确定的陈述为第一原理，然后以此为前提演绎出绝对真理的思想体系，这种做法其实没有看到人类理性的限度，这是人类判断力自我神化的当然结果。无疑，人类所经验到的是宇宙的整体，但是宇宙整体中只有极少的部分通过我们的意识才能清楚地分析到。换句话说，意识并不是我们经验的不可或缺的基础，只不过是偶尔获得的经验的皇冠。因此，“第一原理”是传统形而上学所追求的预设而不是现实的存有，任何一种普遍观念体系只能相对接近而不能绝对到达“第一原理”。形而上学范畴应是对终极普遍性的尝试性探讨，哲学只是为试图澄明经验整体的一次冒险。既然我们不能以自明和独断的陈述为前提建立哲学体系，那么我们应该通过怎样的方法去尝试建立普遍观念体系呢？怀特海为此打了个比方：“真正发现的方法正如飞机的飞行。它在由个别的观察构成的大地上起飞，然后在由想象力的普遍化构成的稀薄的大气层里飞翔，最后为了获得被合理解释，变成敏感的新观察而着陆。”^①在这里，怀特海所谓发现的方法既是科学的方法也是哲学的方法。那就是，哲学本质上“起飞”于个别的观察，然后通过“描述的普遍”，把在科学、诗、艺术、宗教、常识、语言习惯等领域中的一些抽象观念转化成有普遍经验意义的形而上学的范畴，最后通过新的经验观察来验证观念体系的合理性。

怀特海过程哲学的目的在于打破传统形而上学“实体化思维”的限制，而重建那动态性的、开放性的关系性的 Logos，尝试着为西方文化发展寻找出路。所谓“实体化思维”，就是将具有主体性的个体从其关系结构中抽取出来，并使之自我关系化，使其自己成为自己发展的动力与推动者。怀特海指

① 怀特海：《过程与实在》，中国城市出版社2003年版，第7页。

出,这种“实体化思维”犯了一种“简单空间误置”的错误,即在静止的时间和同质化的空间中,反思主体以其有限的认知企图说明本来处于交互中的永恒与流变的无限宇宙过程,这样就会以“有限”去推知“无限”,从而造成了对现实的、具体的、历史的总体过程的阉割,割裂了精神与物质的互动相生的内在关联。

由于受自古希腊以来尤其是现代科学整体观的影响,怀特海一直把宇宙看成是一个流变不息的整体创化过程。他指出,一切精确知识都是抽象的、部分的。每一门学科知识所表达的只是我们生活经验中的某一方面,反映的只是其中的一些特征。而整体则是第一的、初始的,感觉印象只是作为已组成的整体结构的成分被整体派生。数学和科学都不能捕获世界的真实图景,每一事物的图景要比科学家和数学家所知道的丰富得多。科学常犯“抽象误置为具体的谬误”。现代科学看到的世界图景只是一种被割裂的碎片,而整个世界是一个有机的整体,是一个无始无终、相互关联的创生过程。非整体观认为,“孤立的单个事实是有限思想所要求的根本的神话,因为思想不能包容整体性。”^①也许这个世界本身是不完整的,但我们的精神寄托必须是一个完整的形而上预设。只有这样,人在其中才能获得稳定感与归宿感,心灵才能得到慰藉和平衡,并由此进入审美的境界。

过程哲学强调自然世界的时间性和人类社会的共同体,其优越性在于能够促进传统与现代的沟通。怀特海是朗格的启蒙老师,怀特海整体论过程哲学,直接影响着朗格符号论美学整体观的形成。1927年,朗格开始符号逻辑的理论研究。在怀特海与谢弗(Schaefer)的悉心指导下,朗格以一种现代大科学的眼光将曾分离的哲学与科学联结为一个互动的整体,于1930年出版了第一本学术著作《哲学实践》,怀特海亲自为这本书写了序言。在此书中,朗格从符号逻辑的角度,探讨了哲学研究的目的、方法和成就。她认为,人类心智的真正解放,必须经过符号逻辑的训练,而符号逻辑的训练应具有哲学整体观照的思想。朗格正是在这一思想指导下,孕育出了符号论整体观美学思想的雏形。朗格指出,科学是哲学的产物,因为科学产生于特定的条件下,即当概念达到了抽象和精确的一定程度时才会产生,而哲学正是对概念的表述和逻辑的探究,所以“产生一门科学是一个哲学事件”。科学与哲学从根本

① 怀特海:《思想方式》,华夏出版社1998年版,第12页。

上是不可分割的，艺术哲学所包含的意义只能通过对整体意义以及整个结构的关系来理解，而这种功能有赖于同步的、整体的表现。在怀特海整体论过程哲学的影响下，朗格为美学研究置换了新的哲学基础。

第二节 宇宙整体观

20 世纪后半叶的后现代哲学似乎君临天下，在其热炒声中人们忽略了过程哲学对当下文化运动的特殊贡献。怀特海的过程哲学以关系实在论、事件本体论和内在价值论建构起来，其研究的主题是宇宙的生成，目的在于向我们提供一种全新的对真实世界构造的解释方式和概念图示。怀特海认为，宇宙是活生生的、有生命的机体，它处于永恒的创造过程之中。唯一可能的宇宙学说是，这个宇宙永远趋向于新颖性 or 创新。构成宇宙的不是所谓原初的物质或是客观的物质实体，而是性质与关系构成的“有机体”。有机体的根本特征是活动，活动表现为过程，过程则是构成有机体各元素之间具有内在联系的创造活动。世界的实在性正在于它的过程性，过程就是世界，世界就是过程，过程就是实在，实在就是过程。

一、作为过程存在的宇宙

与大多数 20 世纪的西方哲学家不同，怀特海以其深厚的理论功底与独特认知，积极采纳了自亚里士多德以来、文艺复兴乃至莱布尼茨、谢林、恩格斯的全部自然哲学理论重构了传统形而上学。怀特海认为恩格斯关于世界不是一成不变的事物的集合体，而是过程的集合体的思想，是一个伟大的基本思想。过程哲学所理解的宇宙是一个具有统一性的宇宙，它所包含的秩序具体体现在生成的过程中。即现实实有（Actual Entities）从原始材料走向自身的满足，然后消融在下一个满足的生成过程中，促成新的现实实有的形成。宇宙整体始终是一个不断选择和不断丢弃的过程，这一过程创造出宇宙的和谐秩序，并赋予了一切现实实有以存在的合理性。在《科学与近代世界》中，怀特海明确提出了“误置具体性谬误”（the fallacy of misplaced concreteness）这一概念，所谓“误置具体性谬误”，顾名思义，就是将抽象性、派生

性当做了“具体性”，即“具体性”被放错了地方。在怀特海看来，“误置具体性谬误”的典型表现便是休谟哲学中的“简单孤立印象”。“简单孤立印象”类似于牛顿物理中的“简单位置观念”。即，在时间中可以说，“在这一点”，在空间中也可以说，“在这一点”，在时空中同样可以说，“在这一点”，其意义的确定，不需要参照时空中其他区域做解释。这样一种解释自然的方式实质上是将无长短的瞬间自然状态一段一段加以焊接，相互之间缺乏任何依傍与联系，其结果不过是一幅牛顿留下的枯死的自然骨架，而歌德活生生的自然从中溜走了。因而，这种理智上的抽象产生了逻辑上难以解决的问题，即休谟自己的困惑：因果关系何以可能？因为在这样一种思维模式下，经验之流的前件与后件之间缺乏必然的联结过渡。

为逆转传统哲学静态的宇宙观，怀特海在《过程与实在》中首次将“现实实有”作为宇宙的最小单位确立下来。现实实有乃是构成世界的终极实在事物，复合的、互依的经验点滴。怀特海的现实实有概念是其对现代量子物理学所描述的宇宙做出的回应，根据量子力学的“测不准”原理，经典物理学所建构的那个精确的世界被模糊化了，世界不过是一个能量场。如果宇宙是一条河流，那么现实实有就是河流中的一朵浪花。整个宇宙是一个流变的过程集合，而现实实有便是宇宙的一个“细胞”。现实实有绝非科学唯物论者所谓的单纯性的物质性实体，亦非莱布尼茨的精神性的“单子”，现实实有乃是一种包含精神在内的宇宙实在，对整个宇宙的说明最后只能被归结到对一个现实实有本身的说明。在对一个现实实有的微观生成过程的描述中，怀特海引入了“摄入”概念。从机体哲学的视角来看，一方面，摄入是宇宙中的最基本的生成活动，它突破了人的狭隘视野，泛化到整个宇宙；另一方面，摄入也突破了对知性认识的单一强调而将情感、意志等非理性的因素包容进来。这样，由笛卡尔所肇始的近代哲学物质实体与精神实体、内在世界与外在世界的隔离便统一于现实实有的生成过程之中，为各存在者在宇宙的大化流衍中找到了一个合适的位置。在这种“过程化”了的宇宙生成中，怀特海对永恒客体（Eternal Objects）和现实实有（Actual Entities）作了形而上学的分类。永恒客体只是一种潜藏的可能性，但一旦卷入事件之流就可以显现出来，成为实质性的现实实有。现实实有又构成了我们生活的物质世界。在这两个领域中，价值的要素起了至关重要的作用。从逻辑上讲，我们这个世界也只是永恒客体转化出无限多个世界中的一个。建构于机体论和整体观框架