

SZ 高等院校素质教育系列教材

社会学导论

Shehuixue Daolun

(修订第三版)

主 编◎孙立平

副主编◎应星 吕新萍

社会学导论

Shehuixue Daolun

(修订第三版)

主 编 ◎ 孙立平

副主编 ◎ 应 星 吕新萍



首都经济贸易大学出版社
Capital University of Economics and Business Press

· 北 京 ·

图书在版编目(CIP)数据

社会学导论/孙立平主编. —3版. —北京:首都经济贸易大学出版社,2012.01
(高等院校素质教育系列教材)

ISBN 978 - 7 - 5638 - 1111 - 3

I. ①社… II. ①孙… III. ①社会学—高等学校—教材 IV. ①C91

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2007)第 092958 号

社会学导论(修订第三版)

孙立平 主编

出版发行 首都经济贸易大学出版社

地 址 北京市朝阳区红庙(邮编 100026)

电 话 (010)65976483 65065761 65071505(传真)

网 址 <http://www.sjmcb.com>

E-mail publish@cueb.edu.cn

经 销 全国新华书店

照 排 首都经济贸易大学出版社激光照排服务部

印 刷 北京永生印刷有限责任公司

开 本 787 毫米×980 毫米 1/16

字 数 372 千字

印 张 18.5

版 次 2004 年 2 月第 1 版 2007 年 7 月修订第 2 版

2012 年 1 月修订第 3 版 2012 年 1 月总第 9 次印刷

印 数 30 001 ~ 35 000

书 号 ISBN 978 - 7 - 5638 - 1111 - 3/C · 31

定 价 29.00 元

图书印装若有质量问题,本社负责调换
版权所有 侵权必究



目 录

第一章 社会学的学科性质	(1)
第一节 社会学的视野	(1)
第二节 社会学的由来与发展	(8)
第三节 社会学与社会学的想象力	(13)
第二章 社会学的基本理论与方法	(19)
第一节 社会学的基本理论	(20)
第二节 社会学研究的基本方法	(28)
第三章 文化	(39)
第一节 文化的含义与特征	(39)
第二节 文化的构成与功能	(45)
第三节 文化的变迁	(51)
第四节 中国传统文化的基本特点	(53)
第四章 社会化	(59)
第一节 人的生物性与社会性	(60)
第二节 社会化的环境因素	(63)
第三节 生命历程中的社会化	(67)
第四节 转型中国社会中的社会化问题	(77)
第五章 社会关系与社会结构	(82)
第一节 社会角色与社会关系	(83)
第二节 社会互动	(90)
第三节 社会资本与社会网络	(97)
第四节 社会结构	(104)
第六章 社会群体与社会组织	(110)
第一节 社会群体概述	(110)



第二节	群体结构与群体运行过程	(115)
第三节	社会组织概述	(120)
第四节	组织过程和组织变迁	(125)
第五节	转型社会中的群体与组织现象	(129)
第七章	社会制度	(134)
第一节	社会制度概述	(134)
第二节	主要的社会制度	(140)
第三节	中国单位制度分析	(151)
第八章	社会分层与社会流动	(158)
第一节	社会分层与流动	(158)
第二节	改革前后中国的社会分层	(164)
第三节	20世纪90年代以来中国社会分层的新趋势	(168)
第四节	市场转型与社会分层结构	(172)
第九章	农村社区与城市社区	(176)
第一节	社区的含义和类型	(176)
第二节	城乡关系与二元结构	(182)
第三节	从农村到城市:城市化	(186)
第四节	中国城市化道路探讨	(192)
第十章	社会问题与社会控制	(198)
第一节	社会问题概述	(198)
第二节	若干社会问题分析	(204)
第三节	社会控制概述	(212)
第四节	越轨与社会控制	(215)
第十一章	集合行为与社会运动	(225)
第一节	集合行为的形成机制	(226)
第二节	集合行为的主要类型	(228)
第三节	社会运动	(233)
第十二章	社会现代化	(242)
第一节	社会现代化的含义	(242)



第二节 西方国家的现代化进程	(248)
第三节 后发外生型现代化	(252)
第四节 转型社会学与中国经验	(257)
第十三章 全球化与本土化	(269)
第一节 全球化的发展趋势	(269)
第二节 本土化的含义	(274)
第三节 中国社会学研究的本土化问题	(277)
参考文献	(282)
第三版后记	(289)



第一章

社会学的学科性质

在一次社会学概论课上,一位环境专业的学生提问:“我将来从事的可能是环境保护的工作,而不会专门从事社会学研究。那社会学对我有什么用处?”

这位同学提出的是一个带有普遍性的问题:一个并非研究社会学的人,学习社会学有什么用处?

实际上,不同的学科提供的是看事物的不同视角,有时不同的学科,看的对象可能是同一个东西。

第一节 社会学的视野

一、社会学是看社会的一种特殊视角

以上面的问题为例,我们可以进一步来讨论社会学可以提供一种怎样的看待社会现象的视角。

就环境的污染和治理来说,环境科学可以提供一种特定的视角。比如,特定污染现象的规律是什么;什么样的污染需要用什么样的技术去治理;治理特定污染的时候要解决的技术难点究竟是什么;等等。

经济学可能会提供另一种视角。经济学看问题的一个基本框架是成本和收益。如果收益大于成本就是划算的,否则就是不划算的。这个逻辑可以解释社会中许多社会现象。但在现实生活中,我们可以看到,这种经济学的逻辑经常是行不通的。比如,一个企业一年创造 50 万元的利税,但污染所造成的直接和间接损失是 100 万元。从经济学的原则来说,这是明显不划算的,因而这样的企业应当关闭。但在现



实中,这样的企业往往是不但没有关闭,反而在红红火火地生产着,一方面在生产着产品,另一方面在生产着污染。为什么会如此?

问题的关键是,成本的承载者与收益的获得者不是一个主体。获得这个企业利润的是企业的所有者或企业主,获得企业提供的税收的是政府,而污染代价的承担者则可能是普通民众,比如周围的农民,特别是河流下游的农民。分析一下我们就可以知道,在中国目前的情况下,企业收益获得者与污染代价承载者的社会力量是不一样的。作为企业收益获得者的政府和企业是强有力的,而污染代价承载者的力量往往是很软弱的。特别是在决定某个企业是否应该因为污染而关闭这样的问题上,两者力量和影响力的悬殊是显而易见的。正因为如此,许多这样的企业仍然在我们的社会中存在着。

这就是社会学看待环境污染问题的一个视角。

其实,对于社会生活中的许多事情,社会学都可以提供一种独特的观察视角。用社会学的视角观察和分析社会现象,无疑可以深化我们对社会现象的认识和了解。

比如,喝咖啡是我们日常生活中很普通的一种现象。对这一现象,人们往往都习以为常,很少去深究其背后更多的内涵。英国著名社会学家安东尼·吉登斯(Giddens, 1938~)却运用社会学理论对咖啡和喝咖啡的现象进行了饶有兴味的分析:

第一,咖啡并不只是一种让人精神焕发的东西。作为日常社会活动的一部分,咖啡还具有象征价值。有时候,与喝咖啡相关的仪式比喝(消费活动)更为重要。举例来说,早上喝咖啡在许多西方人的日常生活中标志着一天的开始。在白天,人们常常是与其他人一起喝咖啡,此时,喝咖啡就更多地表现为一种社会仪式了。

第二,咖啡含有咖啡因,而咖啡因是一种毒品,对大脑有刺激性作用,许多人喝咖啡就是为了提神,熬过自己难熬的时光。不过,人们并不把嗜好喝咖啡的人看成是吸毒的人。但是,如果你只是要咖啡因(吸毒),情况就不同了,大多数社会并不容许人们吸毒。不过,也有社会容许消费大麻甚至可卡因,但却反对消费咖啡。为什么这样呢?这是社会学家有兴趣探讨的问题。

第三,喝一杯咖啡使一个人卷入到了全球一系列复杂的社会与经济关系中。咖啡生产地大多数是贫穷国家,而消费地大多数在一些富裕国家。在国际贸易中,咖啡是仅次于石油的最有价值的商品,是许多国家最大的外汇来源。咖啡的生产、加工、运输和销售,为许多人提供了就业机会,也为国家之间的交往提供了机会。由于现代社会没有一个社会能够置身于桃花源中,研究这种全球化的贸易,也是社会学的一项重要任务。

第四,正因为如此,咖啡也变成了一种政治。由于咖啡的种植已经十分普及,已变得“品牌化”,而喝什么样的咖啡就变成了消费者对生活方式的选择,譬如纯天然的咖啡、无咖啡因的咖啡和“公平贸易”咖啡等等。喝咖啡可以到特色咖啡厅,也可



以到“星巴克”连锁店。喝咖啡的人们可联合抵制来自某些国家的咖啡。对于这样的现象,社会学家也有兴趣,譬如全球化让人们关注遥远的事物,人们如何产生对新事物的认知等。

第五,喝一杯咖啡的行动隐含了某种社会 and 经济发展史。与人们熟悉的茶、香蕉、土豆和白糖一样,咖啡成为一般消费品,也只是18世纪晚期以后的事。虽然咖啡源于中东,西方人对咖啡的消费是殖民扩张时期才开始的,那么西方人到底怎样看待咖啡?过去和今天的看法有什么不同?咖啡与世界贸易的发展有着怎样的关系?这也是社会学家感兴趣的问题(转引自邱泽奇,2002)。

这里我们可以看到,一些看起来完全是个体的事情,当把它放到一定的社会经济背景中去的时候,就成为社会的现象。而色彩斑斓的社会现象在社会学的透镜之下,会折射出一种异样的色彩。

二、什么是社会学

那么,究竟什么是社会学的视角?更进一步说,究竟什么是社会学呢?

从最一般的意义上说,社会学就是对社会的研究,是关于社会的学问。“社会学”这个名词在英文中是 *Sociology*,在法文中是 *Sociologie*。西文中的这个名词实际是由两部分组成的。前半部分来源于拉丁文“*Socius*”,意思是“社会中的个人”,而“社会”的直接含义就是“群居性的”。也就是说,人类是群居性的动物,是生活在与他人之间的社会关系中的。后半部分来源于希腊文“*Logos*”,意思是“论述”或“学说”。合在一起,意思就是“关于社会的理论或学说”。因此,在社会学的创始人奥古斯都·孔德(*Comte*, 1798 ~ 1857)那里,社会学这个名词相当于我们现在所谓的“社会科学”的统称,或者是社会科学总论。

如果我们了解当时社会科学发展的状况,对于孔德从社会科学总论的意义上提出社会学这个名称也就不难理解了。在孔德的时代,虽然自然科学有了长足的进步,但社会科学还处于不发达的状态。当时,虽然在经济学、政治学、法学、历史学等方面都出现了若干专著,有的还是不朽的名作,但客观地说,当时这些社会科学的系统性和学科化程度还很低。也就是说,在当时,对我们人类自己,对我们人类自己的社会所进行的系统的学科化研究还是远远不够的。正是在这种情况下,孔德把“社会学”作为社会科学的同义语提了出来。在19世纪,这种情况是可以理解的。但是,从法国社会学家艾米尔·涂尔干(*Emile Durkheim*, 也译为迪尔凯姆, 1858 ~ 1917)起,逐渐给予了这门学科以具体的研究范围和特定的研究方法,从而使之形成一门独立的社会科学。

那么,究竟什么是社会学的研究对象呢?

我们认为,社会学的研究对象并不存在于社会生活的某一特定领域之中,而是存在于社会生活的各个领域之间的相互联系之中,存在于由各种相互联系所形成的



作为一个有机整体的社会之中。因此,在我们看来,社会学是一门对人类社会进行总体性综合研究的社会科学。具体说,社会学是把社会作为一个整体,来研究社会各个组成部分及其相互关系,探讨社会的发生、发展及其规律的一门综合性的社会科学。

人类现代思维中的整体性观点,为我们分析社会学的研究对象提供了一条有用的线索。系统思维的形成,标志着人们对于客观世界的认识正在从“实物中心论”向“系统中心论”转变。所谓“实物中心论”,是指把个别地抽取出来的现象本身当做研究的对象,试图从它本身和它固有的本性来认识它。在对客观世界的认识不断加深的过程中,人们逐渐感到,事物除了由它的本性或内部结构所决定的内在本质之外,由于它还处于自己仅仅是一个组成部分的更大的系统之中,它还具有一种系统质,而这正是事物的更高一级的质。按照系统论的观点,事物的整体大于它的各个部分之和,而整体的本质属性,也不是它的各个部分的属性的总和。因此,只有认识事物在系统中所处的地位、作用,才能正确地把握这一事物。对于人类社会的认识也是如此。

人类社会也是一个系统。它由各种不同的子系统组成,比如,社会生活的各个领域、各种社会制度、各种社会群体和社会组织等。子系统下面还有更小的子系统。同时,社会作为一个子系统,也处于客观世界这个更大的系统中。作为一个有机整体的人类社会,具有一种超越其各个部分的整体质(或称系统质),而正是这种系统质,成为社会学这门从总体上研究社会的社会科学得以成立的客观依据。因此,从社会学的视角看来,社会中的各个部分并不是孤立存在的,而是通过彼此的交互作用,互相联络在一起,成为一个密不可分的整体。整个社会具有一种牵一发而动全身的性质。那么,这些彼此不同的部分是以怎样的方式连接在一起的呢?各种社会现象又是如何相互影响、互相作用的呢?这都需要从社会这个整体出发,进行系统的研究,才能得出科学的结论。这正是社会学的任务。

正是从这种意义上说,社会学体现了科学中的综合发展这一趋势。我们知道,在19世纪,科学发展的基本趋势是分化,表现为分科越来越细,部门化或专业化的程度越来越高。这种趋势在当时的条件下是必然的,但也带来种种弊端。从19世纪末20世纪初开始,在科学发展领域,一方面分化在继续进行,另一方面又出现了综合的趋势。这种趋势反映了人类对客观世界的认识过程。因为,人们为了求得对事物的深入了解,总是先要将对象的各个部分分门别类地加以考察。这就会导致科学的分化。但在这种分门别类的研究中,人们会越来越多地认识各种现象之间的相互联系,从而要求从总体上把握研究的对象。自然科学如此,社会科学也是如此。经济学、政治学、法学等具体社会科学代表着人们对社会现象的分门别类的认识,但这些学科都不能提供人们对整个社会的全貌的认识,要取得对社会的全貌的认识,就必须从总体上进行综合的研究(社会学的研究)。



三、社会学的学科特点

(一) 社会学把社会作为一个整体来看待

从社会学视角看来,只有把社会作为一个有机的整体,并从这个角度出发,才能全面地、科学地认识社会的各种组成成分和各种特殊的社会现象之间的关系。这也是社会学区别于其他社会科学的根本之处。这种整体性的思想,在社会学的发展史上是源远流长的。早在19世纪中叶,英国人赫伯特·斯宾塞(Spencer, 1820~1903)就提出了“社会有机”论。虽然从整体看,他的理论带有浓厚的社会达尔文主义的色彩,且将社会现象比附为生物现象也显得过于简单化。但他关于把整个社会作为一个有机整体来理解的思想无疑是正确的。从这个意义上说,社会学是与个体主义还原论相对立的。个体主义还原论与经济学中的“理性经济人”(rational economic man)假设有着密切的关系。按照这种“理性经济人”假设,人是一种趋乐避苦、趋利避害、追求个体利益最大化的生物。这种假设对于早期社会学思想,特别是社会交换理论,曾产生过重要影响。在早期交换理论家看来,利益最大化是社会交换过程中的基本原则,交换的目的是为了获得最大化的报酬。这就忽视了在社会交换过程中社会结构对人类行为的影响和制约。正因为如此,美国社会学家彼特·布劳(Blau, 1918~2001)等人坚决反对个体主义交换论将社会交换还原为经济交换和简单的人际互动的观点。他认为,在社会领域中,交换主体从个人扩展到群体和组织,由直接扩展到间接,交换是从先于和创造社会制度及社会结构的过程变为受制度和结构制约的过程。

(二) 社会学是一门综合性的科学

由于社会是一个统一的整体,是一个多层次、多结构、多序列的完整网络,那么,作为把社会当做一个整体研究的学科的社会学,必然具有一种综合性学科的性质。这样,才能以多角度、多层次地对人类社会进行综合性的探索。

首先,这种综合性突出表现在它研究任何一种社会现象、社会过程或社会问题时,总是联系多种有关的社会因素以致自然因素来加以考察。例如,它在研究社会经济发展时,不仅考虑到物质生产本身的发展和科技成果的应用,而且还要考虑到人们的社会活动的内容和性质,他们的文化教育和职业训练的水平,他们对于面临任务的理解程度和完成任务的信心,以及自然资源和生态环境等所起的作用。

其次,这种综合性还表现在:社会学的研究经常结合和利用其他社会科学甚至自然科学的成果来做综合性的考察。如果不利用其他社会科学和自然科学的成果,社会学是不能实现它对社会的多面向研究的。

(三) 社会学的科学性

作为一门社会科学,社会学与以前一般的社会思想、社会常识有所不同。一般



的社会思想和社会常识,往往是建立在直观的主观想象的基础上,对社会的认识往往是肤浅的,甚至是片面的。而社会学则是一门科学,它要运用科学的研究方法,取得对人类社会的科学的认识。这种认识不是表面的,而是要深入到事物的本质;不是片面的,而是系统、全面的。

要取得对人类社会的科学认识,就要把定量的方法与定性的方法结合起来。传统的社会科学方法多注重定性分析。这种方法由于缺乏度量概念,很难得到十分精确的结论。现在,在社会科学研究中,把定性的方法与定量的方法结合起来,已经成为一种趋势。经济学与数学方法结合起来形成的计量经济学,语言学与数学结合起来形成的数理语言学、统计语言学,都得到了很大发展,取得了一些重要的研究成果。即使是最传统的历史学,从20世纪50年代开始,也开始采用统计的方法整理和分析历史资料,通过计算机的计算得出较为精确的历史结论。定量与定性结合的研究方法,在社会学中的使用是比较早的。比如,比利时的凯特勒(A. Quetelet, 1796—1874)、英国的布思(C. Booth, 1840—1916),都是最早采用统计方法研究社会现象的。现在,这种定量与定性相结合的方法,在社会学中的使用越来越广泛。

(四) 社会学与其他社会科学的关系

既然社会学是一门把社会作为一个整体进行综合研究的社会科学,其研究对象和范围又是如此广泛,那么,社会学与其他社会科学是什么关系呢?它们有着怎样的区别与联系呢?

社会学与其他社会科学的关系是一个非常复杂的问题。正如著名社会学家英克尔斯(1981)在《社会学是什么?》一书中所说:“学术界并不是一条防水船,不是整整齐齐地分为几个单独的知识防水舱的。”由于社会学和其他社会科学都致力于对人类社会的研究,同时,随着科学的发展和知识的进步,各门社会科学的研究范围和方向也在不断发生变化,因此,要对社会学和其他社会科学的界限进行截然地划分,是不可能的,也是不必要的。但为了说明社会学在整个社会科学中的地位 and 作用,我们不妨对它们的关系进行一下大致的描述。

为叙述方便起见,我们不妨把除社会学之外的其他社会科学和人文学科分为以下几个基本的类型,然后再具体分析社会学与其中每一类型社会科学的区别。

甲类:对社会生活进行特别的、分领域研究的社会科学。这包括政治学、经济学、法学等。

乙类:对人类社会或人类行为进行综合性研究的人文学科和社会科学。这包括历史学、心理学、人类学等。

下面,我们分别探讨社会学与这两类社会科学的关系。

第一,社会学与政治学、经济学、法学等社会科学的关系。

社会学与甲类社会科学的区别在于研究对象的不同。政治学、经济学、法学,都是对社会生活的某一侧面、某一领域进行具体的、特别的研究,其研究对象都是社会



生活的个别领域,而社会学则是对社会整体的研究,研究对象是整个社会。

当然,在社会学的研究中,也会涉及对政治、经济、法律的研究。如,政治社会学、经济社会学、法律社会学的研究等就分别涉及对政治、经济、法律等的研究。但社会学往往是把这些领域作为整个社会生活的一个部分,从它们和其他部分的联系上对其进行综合研究。比如,经济学所研究的仅仅是经济活动的内部规律,如生产、流通、分配和消费、价值规律、供求规律等。而经济社会学所要研究的,则是经济发展的社会条件以及经济发展对社会生活其他领域的影响,侧重点是在经济和整个社会的关系上。

第二,社会学与历史学、人类学、心理学等社会科学的关系。

如果说社会学与政治学、经济学、法学等学科的区别主要在于研究对象不同的话,那么,社会学与历史学、人类学、心理学的区别则主要在于研究的角度不同。虽然这四门学科所涉及的都是人类的整个生活,但它们的研究角度、出发点和归宿是明显不同的。

社会学与历史学的关系。与社会学相比,历史学的最大特点在于研究人类以往所经历的活动和事件,而不研究人类社会的现状和未来。它通过详尽地收集和整理历史资料,对历史事件的前后顺序和进程进行精确的描述。而社会学所注意的并不是某一特定的历史事件,也不是某些事件的实际进程,它所关心的是对这些具体事件进行概括、分析和综合,并揭示出其发展运动的规律。社会学的眼光往往不是投向过去,而是着眼于现在和将来。

社会学与人类学的关系。人类学(Anthropology)是一门研究人类的体质和文化特征、类型及其变化规律的科学。它一般包括两个部分,即体质人类学和文化人类学。前者从生理的角度研究各个个人种,后者主要是研究人类的原始文化。人类学的这一特点是与其产生的时代背景有关的。随着近代资本主义的发展,西方列强把亚洲、非洲、拉丁美洲的广大地区变成了自己的殖民地。在这一过程中,他们发现了一批原始部落或尚无文字的民族。为了加强对殖民地的统治,以这些部落和民族为研究对象的人类学也就应运而生了。人类学家主要使用观察的方法,研究这些社会人群的生活习俗、语言文化,从而了解这些原始社会运转的机制。但在当代,许多过去的殖民地已经相继获得了独立,许多处于原始阶段的社会也在现代文明的影响下发生了很大的变化。在这种情况下,许多人类学家也把自己的研究方向转向了人类的现代生活和文化。于是,就出现了一种人类学与社会学合流的趋势。虽然从目前情况看,两者并未完全融合为一门学科,但研究的对象与方向已经相当接近。

社会学与心理学的关系。心理学往往被认为是研究人的心理规律的科学。心理学的主要研究内容包括诸如知觉、认识和学习、感觉、情绪和动机等心理过程,以及由这些心理特质所组成的个性。社会学所研究的不是人的心理,而是人的社会。两者虽然都对人感兴趣,但心理学感兴趣的是作为个体的人,特别是人的心理方面;



而社会学感兴趣的则是人所组成的社会,是人的社会方面(从研究脑的反应机制方面来说,心理学也可看做是一门自然科学)。

第二节 社会学的由来与发展

一、孔德对建立实证性社会学的设想

社会学是为数众多的社会科学中的一门年轻的学科。从它诞生到现在,只有约一个半世纪的历史。

当然,在社会学产生之前,甚至可以说,自从有了人类社会,也就有了各种各样的关于社会的思想和学说。比如,在我国先秦时代就有孔子、孟子、老子、庄子、墨子等人的杰出的社会思想。在古希腊时期,则有柏拉图、亚里士多德的社会学说;中世纪时有托马斯、阿奎那、马基雅维利的社会思想等;在近代,则有欧洲的资产阶级启蒙思想家的社会思想。这些思想,无疑包含着许多对于人类社会的真知灼见,但它们往往是和哲学思想、伦理思想、历史思想、经济思想、政治思想、宗教观念等分不开的。这些思想的内容也是理想多于客观的分析,理性的推论多于经验的验证,信仰高于科学。这与把社会作为一个特定的对象,运用科学的方法进行系统研究是不同的。

19世纪30年代,孔德连续出版了他的多卷本哲学名著《实证哲学教程》。他在该书第四卷(1839)中第一次提出了“社会学”这个新的名词以及关于建立这门新科学的大体设想。后来的社会学家们大多将此作为社会学诞生的标志。其实,孔德只是提出了社会学这个名词,以及建立社会学这门学科的设想,并没有真正进行多少社会学的研究。社会学这门学科的建立,还是在他以后的事情。

孔德在这个时候提出社会学这个名词以及建立社会学的大体设想,并不是偶然的,而是由当时的社会历史条件以及科学发展的进程决定的。

从社会历史条件看,孔德生活在资本主义大发展,同时也是资本主义的种种弊端开始逐步暴露的时代。经过英国的产业革命和法国的政治大革命,西欧结束了中世纪长达几百年的沉睡状态,经济社会都有了很大的发展。正如马克思和恩格斯在《共产党宣言》中所说:“资产阶级在它的不到一百年的阶级统治中所创造的生产力,比过去一切世代创造的全部生产力还要多,还要大。”生产力的发展,相应地带来整个社会的急剧变化。以前的那种地方的和民族的闭塞状态和自给自足的社会生活状态已逐步消逝,而变为互相联系、互相依赖的状态;种种宗法关系被破坏无遗,金钱关系代替了一切;一切古老的关系以及素来被尊崇的见解和观念被逐步清除,一切神圣的东西都被亵渎,一切固定的社会规范都逐渐解体,而一切新形成的关系尚未固定就陈旧了。大量的人口从农村涌向城市,社会生活在繁荣的同时变得动荡不



安了。于是,人们终于不得不用冷静的眼光来看待他们的生活地位和相互关系了。在这错综复杂、变化多端的社会中,人们急切地要求搞清楚这是怎么回事,这都是为什么?这是催生社会学的重要因素之一。

从学术发展的背景上看,在中世纪的神学统治下,自然科学曾长期被压制,之后,文艺复兴带来了自然科学繁荣发展的春天。在这期间,天文学、地理学、数学、物理学、力学、气象学、生物学等都开始发展起来。到了孔德的时代,许多自然科学的学科都取得了许多重大成果。比如,法拉第电学试验的成功;加勒用望远镜找到了预期存在的行星——海王星;牛顿力学体系的确立,为整个宇宙描绘了一幅完整的图画。所有这一切,几乎都是用科学实验同精密数学相结合的方法完成的,从而显示了自然科学方法的巨大威力。这些又不能不给社会思想家以深刻的启示。既然自然科学的方法在研究自然现象方面可以取得如此大的成绩,那么,用它来研究社会又会怎样呢?因此,孔德在提出社会学这一名词时的基本想法,就是建立一门用自然科学的精确方法来研究社会的科学(这里值得一提的是,孔德自己就是数学家,同时又是物理学家)。他认为,人类社会的发展要经历从神学到形而上学,再到实证或科学这三个阶段。在他之前,自然科学已经进入科学的阶段,而只是在他创立了社会学的时候,人类对于自己的认识才由形而上学阶段进入科学阶段。因此可以说,孔德提出的用自然科学的方法来研究人类社会的主张,为以后社会学的建立和发展奠定了基础。

由此可见,社会学这门学科的诞生,既是当时社会历史条件下的产物,也深受自然科学方法论的启发。

二、社会学的学科化以及在当代的发展

(一) 涂尔干与社会学的学科化

如果说在孔德那里,社会学这门实证性的社会科学学科还只是一种设想,那么,到了涂尔干那里,社会学才真正发展成一门经验性的社会科学学科。涂尔干提出,社会学的研究对象是社会事实,社会事实先于个体的生命而存在,比个体生命更持久。社会事实的存在不取决于个人,而是此前的社会事实造成的。社会事实以外在的形式“强制”和作用于人们,塑造了人们的社会意识。这种“强制”既指人们无法摆脱其熏陶和影响,又指对于某些社会规则拒不遵从将受到惩罚。因此,在涂尔干看来,社会高于个人,社会事实无法用生理学、个体心理学以及其他研究个体的方法来解释,而必须用社会学的方法、观点来进行解释。为此,他制定了一系列社会研究的实证规则(迪尔凯姆[涂尔干],1995)。

涂尔干关于社会学的这种主张,突出地表现在他对自杀的研究当中。在涂尔干所处的西方快速工业化时代,急剧的社会变迁导致自杀率迅速上升。如何对这种现象进行解释?有人力图从生理学的角度来说明自杀者个人的生理特征,也有人力图



从心理学的角度来说明自杀的心理原因。而涂尔干则提出,需要用社会事实来说明自杀这种社会现象。为此,涂尔干将自杀分为如下四种类型。①利他型自杀(altruistic suicide)。这是指在社会习俗或群体压力下,或为追求某种目标而自杀。②利己型自杀(egoistic suicide)。这是指因个人失去社会之约束与联系,对所处的社会及群体毫不关心、孤独而自杀,如离婚者、无子女者。③失范型自杀(anomic suicide)。这是指个人与社会固有的关系被破坏,如失去工作、亲人死亡、失恋等,令人彷徨不知所措而自杀。④宿命型自杀(fatalistic suicide)。这是指个人因种种原因,受外界过分控制及指挥,感到命运完全非自己可以控制时而自杀。在上述分类的基础上,他运用定量研究的方法,来分析自杀与社会变迁之间以及个人与社会之间的关系,并总结了有关自杀的三个命题:社会的人需要一个高于个人的社会目标;对这个目标所负的义务不至使他失去自主;他的欲望应受到社会秩序给予的一定程度的限定。在自杀原因上,涂尔干并不完全否定个人生理上的因素,但认为那是次要的,社会原因才是主要的。他认为,当一个社会不能提供上述三项条件时,一些心理上脆弱的个人就可能会自杀(迪尔凯姆[涂尔干],1996)。涂尔干对自杀的研究被后人看做是经验性社会学研究的第一个经典性范例。

(二) 当代社会学及其主要范式

从孔德提出建立社会学的设想至今已经过去了近两个世纪。在这近两个世纪的时间里,社会学已经发展成为一门具有系统的理论和方法、拥有众多分支学科的重要的社会科学学科。据统计,社会学的分支和交叉学科,目前已经达到百个以上。在这期间,尽管在不同的民族、不同的国家中,社会学走的道路不同,发展的形式不同,但有一点是共同的,这就是它对人类的社会生活有着越来越广泛、越来越重要的影响。

在近两个世纪的发展中,社会学形成了一些重要的理论范式。科学中的范式是指为各种模式和理论,包括对立的模式和理论所共同承认的、不言自明的一些信念和假设。这些范式对我们研究的影响远大于那些明确言明的理论和模式(库恩,1980)。在社会学中,这种理论范式的差异,主要体现在对人和社会的假设上。正因为对人和社会的假设不同,作为研究社会的社会学这门学科才有了不同的模式。

1. 自然主义或实证主义的社会学。自然主义或实证主义社会学的基本假设可以概括为:社会是客观存在的,社会现象具有类似自然现象的规律性;人是社会的产物。正是在这种假设的基础上,实证主义社会学认为,社会学是一门类似自然科学的社会科学学科。它追求的是理论、概念和变数的精确性以及研究目的和结论上的“价值无涉”(波洛玛,1989)。实证主义社会学的主要理论流派包括结构功能主义、冲突学派、交换理论等。

在社会学的历史上,实证主义的传统源远流长。正如我们在前面已经表明的,



当初孔德提出社会学的构想的时候,就是想把社会学建设成一门实证主义的社会科学学科。只不过当时他还没有找到将这个理想付诸实施的具体方法。但从涂尔干之后,实证主义的研究传统就已经基本确立起来了。在后来的发展中,实证主义的内涵也发生了一些重要的变化,比如,人们摒弃了古典实证主义社会学的一些粗俗看法,不再把自然科学及其方法看做是社会学理论赖以存在的基础,而是把它们视为社会学研究必不可少的工具。同时,社会有机体论的观点逐渐演变成现代的结构功能主义。在今天,实证主义社会学的研究范式表现在,在强调经验材料的重要性的基础上,重视科学方法论的研究,力图使社会学的研究通过程序化、操作化和定量化等手段,达到精细化和准确化的目标,进而将社会学的理论概念同经验的操作概念联系在一起,实现理论知识体系和逻辑—方法论手段相统一的目的。

2. 人本主义或反实证主义社会学。人本主义社会学有关人与社会的假设与实证主义恰好相反。在关于人与社会的假设上,人本主义社会学认为,社会是人的产物,社会是与自然界不同的存在,社会的存在依赖于人们所赋予它的意义。因而,其所主张的社会学模式,与实证主义是截然相反的。人本主义社会学主张,社会学不应当是价值无涉的,而应当体现对人性的关怀;应当依据人们对社会现象赋予的意义来解释社会现象(波洛玛,1989)。人文主义社会学流派主要包括社会互动理论、常人方法学、拟剧社会学等。

人本主义社会学的渊源部分来自于德国著名思想家马克斯·韦伯(Weber, 1864~1920)。韦伯提出了理解社会学的理念,指出要以理解社会行动者的主观意义为基础来解释或理解人们的行动及社会现象。这意味着社会学研究的对象与自然科学是完全不同的,因为自然现象中并不存在主观的意义。由于社会行动是以主观意义为基础的,就不能用自然科学的方法来对人们的行动和社会现象加以研究。人本主义社会学指责实证主义忽略了社会行动者的特殊性、自主性与互为主体性(intersubjectivity),忽略了历史、文化和意识形态的作用,抹杀了社会现象与自然现象的本质区别。

人本主义社会学的这种主张,在社会互动理论中有着集中的体现。社会互动理论认为,人类的独特性在于他们创造与使用符号的能力,这种能力使行动者能够了解自我与他人的期望,并在此基础上对互动的情境做出定义,以便选择适当的行动来适应他人和社会环境。这种以符号为基础的互动行为,就是社会学的研究对象。换言之,社会学必须侧重对具体个人的互动过程进行观察、描述和主观阐释。在人本主义社会学当中,有相当一部分学者不同意像实证主义社会学家所主张的那样,将概括出一般社会规律作为社会学研究的目标,而是强调考察特定环境下的具体社会现象。

3. 反思性社会学。波洛玛(1989)指出,除了自然主义社会学和人本主义社会学的对立之外,“仍有另外一套跨越于自然主义和解释性社会学的假设。这种假设的