

西南大学博雅论丛



中兴四大家诗学研究

杨理论 著



中华书局

西南大学博雅论丛



中兴四大家诗学研究

杨理论 著

中华书局

图书在版编目(CIP)数据

中兴四大家诗学研究 / 杨理论著. —北京: 中华书局, 2012.11

(西南大学博雅论丛)

ISBN 978 - 7 - 101- 08208 - 1

I. 中… II. 杨… III. 南宋四大家 - 文学研究
IV. I207.22

中国版本图书馆 CIP数据核字(2011)第 190335 号

-
- | | |
|-------|---|
| 书 名 | 中兴四大家诗学研究 |
| 著 者 | 杨理论 |
| 丛 书 名 | 西南大学博雅论丛 |
| 责任编辑 | 王传龙 |
| 出版发行 | 中华书局
(北京市丰台区太平桥西里 38 号 100073)
http://www.zhbc.com.cn
E-mail:zhbc@zhbc.com.cn |
| 印 刷 | 北京天来印务有限公司 |
| 版 次 | 2012 年 11 月北京第 1 版
2012 年 11 月北京第 1 次印刷 |
| 规 格 | 开本 700×1000 毫米 1/16
印张 17 插页 2 字数 260 千字 |
| 印 数 | 1-1500 册 |
| 国际书号 | ISBN 978 - 7 - 101- 08208 - 1 |
| 定 价 | 48.00 元 |
-

西南大学博雅论丛编委会

主 编：刘明华

编委会：

方有国	王本朝	代 迅
刘明华	肖伟胜	余 纪
何宗美	胥洪泉	曹 建

总 序

西南大学博雅论丛在中华书局出版,对于文学院和中国语言文学学科同仁们,都是一件让人高兴的事。

丛书题名“博雅”,缘于我院前辈吴宓先生早年倡导的大学应该培育“博雅之士”的教育理念,学院的院训亦为“仁爱·博雅”。因此,博雅论丛的出版便具有了双重意义:一是为纪念吴宓先生从事教学科研工作八十周年;二为整体展示学院教师尤其是中青年教师的学术成果,推进学科建设更上层楼。

近年来,各大学对科研工作高度重视,一个重要动力是学科建设。学科建设在不同的层级有不同的目标。作为教育部直属大学的西南大学的中国语言文学学科,有六十年的积累,一大批著名学者在此传道授业解惑,学术成就斐然,为学术研究奠定了深厚的传统,形成了良好的风气。由于各种原因,学科平台建构曾一度滞后,自然也影响了更好更快的发展。好在根基在,风气有,大家有沉稳的心态,在守望学术的时候,也调整思路,积极争取各级各类研究项目,加强与学术界的交流与联系,确保有良好的基础和环境能安心从事科研工作。学校和学院也尽可能提供有利于科研的条件,使中青年学者能够集中精力,以便完成高水平成果。更有一批优秀的青年才俊,基础扎实,视野开阔,理论素养良好,在博士论文的基础上深入挖掘和拓展,形成自己的研究方向和特色,向学术界交出了比较满意的成果,从而整体推进了中国语言文学学科的发展。本次中国语言文学一级学科博士授权点的申报成功,就是学术界的前辈、同行和朋友们对这个优良传统的肯定,对近年努力工作的老中青学人辛勤劳动的肯定,对这个学科群体智慧和力量的肯定。丛书的首批作者都是近年毕业的博士,其成果多是国家社科基金、教育部社科项目及博士基金的结题成果。在专业鉴定上,已得到同行专家的肯定。这批成果陆续出版,必将加强与学术界的交流沟通,并促进学科建设的进一步发展。

几年前,当中华书局出版我院中国古代文学学科的论丛时,我曾在序

中表达过自己对学术工作的认识,那也是自己的信念与坚守。现在看来,还未过时,我援引这段文字作为这篇短序的结束,与从事学术研究的朋友及读者共勉:

一个单位,一个学科的发展,一定有一个持续积累和发展的过程,既不能中断,也无法飞跃。学术不能搞大跃进,学术工作无法春耕秋收。学术活动是一代又一代有志于学的学人们的生命的一部分。个人的学术生命在学科的发展中得到延续。只有具备这样一种精神,学术之花才能结出富有学术含量的硕果。学术工作是艰难的,学术研究也是快乐的。——正是上面这些共识,使得这一个群体薪火传承,多年坚守在古代文学的领地,耕耘着辛勤,收获着快乐。

感谢中华书局对西南大学博雅丛书出版的支持——这也是我们回报社会和学术的一个最好形式。

刘明华

2010年12月冬至夜

于西南大学文学院

序

南宋“中兴四大家”，指主要活跃于南宋孝宗时代的尤袤、杨万里、范成大、陆游四位著名诗人。闻一多先生曾说，中国“诗的发展到北宋实际也就完了。……就诗本身说，连尤杨范陆和稍后的元遗山似乎都是多馀的，重复的，以后的就不必提了”（《文学的历史动向》）。闻先生的标准很严格，不过他是就诗歌史的“发展”而论，若就古典诗歌的成就论，四大家无疑是宋代乃至中国诗歌史上的杰出的诗人，他们开创了元祐之后又一个诗歌创作的高峰。四大家中，除尤袤原集失传、现仅存后人辑本外，其他三人都留下了大量脍炙人口的诗篇，特别是陆游，存诗近万首，历来为人所惊叹；而这些诗歌以及他们的散文、诗话、笔记等著作中，蕴含了极为丰富的诗歌理论，为宋代乃至中国诗学建构作出了重要贡献。他们的诗歌成就，至今仍是学界研究的热点；而他们的诗学理论，应该说历来就不乏研究者，成果也很丰硕。但是，将四大家放在一起进行综合、深入的考察，目前还很少。杨理论同志所著《中兴四大家诗学研究》，可谓是这方面的一个新的成果。

首先，学界对四大家的研究，多集中在陆游和杨万里二人，偏重个体研究，使得中兴诗坛的宏观诗学思想未能得到全面、具体的展现与总结。本书的特点在“综合”二字，即对中兴四大家诗学思想进行综合比较研究。比如四大家的博观养气观念，作者看到了在普遍重视文气涵养的宋代文化背景下，四大家存在诗学批评的相同点，即“以孟子正气为主要内容，对散文‘文气’的推崇和历练也是一致的”；同时又指出各自的不同之处：陆游对养气最为重视，由对道德品行的要求而扩展到文学批评尤其是诗学批评，由“文以气为主”拓展为诗学批评并竭力标举弘扬，使得宋代诗学的养气观念在他那里形成了一个高潮。陆游的养气诗观超越了其他三家，置之于宋代诗学史乃至中国诗学史上，也是高标独立，卓尔不群的。受理学思想的束缚，杨万里和尤袤两家论气注重实用，而且局限于论文，以使文能更好地发挥载道的实用之功能。范成大受时代风潮影响，也重

视涵养至刚至大之正气,但从现有资料看,他的养气基本上局限于个人品格的修养(第五章第三节)。

在宏观对比研究的同时,作者也很重视微观考察。如在论述陆游诗歌追求的美学风格时,抓住陆游晚年自言的“我诗虽日衰,得句尚悲健”(《剑南诗稿》卷七一《忆昔》)中的“悲健”加以阐释,认为“悲”是“诗人学养蓄积的外化,更是悲郁之气的喷发”;“健”为“雅健”、“博健”,“根基即在‘博观养气’,由‘博观养气’而形成的至大至刚之气,鼓荡于中,雄深雅健之诗文自然呼之欲出”(第五章第一节)。又如论杨万里的诗歌“活法”说,就是要超越江西,破除“规矩”,解开镣铐,以赤子之心作赤子之诗,本质上不是要将“法”用“活”,而是要将“法”化“无”,追求“无法”(第七章第二节)。杨万里的“活法”说,实际上就是要不断地超越自我,这在他所作《诚斋荆溪集序》(《诚斋集》卷八〇)有淋漓尽致致的表述,并得到时人及后学的认可,如周必大说:“诚斋万事悟活法,诲人有功如利涉。”(《次韵杨廷秀侍郎寄题朱氏涣然书院》,《平原续稿》卷一)葛天民《寄杨诚斋》诗曰:“参禅学诗无两法,死蛇解弄活泼泼。气正心空眼自高,吹毛不动全生杀。生机熟语却不俳,近代惟有杨诚斋。才名万古付公论,风月四时输好怀。知公别具顶门窍,参得彻兮吟得到。赵州禅在口头边,渊明诗写胸中妙。”(《无怀小集》,《南宋六十家小集》本)张镃亦有诗道:“造化精神无尽期,跳腾踔厉即时追。目前言句知多少,罕有先生活法诗。”(《携杨秘监诗一编登舟因成二绝》,《南湖集》卷七)而张镃本人也是“得活法于诚斋者”(方回《读张功父南湖集并序》,《知不足斋丛书》本《南湖集》卷首)。“活法”源于禅宗,道理却是世俗的,也并不艰深,那就是摆脱法度和语言文字的羁绊,让思想自由地飞翔,去追寻那些富于诗意的东西。作者认为,所谓“无法”,指的是“由‘师古’转向‘师心’,进入禅家所谓的‘心外无法’之境。再以‘心’去活观万物,从而‘一朝悟罢正法眼,信手拈出皆成章’,进入不拘一格、变化万方的‘无法’之境”(第七章第二节)。

其次,本书细密地考察了中兴四大家与江西诗派的关系,对比四大家与江西诗派关系的疏密远近,勾勒出他们出入江西的诗学历程。作者在辨析四大家与江西诗派关系时,定位较为准确,如将杨万里归结为“横出”江西,陆游为“不嗣”江西,范成大和尤袤为“不为”江西。在细致梳理排比的基础上,然后得出结论道:“四大家中,陆游和杨万里是濡染江西诗风最深的两位人物,以至于二人常常被有的学者视为江西嫡传。陆、杨相较,杨万里所受江西影响实深于陆游。……尤、范二人诗歌虽也有极少的江西痕迹,但却在学诗之初即不务江西,与江西诗派之关系比杨、陆二人

更为疏离,偶尔表现出的江西习气乃时代风潮熏染所致,并非刻意学习江西的结果。”(第三章第三节)这些论述,既准确明白,又前所未有,令人耳目一新。

再次,在仔细爬梳四大家的诗材选择倾向之后,作者突出了“中兴四大家”的诗学群体意识。四大家继承江西而又超越江西,重新建构了外向型的中兴诗学体系,实现了由“闭门觅句”到“征行有诗”,由“资书为诗”到“诗在山林”的诗学转变。诗人视野由狭窄重新转向开阔,诗歌境界由自闭逼仄再次走向开放阔大。讨论了共性之后,作者更深入地探讨了四大家的个性特征,指出杨万里比较偏向自然景物对诗思的触发,诗歌沾染了较为突出的性灵色彩。陆游走进自然的主动性并不逊于杨万里,触物感兴虽稍欠“诚斋体”那份幽默诙谐、天真活泼,但二人胸中蕴含的对自然的深沉的热爱却是完全相同的。并且,陆游还大力提倡社会生活阅历对诗歌的玉成作用,在诗学理论和创作过程中都一以贯之,触物感事,兴到诗成,自然诗思的触发和现实生活的感兴并重,体现出较为客观公允的态度,但也因此而缺少了杨万里那份独特与创新。范成大则介乎杨万里与陆游之间,兴会自然时常带着一份诚斋式的幽默灵动,体察现实也颇具放翁式的深刻(第六章第四节)。正是四大家外向型的诗学理论与实践,推动了南宋诗歌的转型。

第四,“四大家”特别是杨万里和陆游诗学,存在着显著的动态变化特征。本书第三章第一、二两节,阐述了杨万里和陆游走出江西的历程。作者十分留意诗人们自述的时间变化,从而得出了较为恰当公允的结论:“杨万里虽然并未叛逆江西,但也仍然是脱离了江西诗派,卓然名家的”;“陆游却在继承的同时表现出了对江西诗派更多的疏离和排斥,使得陆游成为了从理论到实践都是真正彻底脱离了江西诗派的诗人”。在论述杨万里的自然体验诗学时,作者分析了他自然诗材取向演进历程的几个阶段:乾道年间,诗材取向的初步选定;戊戌三朝,诗材取向的确立与“诚斋体”独特风格的形成;绍熙元年前后,诗材取向的深化。在细密地辨析杨万里自然体验诗学思想的起起落落后,得出结论道:“终其一生,杨万里都一以贯之地倡导并实践着师法自然的诗学理论,师法自然是他至高的诗学追求。”(第六章第一节)写书作文与做人一样,“细节”很重要。从本书众多的细节考察中,体现了作者思维的精密周到。

以上所述,我觉得是本书的精华所在,但远非精华之全部。本书是杨理论同志由他的博士学位论文修改而成,作为导师,我自然要参与论文的设计与定稿,说多了有“护犊”之嫌,难听点是“王婆卖瓜”,但我相信读者

若有耐心阅读它,定会感到所言非虚。研究“四大家”诗学并不是一个特别新颖的选题,因为对四家诗学的分人论述已经很多,不等于合起来就一定会“新”,重要的是内涵,而正是在对“四大家”诗学内涵深层次的发掘上,无论分合,作者都写出了不少新意。当然,本书也不是没有缺点,比如前述杨万里“活法”诗论时,作者认为他是要将“法”化“无”,追求“无法”。但吕本中《夏均父(倪)集序》论“活法”时,定义“活法”的概念为“盖有定法而无定法,无定法而有定法”。事实上,诚斋诗学仍然是有法而无法、无法而有法的,单说“无法”,似尚未圆融。其他如立论、论述等方面,也还有需提高和再认识的空间。但理论仅是位刚过“而立”不久的年轻人,这个起点应该不低,凭着他的热情、刻苦,再持之以恒,将来定会有大成绩。中华书局即将出版他的这部书,向我索序,我十分高兴地祝贺并激励道:学术之路还很长,理论,加油!

祝尚书

2011年9月26日于成都江安河畔

目 录

总序	刘明华/1
序	祝尚书/1
绪论：中兴四大家的成员演变	1
第一章 中兴四大家的生平与相互交游	9
第一节 四大家生平及著述	9
第二节 四大家相互交游及品评	16
第二章 南宋前期的政治文化生态与中兴四大家的思想	34
第一节 四大家与和战之争	34
第二节 四大家与道学反道学之争	42
第三节 四大家与儒释道思想	53
第三章 中兴四大家出入江西的历程	70
第一节 “横出”江西的杨万里	71
第二节 “不嗣”江西的陆游	77
第三节 “不为”江西的范成大和尤袤	84
第四章 突破江西的诗学选择	89
第一节 远绍唐前：四大家诗学选择之一	89
第二节 复归唐音：四大家诗学选择之二	103
第三节 近承北宋：四大家诗学选择之三	139

第五章 治心养气:四大家论文气涵养	155
第一节 陆游:气贯诗文	156
第二节 杨万里:为文养气	167
第三节 范成大和尤袤	170
第六章 江山之助:四大家论诗材取向与诗思触发	174
第一节 杨万里:“只是征行自有诗”	174
第二节 陆游:“正在山程水驿中”	190
第三节 范成大和尤袤	202
第四节 四大家诗学的外向型特征	209
第七章 反对雕琢:四大家对苦吟的态度	212
第一节 陆游:“文章本天成”	212
第二节 杨万里:“作句本天巧”	217
第三节 范成大和尤袤	225
第四节 矛盾创作心态的原因探析	226
第八章 中兴四大家诗学与南宋中后期诗歌走向	229
第一节 四大家诗学的横向考察	229
第二节 江湖诗派与四大家诗学	232
结语	244
参考文献	247
后记	257

绪论:中兴四大家的成员演变

南宋诗史,可视为一部师法江西与反拨江西的历史。诗坛以此也大致可以划分为两大阵营。江西诗派自形成以来,统治两宋诗坛长达百余年。余风所及,直到宋末元初的方回。与此同时,江西诗派的对立面也开始茁壮成长。中兴四大家虽多与江西师友渊源不断,但面目已然自具;之后江湖诗派更是明确反对江西,江西影响逐步淡出诗坛。其中,江西诗派和江湖诗派以派名诗,且文学观点针锋相对,历来为学界所重视,研究成果日益丰富,视角也日趋新颖。两诗派之间的承上启下的枢纽中兴四大家也是学界关注的一个热点。但是,却大多限于个案研究,研究的焦点又主要集中在陆游和杨万里二人。对于这一特殊的诗人群体,因为不入流派,其群体特征被学界有意无意间忽略了,不能不说是很大的遗憾。我们无意将中兴诗人群体标举为一个固定的流派加以阐述,但是,作为一个诗人群体,其群体特征也很明显。围绕师江西与破江西这一对反题,勾勒四大家师法江西到走出江西的诗学历程,探讨这一诗人群体的诗学理论走向,对其承前启后的诗学观念加以公允的评价,无疑具有重要意义。

一、四大家的提出及成员演变

中兴四大家,亦称中兴四大诗人、南宋四大家、南宋四家、南渡四大家,为南宋前期崛起于诗坛的尤袤、杨万里、范成大和陆游四位诗人的合称。然而,四大家最初的提法不尽相同,其成员也经历了一个发展演变的过程等等问题,却鲜为人知。各种文学史著作在涉及这些问题时,大多列出四位诗人的姓名并以尤袤诗作散佚为由阙而不论。故本节拟对“中兴四大家”名号的提出、四大家成员的演变进行较为深入的考索并简要说明原因,以明晰本书的研究范围。

四大家的最早提出,要回溯到他们生活的时代。当时的四大家成员并未固定,且并未明确冠以“四家”、“四大家”的名称,而仅以姓氏连称。主要提法有两种:一是杨万里所云的“尤(袤)、萧(德藻)、范(成大)、陆

(游)”：

予尝论近世之诗人，若范石湖之清新，尤梁溪之平淡，陆放翁之敷腴，萧千岩之工致，皆余之所畏者。^①

自隆兴以来，以诗名者，林谦之、范至能、陆务观、尤延之、萧东夫。^②

杨万里为了以示谦虚，也为了彰显自己诗坛盟主的地位，没列入自己，将其好友萧德藻列名其中。此外，杨万里还曾将此四人誉为“四诗翁”、“四诗将”：

近代风骚四诗将，非君摩垒更何人？（自注：四人，范石湖、尤梁溪、萧千岩、陆放翁。）^③

尤、萧、范、陆四诗翁，此后谁当第一功。^④

二是尤袤所云：“近世人士，喜宗江西。温润有如范致能者乎，痛快有如杨廷秀者乎，高古如萧东夫，俊逸如陆务观，是皆自出机轴，寔有可观者，又奚以江西为？”^⑤尤袤出于谦虚，去掉了自己，代之以杨万里。

稍后的刘克庄曾对杨万里的铨次表示出异议，认为萧德藻似不足与其他三家抗衡：“萧千岩机杼与诚斋同，但才慳于诚斋，而思加苦，亦一生屯蹇之验。同时独诚斋奖重，以配范石湖、尤遂初、陆放翁。而放翁绝无一字及之。”^⑥和刘克庄同时的乐雷发《书萧千岩集》曾云：“细读残编搔白首，未应造物忌诗名。”^⑦可见，刘克庄生活的时代，萧德藻诗歌已散佚不全。再加之刘克庄认为萧德藻“才慳思苦”，故不足与其他三家并陈。

也许正是基于刘克庄的这种评价，在宋末元初的方回那里，萧德藻已经被淘汰出四大家之列。方回明确将尤、杨、范、陆冠以“四大诗家”之称，其云：

① 《诚斋集》卷八一《〈千岩摘稿〉序》，《四部丛刊》本。

② 杨万里《诚斋诗话》，丁福保《历代诗话续编》，中华书局，1983年，第142页。

③ 《诚斋集》卷三九《谢张功父送近诗集》。

④ 《诚斋集》卷四一《进退格寄张功父姜尧章》。

⑤ 姜夔《白石诗词集》诗集自叙一引尤袤语，夏承焘校辑，人民文学出版社，1959年。

⑥ 《后村诗话》前集卷二，中华书局，1983年，第34页。

⑦ 《雪矶丛稿》卷二，《四库全书》本。

乾淳以来，尤、杨、范、陆为四大诗家，自是始降而为江湖之诗。^①

《桐江集》里，方回又给“四大诗家”加上了“中兴以来”的定语，并解释了淘汰萧德藻的原因：

宋中兴以来，言治必曰乾淳，言诗必曰尤、杨、范、陆。其先或曰尤、萧，然千岩蚤世不显，诗刻留湘中，传者少，尤、杨、范、陆特擅名天下。^②

同时，方回也屡屡将萧德藻加进来，五家并举。如“尤、萧、范、陆、杨，复振乾坤声”^③；“尤、萧、杨、陆、范，乾淳鹤在阴”^④；“乾淳以来，尤、范、杨、陆、萧，其尤也”^⑤等等。这说明，方回虽然明确提出“四大诗家”并限定了其成员为尤、杨、范、陆，但却并没有否定萧德藻的诗歌业绩。

方回以后，后世学者对“四大诗家”的成员一直没有达成一致的意见。有言“尤、杨、范、陆”者。如明徐伯龄曰：“乾淳间，又有尤、杨、范、陆四巨擘，谓之四大家。”^⑥胡应麟道：“南宋尤、杨、范、陆辈，近体愈繁，古风逾下。”^⑦清吴乔云：“隆兴后诗推范、陆、尤、杨。”^⑧有称“萧、杨、范、陆”或“尤、萧、范、陆”者，如王士禛说：“南渡四大家为萧、杨、范、陆，而诚斋答尧章诗云‘尤、萧、范、陆四诗翁’，则谓遂初也。”^⑨翁方纲曰：“‘尤、杨、范、陆’，或又称‘萧、杨、范、陆’，为南宋四大家。”^⑩以上分歧正道出了学界莫衷一是的状况。值得一提的是，王士禛承续前人，提出了“南渡四大家”的名号；翁方纲继续申发，称其为“南宋四大家”。

此外，不少学者祖述方回，描述其成员的演变，阐释以杨代萧的原因。

① 《瀛奎律髓汇评》卷二十翁卷《道上人房老梅》评语，李庆甲辑，上海古籍出版社，1986年，第771页。

② 方回《桐江集》卷三《跋遂初尤先生尚书诗》，《宛委别藏》，江苏古籍出版社，1988年。

③ 方回《桐江续集》卷二《秋晚杂书三十七首》之十七，《四库全书》本。

④ 《桐江续集》卷二八《学诗吟十首》其六。

⑤ 《桐江续集》卷三二《送罗寿可诗序》。

⑥ 《蟬精集》卷一五《宋诗家数》，《四库全书》本。

⑦ 《诗薮》内编卷二，上海古籍出版社，1979年，第39页。

⑧ 《围炉诗话》卷五，《清诗话续编》，郭绍虞等辑，上海古籍出版社，1983年，第641页。

⑨ 《香祖笔记》卷九，上海古籍出版社，1982年，第167页。

⑩ 《石洲诗话》卷四，人民文学出版社，1981年，第133页。

朱彝尊有这样一段分析：“宋南渡后，以诗齐名者四家，杨廷秀诗所称尤、萧、范、陆是已。……萧特仅见其数首而已，后之论者遂易之曰：尤、杨、范、陆。于是萧愈湮晦，至有不能举其姓氏者。”^①沈德潜也表达过同样的意思：“南渡后诗，杨廷秀推尤、萧、范、陆四家，谓尤延之（袤）、萧东夫（德藻）、范致能（成大）、陆务观（游）也。后去东夫，易以廷秀，称尤、杨、范、陆，萧几不能举其名氏，而诗亦散佚矣。”^②朱庭珍又说：“南宋四大家，当时称尤、萧、范、陆，谓尤延之、萧东夫、范石湖、陆放翁也。然三人皆非放翁匹，而延之尤卑。后萧之诗失传，乃以杨诚斋代之，改为尤、杨、范、陆，而萧之姓氏与诗，几泯灭无闻。”^③上述学者递相阐发，将以杨代萧的原因归结为萧德藻诗集的散佚，由此而造成萧德藻影响力的弱化，最终被排除出四大家的行列。

降及民国，四大家成员基本固定为尤、杨、范、陆。陈延杰《宋诗之派别》将“尤、杨、范、陆”归入“南宋第二期”进行论述^④；胡适《国语文学史》也说“南宋初期的诗界里，陆游、范成大、杨万里与尤袤四人称南宋四大家”^⑤；刘经庵《中国文学史纲》因“宋南渡以后，言诗者多称陆游、范成大、杨万里、尤袤四人”，故特辟一专题“南宋四大家及其作品”^⑥；刘大杰《中国文学发展史》亦云“前人论南宋诗者，俱以陆游、杨万里、范成大、尤袤为四大家”^⑦。

1949年以前的学者，并没有明确标举“中兴四大诗人”。那么，是谁最早明确提出“中兴四大诗人”这一名号的呢？据笔者翻检到的资料，乃钱锺书先生。钱先生在其1958年出版的《宋诗选注》杨万里的作者小传中有这样一段话：“南宋时所推重的‘中兴四大诗人’是尤袤、杨万里、范成大和陆游四位互相佩服的朋友。”其实，钱先生提出这一名号的依据仍然可以溯源至方回。方回提出“四大诗家”，并且将四位诗人冠以了“中兴以来”的定语（见前引文），故而可以说，“中兴四大诗人”是钱先生综合

① 《曝书亭集》卷三六《〈梁溪遗稿〉序》，《四部丛刊》本。

② 《说诗晬语》卷下，《清诗话》，王夫之等辑，上海古籍出版社，1978年，第545页。

③ 《筱园诗话》卷四，《清诗话续编》，第2402页。

④ 陈延杰《宋诗之派别》，该文载郑振铎编《中国文学研究》，商务印书馆，1927年。

⑤ 胡适《国语文学史》，《胡适学术文集》，中华书局，1998年，第84页。按：此书写成于20年代。

⑥ 刘经庵《中国文学史纲》，北平著者书店，1935年，第133页。

⑦ 刘大杰《中国文学发展史》，中华书局，1949年，第156—157页。

方回之意而确定下来的。钱先生的提法得到了当时学界的认可，游国恩先生在主持编写《中国文学史》（1964）时就采纳了这一观点：“杨万里、范成大、陆游和尤袤号称‘中兴四大诗人’。”“中兴四大诗人”也随着此教材的广泛流通而凝定为了一个文学常识。

本书所研究的四大家，即是经过历史汰选而固定的杨万里、范成大、陆游和尤袤四位诗人。为了叙述的方便，笔者一般称其为“中兴四大家”，简称“四大家”。

二、成员演变原因辨析

四大家成员陆游、杨万里和范成大诗歌创作成就斐然，得到了历代评论者的公认，位列四大家毋庸置疑。成员演变的焦点主要集中在尤袤和萧德藻二家身上。“尤、萧、范、陆”的合称，尤袤列名于首，萧德藻排名第二，不少学者都认为此二人不足以当大诗人之称，列名于前欠妥。其实，杨万里最初的提法带有一定的随意性，没有主观故意要厚此薄彼。“尤、萧、范、陆”的提法，完全是为了适应诗歌平仄的需要，而也正是这一提法音调和谐、简练易晓，故为后人所普遍称引。

尤、萧二家的诗名沉浮缘由，历代学者均将之归结为文集的散佚。这诚然是非常重要的原因，但却非原因的全部。张仲谋先生曾将尤袤放在南宋初期诗坛的大文化背景下进行考察，认为尤袤成名的原因有三：一是其诗的平淡风格趋合南宋前期诗坛的审美趣味；二是其好友杨万里的品评鼓吹；三是其人品誉望令人景仰。其生前盛名，是诗坛风会选择成就了他；身后寂寞，是后来诗风丕变的结果^①。张先生的论述发隐掘微，全面论析了尤袤沉浮的诗名，此略而不论。本节主要关注萧德藻的诗名沉浮。

四大家并举的一个重要原因在于这一诗人群体不满江西的共同诗学取向。萧德藻早期之所以能够厕身四大家之列，即得益于他的这种诗学主张。尤袤即云四家“皆自出机轴，亘有可观”，而不务江西。可见，尤、萧、范、陆、杨均不满江西诗风而在刻意地走出江西，以其创作实绩自立门户，自成风格，力图打破自北宋末年以来江西一统诗坛的局面。

萧德藻早年师法江西诗派后期的代表人物曾几，“深造江西”^②，濡染了颇深的江西诗派诗风，形成了奇峭瘦硬的诗歌风格。方回云其“诗苦硬

① 参张仲谋《诗坛风会与诗人际遇——尤袤诗论略》，《文学遗产》1994年第2期。

② 《桐江续集》卷三一《孟衡湖诗集序》。