

理解的准则

——戴维森合理性理论研究

陈常棨 著

中国社会科学出版社

理解的准则

——戴维森合理性理论研究

陈常棨 著

中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

理解的准则：戴维森合理性理论研究 / 陈常桢著. —北京：
中国社会科学出版社，2012. 10
ISBN 978-7-5161-1597-8

I. ①理… II. ①陈… III. ①戴维森, D. —哲学思想—
研究 IV. ①B712.59

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2012)第 251894 号

出 版 人 赵剑英
责任编辑 冯春风
责任校对 王兰馨
责任印制 王炳图

出 版 中国社会科学出版社
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号 (邮编 100720)
网 址 <http://www.csspw.cn>
中文域名：中国社科网 010-64070619
发 行 部 010-84083685
门 市 部 010-84029450
经 销 新华书店及其他书店

印 刷 北京君升印刷有限公司
装 订 廊坊市广阳区广增装订厂
版 次 2012 年 10 月第 1 版
印 次 2012 年 10 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16
印 张 16.5
插 页 2
字 数 280 千字
定 价 49.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书,如有质量问题请与本社联系调换
电话:010-64009791
版权所有 侵权必究

唐纳德·戴维森主要著作缩写

EAE Donald Davidson, *Essays on Actions and Events*, Oxford: Clarendon Press, 2nd edition, 2001.

ITI Donald Davidson, *Inquiries into Truth and Interpretation*, Oxford: Clarendon Press, 2nd edition, 2001.

SIO Donald Davidson, *Subjective, Intersubjective, Objective*, Oxford: Clarendon Press, 2001.

PR Donald Davidson, *Problems of Rationality*, with introduction by Marcia Cavell and interview with Ernest Lepore, Oxford: Clarendon Press, 2004.

TLH Donald Davidson, *Truth, Language and History: Philosophical Essays*, with Introduction by Marcia Cavell, Oxford: Clarendon Press, 2005.

TP Donald Davidson, *Truth and Predication*, Cambridge, Mass.: Belknap Press of Harvard University Press, 2005.

目 录

导言	(1)
一 问题与背景	(3)
二 目标与计划	(16)
第一章 戴维森合理性概念的背景、渊源和内容	(21)
第一节 合理性概念的理论背景	(21)
一 亚里士多德—休谟—康德：合理性的“经典模型”	(22)
二 《牛津合理性手册》：合理性的当代形态	(23)
三 塞尔：合理性是个初始概念	(23)
四 诺齐克：合理性事关理由和可靠性问题	(24)
第二节 合理性概念的渊源	(26)
一 逻辑实证主义	(26)
二 实用主义和蒯因	(28)
三 拉姆塞与贝叶斯行为决策理论	(30)
四 哲学史和弗洛伊德	(33)
第三节 合理性概念的主要内容	(34)
一 对合理性问题的三个解释框架	(34)
二 合理性的主体条件：思想需要什么？	(38)
三 合理性准则：信念的内在融贯性和行动的逻辑一致性	(47)
四 戴维森对合理性的基本态度	(49)
第四节 “统一理论”与“合理性的科学”	(52)
第二章 合理性准则及其外部要求：语言理解与人际沟通	(57)
第一节 理解如何可能：戴维森哲学的总问题	(58)
一 理解与被理解：戴维森哲学的二元格局	(59)
二 理解的张力：从隐喻和用词错误看理解无处不在	(61)
三 “无法理解”同样基于某种理解	(64)

四	对行动和心灵的理解	(65)
五	理与真：理解之可能性的基本准则与基础概念	(66)
第二节	语言、思想与合理性：对传统语言观和概念相对主义的批判	(68)
一	“语言与思想相互需要”：批判语言的工具论	(68)
二	“没有教条的经验论”：批判概念图式和概念相对主义	(71)
第三节	合理性准则：彻底解释的基本条件	(74)
一	善意原则与合理性	(76)
二	整体论、融贯论与合理性原则	(81)
三	“共享”与“三角测量”：合理性的外部要求	(85)
第四节	合理性、可理解性与跨文化沟通	(92)
一	从理解和跨文化沟通的观点看	(93)
二	语言与信念的可理解性	(95)
三	合理性与可理解性：跨文化沟通的两大原则	(97)
第三章	真、知识与合理性	(103)
第一节	真与客观性	(104)
一	真之概念与真之理论	(104)
二	真之客观性	(110)
第二节	真之客观性的知识论基础	(112)
一	知识的三个门类：主体、主体间与客体	(112)
二	知识论的几个问题	(114)
第三节	真与合理性：孰先孰后？	(117)
一	合理性与真：可理解性的基础概念	(118)
二	原初之真是合理性的先决条件和外部要求	(120)
三	合理性对真之反向约束	(121)
第四章	合理化：行动说明与实践理性	(124)
第一节	能动性、因果性与合理性	(125)
一	行动、能动性与合理性	(125)
二	行动的意向性与因果性	(127)
第二节	行动说明的方法论前提：整体论、合理性与善意原则	(130)

第三节 行动的目的论说明、理由说明与因果说明	(132)
一 目的论说明	(132)
二 理由说明	(133)
三 因果说明	(135)
第四节 实践推理与自由意志	(141)
一 威廉斯与戴维森：内在理由与内在合理性	(142)
二 行动理由、行动原因与自由意志	(147)
第五章 价值、评价与合理性	(151)
第一节 “愿望比信念更为根本”：评价与语言	(152)
一 对“持有”或“接受”一个评价语句之分析	(153)
二 意义、信念与愿望：愿望比信念更为根本	(155)
第二节 “价值根植于事物”：真与价值的客观性	(158)
一 事实与价值的二分	(158)
二 价值的客观性	(161)
三 合理性准则对价值客观性的规定	(162)
第三节 “命题态度的指派”：价值人际比较的根基	(163)
一 价值的人际比较如何进行？	(164)
二 价值人际比较的根基是什么？	(164)
第六章 非理性：“理性范围内的失败”	(168)
第一节 非理性：一种行动哲学和哲学心理学的考察	(169)
一 非理性：戴维森的独特进路	(169)
二 不融贯、不一致与非理性	(175)
三 “非理性悖论”	(181)
第二节 不自制问题：意志薄弱如何可能？	(184)
一 不自制问题的哲学史渊源	(185)
二 戴维森的实践合理性	(189)
三 戴维森对不自制的因果说明	(196)
第三节 自我欺骗及其根源	(202)
一 自我欺骗与“根据薄弱”	(204)
二 一厢情愿、自我说谎与自我欺骗	(207)
三 自我欺骗的根源：行动的因果说明和“心灵的分隔”	(213)
四 简短的评论	(216)

第七章 合理性的自我约束与定位	(218)
第一节 合理性的不确定性及其自我约束	(218)
一 “信念之谜”的两个原则	(219)
二 合理性的信念融贯性原则	(223)
三 信念与语义：意义和指称的不确定性	(225)
四 合理性之不确定性的自我约束	(229)
第二节 形式合理性，还是实质合理性？——戴维森与当代 合理性理论	(230)
一 合理性与有理性	(231)
二 戴维森与当代三种合理性理论	(233)
第三节 工具（合）理性还是价值（合）理性？	(237)
小 结	(241)
参考文献	(246)
后 记	(256)

导 言

戴维森 (Davidson, D.)^① 与蒯因 (Quine, W. V. O)、达米特 (Dummett, M.)、普特南 (Putnam, H.) 等一道, 跻身于当代最杰出的分析哲学家之列, 对 20 世纪中后期以来的西方哲学产生了广泛而深远的影响。

戴维森早年在哈佛大学从事古典学研究, 博士论文是《柏拉图的〈斐力布篇〉》(1948, 1990)。毕业后从事决策理论研究, 与苏佩斯 (Suppes, P.) 合著《决策: 一种实验进路》(1957), 期间还发表过伦理学和价值论方面的论文。^② 后来转向语言哲学和行动理论研究, 先后发表论文上百篇, 其中的名篇如《行动、理由与原因》(1963) 和《真与意义》(1967) 等, 被各种论文集转载多达数十次, 业已成为分析哲学的经典文献。后来, 这些论文陆续结集出版。^③ 他还在两个系列讲座 (1989—1990; 2001) 的讲稿基础上修改整理出一部专著《真与谓述》。^④ 此外,

① 关于戴维森生平的一手文献, 首推他的思想自传 “Intellectual Autobiography”, 载 *The Philosophy of Donald Davidson*, pp. 1—70, Lewis Edwin Hahn (ed.), Chicago and La Salle: Open Court Publishing Company, 1999. 此外, 可参阅《合理性问题》附录中勒波尔 (Ernie Lepore) 对戴维森的长篇访谈录, 见 Ernie Lepore, “An Interview with Donald Davidson”, *PR*, pp. 221—265.

② Davidson, “Outlines of a Formal Theory of Value”, in *Philosophy of Science* 22 (1955), pp. 140—60. (With J. J. C. Mekinsey and Patrick Suppes.) “The Return of Reason in Ethics”, in *Analysis of the American Way of Thinking*, T. Kimura (ed.), Tokyo University Press, 1955. (In Japanese) 此外, 严格来说, 戴维森的决策理论研究几乎贯穿整个学术生涯, 后来他将之与语言哲学、行动哲学等领域整合起来。

③ 戴维森先后出版了五部文集: *Donald Davidson, Essays on Actions and Events*, Oxford: Clarendon Press, 1st edn., 1980; 2nd edn., 2001. *Inquiries into Truth and Interpretation*, Oxford: Clarendon Press, 1st edn., 1984; 2nd edn., 2001. *Subjective, Intersubjective, Objective*, Oxford: Clarendon Press, 2001. *Problems of Rationality*, with introduction by Marcia Cavell and interview with Ernest Lepore, Oxford: Clarendon Press, 2004. *Truth, Language and History*, with Introduction by Marcia Cavell, Oxford: Clarendon Press, 2005.

④ Davidson, *Truth and Predication*, Cambridge, Mass.: Belknap Press of Harvard University Press, 2005.

戴维森为各种学术交流所做的评论和答复，数量也相当可观。^① 实际上，他的许多论题和思想是在对同行的答复中得以进一步阐发和澄清的。

戴维森博采众长，自成一家。在长达半个多世纪的学术生涯里，他沉浸于根本而前沿的哲学问题中，提出了一系列极富独创性和挑战性的观点。与许多分析哲学家不同的是，他不仅从分析传统内部接受学术训练和思想渊源，还从哲学史和其他学科领域中汲取思想养料，非常重视不同传统、不同文化之间的沟通，进而深化和拓展了当代分析哲学的问题域。反过来，对戴维森哲学的研究很快就超出了分析哲学传统，其思想跨越了不同的传统和文化。^② 来自东西方各国的学者们为戴维森哲学国际研讨会提交论文；他们还尝试将戴维森与海德格尔（Heidegger, M.）、德里达（Derrida, J.）、伽达默尔（Gadamer, H.）进行比较研究，并将戴维森冠之以“后分析”的称号。^③

与某些“著作等身”的哲学家相比，戴维森也许不算多产；从表面上看，他讨论的话题也似乎有点儿松散。实际上，他的哲学呈现出各种论证和观点相互交叉的复杂格局，这使他的思想很难得到纵览全局的把握。不过，他的立论方式却有相对比较清晰的路线可循。真值条件语义学和彻

① 这方面的文献很多，例如：Ernest Lepore and Brian McLaughlin (ed.), *Actions and Events: Perspectives on the Philosophy of Donald Davidson*, Oxford: Basil Blackwell, 1985. Ernest Lepore (ed.), *Truth and Interpretation: Perspectives on the Philosophy of Donald Davidson*, Oxford: Basil Blackwell, 1986. Ralf Stoecker (ed.), *Reflecting Davidson: Donald Davidson Responding to an International Forum of Philosophers*, Berlin: W. de Gruyter, 1993. Lewis Edwin Hahn (ed.), *The Philosophy of Donald Davidson*, Chicago and La Salle: Open Court Publishing Company, 1999.

② 戴维森对原定于2003年夏季在北京召开的“戴维森哲学与中国哲学”国际研讨会表现出极大兴趣，答应亲自为每一篇参会论文作出点评。由于“非典”疫情的肆虐，后来又因为他意外辞世，最终未能参与延迟至2004年6月在北京召开的“戴维森哲学与中国哲学：建设性交锋—交融”国际学术研讨会。两年后，由牟博主编的一部题为 *Davidson's Philosophy and Chinese Philosophy: Constructive Engagement* (Netherlands: Brill Academic Publishers, 2006) 的专题研究论文集出版。此外，戴维森为牟博主编的 *Two Roads to Wisdom? — Chinese and Analytic Philosophical Traditions* (Chicago, USA: Open Court Publishing Company, 2001) 专题研究文集所写的序言《论分析哲学与跨文化理解》，表明了他对跨文化沟通的重视，努力践行他的“没有任何一种世界观或概念图式是真正不可通约的”等哲学旨趣。这篇序言后来被选入戴维森《真理、意义与方法——戴维森哲学文选》，商务印书馆2008年版。

③ 参见 Donald Davidson, “Intellectual Autobiography”, 载 *The Philosophy of Donald Davidson*, p. 65. 以及德国比勒费尔德戴维森哲学国际研讨会文集 *Reflecting Davidson: Donald Davidson Responding to an International Forum of Philosophers*, Ralf Stoecker (ed.), Berlin: W. de Gruyter, 1993.

底解释理论构成了戴维森哲学的基石。彻底解释不仅是意义理论的基础，还是一个通向更广阔的哲学问题域的论证枢纽，在建立其他方面的观点上显示出了强大的潜力。他将真值条件语义学和彻底解释的诸方法论原则融会贯通到本体论、知识论、价值论、行动理论及对非理性问题的探讨中，使自己的哲学思考形成一个组织严密的、拥有共同概念基础和方法论前提的“整体性哲学”。^① 旅美学者牟博曾经概括出戴维森哲学的以下四个特点：基础性、原创性、整体性和动态发展性。^② 有理由认为，尽管戴维森的思想大多通过单篇论文得以阐发，但他的贡献并不是松散观点的堆积，而是一个其内部各部分相互衔接、彼此融贯的整体性构造；尤其难能可贵的是，他不但从未间断对自己理论的修正、发展，而且一直保持生生不竭的高度原创性，直至生命最后一刻。

一 问题与背景

据《在世哲学家文库·戴维森哲学》的统计，截至1999年，西方哲学界专门讨论戴维森哲学的文集和专著共有26部，已发表的戴维森访谈录有13篇，单篇论文更是数不胜数；1981—1997年在世界各地召开的关于戴维森哲学的国际研讨会共计15次。^③ 进入21世纪后，相关的研究成果仍然层出不穷。^④ 这些研究几乎涉及戴维森哲学

① 其他哲学家也注意到了戴维森哲学的某种整体性特征。例如，金在权（Jaegwon Kim）曾经总结性地指出，戴维森在心灵和意向性领域的贡献尤其值得注意，因为他的研究为我们呈现了一个观点上的整体性系统（integrated system），他不仅用这个整体性系统来阐明心灵的形而上学及其与物质世界之关系，还用它来阐明心灵的规范性维度，而这种规范性维度，对于我们作为自然世界中的行动者的本性的理解是至关重要的。参见 Jaegwon Kim, “Philosophy of Mind and Psychology”, in Kirk Ludwig (ed.), *Donald Davidson*, p. 134.

② 牟博：“选编者引言”，载戴维森《真理、意义与方法——戴维森哲学文选》，牟博选编，商务印书馆2008年版，第2页。

③ *The Philosophy of Donald Davidson*, Lewis Edwin Hahn (ed.), Chicago and La Salle: Open Court Publishing Company, 1999, pp. 755–758.

④ 较有代表性的有：Petr Kotatko, Peter Pagin and Gabriel Segal (eds.), *Interpreting Davidson*, Stanford: CSLI Publications, 2001. Hans-Johann Glock, *Quine and Davidson On Language, Thought and Reality*, Cambridge University Press, 2003. Kirk Ludwig (ed.), *Donald Davidson*, Cambridge University Press, 2003. Ernest Lepore and Kirk Ludwig, *Donald Davidson: Meaning, Truth, Language and Reality*, Oxford: Clarendon Press, 2005. Ernest Lepore and Kirk Ludwig, *Donald Davidson's Truth – theoretic Semantics*, Oxford: Clarendon Press, 2007.

的所有方面。^①

在推进对戴维森哲学的译介和研究方面，国内学界也做了不少工作。提起戴维森哲学，人们首先会想起他的真值条件语义学、彻底解释理论、行动理论、无律则一元论（anomalous monism），或者他在实在论问题上与达米特的思想交锋。实际上，国内学界对戴维森哲学的大多数译介和研究工作都是围绕这些论题展开的。^②毋庸置疑，它们构成了戴维森哲学的主要方面或最具影响力的部分，其中尤以意义理论占据着核心位置。然而，随着研究的深入和问题域的拓宽，国内学界逐步关注戴维森的事件本体论、知识论、合理性理论（theory of rationality），以及关于戴维森哲学的比较研究。^③笔者认为，问题域的拓宽和研究的深入是相辅相成的两个方面。例如，对事件本体论的研究，有助于深入了解戴维森行动理论的本体论基础；对知识论的研究，有助于把握戴维森的客观性概念和“三角

① 例如，《在世哲学家文库·戴维森哲学》把对戴维森哲学的研究主题分为六大类：第一事物；怀疑论与知识；解释与内容；合理性与行动；无律则一元论；语义学。科克·路德维希（Ludwig, K.）则把戴维森哲学主题分为九大类：意义理论和自然语言语义学；行动哲学；彻底解释；心理学哲学；认识论；事件；真；合理性与非理性；语言的非字面使用。笔者认为，在这些主题之外，对戴维森的价值论、伦理学，或者对之进行比较哲学研究，以及对其哲学史研究的再研究，也是有学术价值的。

② 比如，语言哲学方面有：林从一：《思想、语言、社会、世界：戴维森的诠释理论》，台北允晨文化实业股份有限公司2004年版；叶闯：《理解的条件——戴维森的解释理论》，商务印书馆2006年版；张妮妮：《意义、解释和真——戴维森语言哲学研究》，中国社会科学出版社2008年版；王静的博士论文《基于先验论证的戴维森纲领研究》，中山大学出版社2005年版。行动哲学方面有：刘国锋的博士论文《戴维森的行动理论研究》，中国社科院研究生院2007年。事件理论方面有：方万全早在1985年完成的博士论文《戴维森的事件观研究》。此外，研究戴维森哲学的硕士论文，以及学术期刊上关于戴维森哲学的论文，可以说不胜枚举。在译介方面主要有：牟博编译：《真理、意义、行动与事件——戴维森哲学文选》，商务印书馆1993年版；储昭华译：《行动、理由与原因》，载高新民、储昭华主编《心灵哲学》，商务印书馆2002年版；朱志方译：《行动、理性和真理》，载欧阳康主编《当代英美著名哲学家学术自述》，人民出版社2005年版；王路译：《真与谓述》，上海译文出版社2007年版；牟博、江怡译：《对真理与解释的探究》，中国人民大学出版社2007年版；牟博选编：《真理、意义与方法——戴维森哲学文选》，商务印书馆2008年版；[美]柯克·路德维希主编：《唐纳德·戴维森》，郭世平译，复旦大学出版社2011年版。

③ 例如，事件本体论研究见韩林合《分析的形而上学》，商务印书馆2003年版。知识论研究见王静、张志林《诠释的不确定性与自我知识的确定性》，载《哲学研究》2009年第10期，以及《三角测量模式对知识客观真理性的辩护》，载《自然辩证法通讯》2008年第1期。非理性问题和比较哲学研究见江怡《论实践推理中的非理性悖论》，原载《厦门大学学报》2005年第6期，收入江怡《思想的镜像——从哲学拓扑学的观点看》，安徽人民出版社2008年版，第45—50页。

关系”(tripod)理论;对非理性(irrationality)问题的研究,则能从一个特别的视角管窥戴维森的行动理论和哲学心理学。

为了从根本上增进我们基于语言、心灵、行动和价值等维度对世界、他人和自我的理解,戴维森先后构造了真值条件语义学、语言解释理论、行动因果理论、事件理论、心—身关系理论、价值理论、合理性理论、“统一理论”和“三种知识”理论,运用先验论证(transcendental argument)、“三角测量”(triangulation)等方式为我们呈现出关于“理解如何可能”的一个整体性回答。本书拟通过对合理性及相关问题的讨论,在挖掘、阐述、评论戴维森合理性理论的同时,进一步看清合理性理论是如何融会贯通到他的整体性哲学中的。更重要的是,我们将戴维森哲学视为一种“合理性的哲学”(philosophy of rationality),这种哲学试图要回答的一个总问题就是:“理解如何可能?”,在广义上,本书围绕“理解如何可能”的理论理解作为一种合理性理论;在狭义上,本书围绕合理性、非理性概念以及它们与诸如原初之真概念的关系,以及合理性原则及其在戴维森语言解释理论、行动说明理论、价值理论等领域的拓展性运用,看做合理性理论的核心内容。理解得以可能的前提条件有很多,除了合理性准则,还有真之概念、整体论原则、善意原则、“共享”(sharing)、“三角测量”等,合理性与其他条件之间的关系,也是本书侧重点之一。笔者旨在通过拓宽问题域从而一方面加深我们对戴维森哲学的了解,另外也推进我们对合理性的探究。

之所以选定以戴维森的合理性理论为题,主要基于以下考虑:

(一)合理性(rationality)是一个重要的哲学概念,合理性问题是一个重要的哲学问题,合理性理论是一门重要的哲学理论。在哲学及相关学科中,围绕合理性及与之相关的非理性、有理性(reasonableness)问题的精神成果,可谓丰富而深刻。

按照《牛津合理性手册》^①的观点,合理性概念至晚要追溯到亚里士多德的理性概念,而理性概念则源于古希腊思想的两个核心概念“逻各斯”(Logos)和“努斯”(Nous)。“逻各斯”在希腊语中本是“话语”

^① Alfred R. Mele & Piers Rawling (ed.), *The Oxford Handbook of Rationality*, Oxford: Oxford University Press, 2004.

的意思，后转化为规律、命运、分寸、公式之意，并发展出“逻辑”一词，这是作为普遍的规范、法则的理性；“努斯”本是“灵魂”的意思，但不是低级的灵魂，如动物性和植物性的灵魂（“Pneuma”，即“气息”），而是高级的、完全超越感性和物质性的灵魂，即“理性灵魂”（又直接译作“理性”），这就是作为个体精神向上超越的精神能力的理性。“逻各斯”是赫拉克利特哲学的重要概念。他认为，万物皆遵循“逻各斯”运行，“逻各斯”是决定一切生死存亡、协调一切人和事物的共同法则；人们应听从“逻各斯”，智慧就在于认识那善于驾驭一切的“逻各斯”。简而言之，在他那里，“逻各斯”的根本含义就是宇宙的法则，人应把握这种“逻各斯”，从而成为理性的人。在阿那克萨哥拉哲学中，“努斯”的含义与“逻各斯”有近似之处。阿那克萨哥拉的“努斯”是无处不在而又不与万物混存的某种精神之物。在他看来，“努斯”是“最细的，也是最纯的，它洞察每一件事物，具有最大的力量……所有将来会存在之物，过去存在过但现已不复存在之物，以及现存之物，都是‘努斯’所安排的”^①。因此，“努斯”不仅是一种高级的认识能力，也是一种客观的宇宙法则。

理性概念在苏格拉底、柏拉图和亚里士多德的哲学中，获得了较为明确的形式。苏格拉底哲学的意义，就是通过辩证术的运用，通过对流行观念的发难和批判，将人们引向对事物本质的寻求。苏格拉底把自己的这种方法称为“精神助产术”。柏拉图认为，现实事物都是“理念”（idea, eidos）的模本，具体事物的“理念”构成了一类事物所追求的目标，而善的“理念”，则是所有一切事物都共同追求的最高目的。亚里士多德是古希腊理性传统的系统阐发者，在他的哲学中，理性首先是指高级的人类能力，即高于感性的理智的能力，是超越感性事物之上进行概念、判断、推理的能力和有效工具，它是由权衡、平衡、期望和判断这类性质的功能组成。与之相反的本能则是盲目的，它缺乏理性的这些功能，而可能会加剧人对健康和幸福的状况的过度损害，或使健康和幸福相互冲突并导致挫折。因此，理性的作用就在于支配、控制和协调所有决定人类行为的因素。他明确提出：“人是理性的动物”，强调理性

^① 北京大学外国哲学史教研室编译：《西方哲学原著选读》上卷，商务印书馆1999年版，第39—40页。

为人类所独有，它是灵魂中较高较优的部分，操修理性而运用思想正是人生至高的目的。

合理性问题是古今哲学家们面临的一个重点和难点。在《交往行为理论》一书中，哈贝马斯开篇指出：“意见和行为的合理性（Rationalität），是哲学研究的传统主题。”^① 美国哲学家拉里·劳丹（Laudan, L.）也着重强调：“20世纪哲学最棘手的问题之一是合理性问题。”^② 在当代哲学视野中，合理性是心灵哲学、认知科学、行动哲学、科学哲学、政治哲学、伦理学、社会科学哲学等众多分支学科的重要概念，哲学家们为此做了大量工作。例如，以石里克（Schlick, M.）、卡尔纳普（Carnap, R.）为代表的逻辑实证主义，提出以“证实”（verification）、“确证”（confirmation）为基本概念的经验证实的合理性理论；艾耶尔（Ayer, A. J.）的《语言、真理与逻辑》讨论了价值判断的合理性问题；卡尔·波普尔（Popper, K.）在其早期代表作《研究的逻辑》中，提出以“可证伪性”（falsifiability）为核心的一整套科学合理性理论；哈贝马斯（Habermas, J.）在其《交往行为理论》中提出了以“交往”（communication）为基础的社会合理性理论；普特南在《理性、真理与历史》中，把“真”看做某种“理想化的理性的可接受性（idealized rational acceptability）”，对合理性的两种观念之批判以及对合理性与真之关系的探讨，是该书的重要思想；劳丹的《进步及其问题》，则围绕合理性与进步之关系探讨科学的本性；在《正义论》、《政治自由主义》、《作为公平的正义》等著作中，罗尔斯（Rawls, J.）提出了关于合理性与有理性（reasonableness）的独到理论；在罗蒂（Rorty, R.）的《真理与进步》文集中，有专文探讨合理性与文化差异、人类进步等问题之关系……诸如此类，不一而足。哲学名家们以合理性为名的专著，至少有诺齐克（Nozick, R.）的《合理性的本性》和约翰·塞尔（Searle, J.）的《行动中的合理性》。以合理性为名的重要论文也并不罕见，如吉尔伯特·赖尔（Ryle, G.）的《理性动物》、查尔斯·泰勒（Taylor, C.）的《合理性》，以及先后与戴维森合编《自

① [德] 尤尔根·哈贝马斯：《交往行为理论》第一卷，曹卫东译，上海人民出版社2004年版，第1页。

② [美] L. 劳丹：《进步及其问题》，刘新民译，华夏出版社1999年版，第122页。

然语言语义学》(1970)、《语法的逻辑》(1975)的吉尔伯特·哈曼(Harman, G.)撰写的《合理性》,等等。^①

在当代视野中,下述问题通常属于合理性问题:合理性的本性、来源、结构和范围,以及成为理性存在者的主体条件、合理性的准则或内在规定、合理性与真和证成(justification)之关系、合理性在人类理性活动中的地位、非理性及其根源、行动中的合理性、价值偏好中的合理性、工具理性与价值理性,等等。西方哲学史上对合理性问题的探讨源远流长、流派纷呈,以实践合理性(practical rationality)为例,麦金泰尔的《谁之正义?何种合理性?》在实践哲学上对古希腊以来的诸种实践合理性理论做了清晰细致的梳理。《牛津合理性手册》收集了来自多个领域的专家学者就合理性问题的论文。这部文集认为,理论合理性(theoretical rationality)和实践合理性(practical rationality)的分野,构成了从亚里士多德以来的在合理性问题上的悠久传统。

本书不打算泛泛关注合理性问题,也不打算对合理性与理性之关系作过多考察。^②我们把关注范围缩小为戴维森的理性概念和合理性概念。尽管他没有专文论述二者之关系,但仍然可以从他对这两个词的使用中捕捉到某些重要信息。探究合理性是全书的任务,在此仅作一些预备性交代。戴维森既重视理性或理由,也重视合理性,同时认为理性是合理性的基础。按照笔者理解,在戴维森哲学中,如果说理性是支配人类思想、语言、行动和评价的理智能力,那么合理性是对这些理智能力的形式约束和逻辑要求,至于这种形式约束和逻辑要求的具体内容是什么,它又是如何对人类思想、语言和行动的理智能力起约束作用的,则是本书的关注重点。在此意义上,理性(理由)是个描述性概念,它侧重于从既有条件

^① Gilbert Ryle, "A Rational Animal", in *Collected Essays* (1929 - 1968), Vol. 2, Thoemmes Antiquarian Books Ltd., 1990. Charles Taylor, "Rationality", in *Rationality and Relativism*, Martin Hollis and Steven Lukes (eds.), The MIT Press, 1982. Gilbert Harman, "Rationality", in Gilbert Harman, *Reasoning, Meaning and Mind*, Oxford: Clarendon Press, 1999.

^② 诸如 reason, rationality, reasonableness 这几个概念之关系过于麻烦和纠缠,涉及太多的哲学理论和学术传统。对此进行概念分析的文献有:Jon Elster, *Reason and Rationality*, Princeton University Press, 2008. 国内有学者分别从词源学、概念发展史和概念内涵等角度对 reason 和 rationality 做过某些比较研究。参见余俊渠、陆自荣《理性与合理性之比较》,载《湘潭大学学报》(哲学社会科学版)2007年第4期;陆自荣:《哲学理性与社会学合理性之关系》,载《上海大学学报》(社会科学版)2007年第2期。

中合逻辑地推出“我们如何知道”（理论理性）或“我们如何行动”（实践理性）的问题，而合理性是个规范性概念，它要么侧重于信念形成、运用过程中的内在融贯性（inter coherence），以及行动实践中的逻辑一致性（logical consistence）问题（形式合理性），要么侧重于信念的证成（justification）或论辩（argumentation）在实质内容上的规范性要求（实质合理性）。

毋庸讳言，我们不能因为合理性是个重要的哲学概念，就认为它在戴维森哲学中也必然重要；不能因为合理性是个重要的哲学问题，就进而认为戴维森也必然这么看；不能因为许多大哲学家都发展出丰富、深刻的合理性理论，就推出戴维森也必然发展了这种理论。所以，上面的阐述只能作为我们研究戴维森合理性理论的外部理由，为了说明本书的研究价值，我们更需要来自戴维森哲学的内部辩护。

（二）合理性是戴维森哲学的重要概念，对合理性问题的探讨是戴维森哲学的重要内容，他发展出了一套相当丰富、相当完整，并且富有特色的合理性理论。戴维森的大部分著作，都直接或间接地、正面或侧面地触及合理性问题。

戴维森的第四部论文集是他关于合理性问题（包括从合理性视角探讨价值论和非理性问题）的系列论文的结集，于2004年以《合理性问题》为名出版，收录了分别归入“合理性与价值”、“问题与方案”、“非理性”名下的三组文章共14篇，这些论文发表于1980—2001年，其中大多数论文直接以合理性或非理性为主题，其余则以合理性为视角切入对价值论等问题的探讨。他在这部文集中，发展了他的价值理论、合理性理论和非理性理论，发展了一套以合理性概念为基石的“思想、意义与行动的统一理论”（The Unified Theory of Thought, Meaning and Action），其内容涉及戴维森的语言哲学、哲学心理学、行动理论等方面。

国内外很多学者把合理性理论当作戴维森哲学的一个重要方面。按照《在世哲学家文库·戴维森哲学》的分类，合理性理论与他的真值条件语义学、彻底解释理论、行动哲学和知识论等一道，构成戴维森哲学的重要主题。按照路德维希在《唐纳德·戴维森》一书中所作的分类，合理性和非理性理论与意义理论、行动理论、真之理论、知识论、事件理论等一