

社会转型中的农民工研究文丛

农民工的职业心理 与政策建议

Occupational Psychological
Analysis of Migrant Workers and
Policy Recommendations on It

夏凌翔 马青 李静 史慧颖 等◎著



科学出版社

本书为“教育部人文社会科学研究项目成渝‘新特区’农民工职业心理与行为的现状及其对策研究”（07JAXLX010）成果

本书受“西南大学国家重点学科基础心理学211工程项目”（NSKD11026）资助

社会转型中的农民工研究文丛

农民工的职业心理 与政策建议

Occupational Psychological
Analysis of Migrant Workers and
Policy Recommendations on It

夏凌翔 马青 李静 史慧颖 等◎著

科学出版社

北京

图书在版编目(CIP)数据

农民工的职业心理与政策建议/夏凌翔等著. —北京: 科学出版社, 2013
ISBN 978-7-03-037290-1

I. ①农… II. ①夏… III. ①民工-劳动心理学-研究-中国②民工-社会
政策-研究-中国 IV. ①D669.2②F323.6

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2013) 第 073281 号

责任编辑: 付 艳 任晓刚 朱丽娜 / 责任校对: 胡小洁

责任印制: 赵德静 / 封面设计: 铭轩堂

编辑部电话: 010-64033934

E-mail: fuyan@mail.sciencep.com

科 学 出 版 社 出 版

北京东黄城根北街 16 号

邮政编码: 100717

<http://www.sciencep.com>

双 青 印 刷 厂 印 刷

科学出版社发行 各地新华书店经销

*

2013 年 4 月第 一 版 开本: B5 (720×1000)

2013 年 4 月第一次印刷 印张: 14

字数: 175 000

定价: 56.00 元

(如有印装质量问题, 我社负责调换)

• 目 录 •

引言 我国农民工职业心理的特点和研究状况	1
一、农民工的进城务工动机概况	2
二、农民工的未来职业意向概况	5
三、农民工的求职方式与择业标准概况	9
四、农民工的职业培训心理与行为概况	11
五、小结和本书的内容概要	14
第一章 农民工的一般职业心理与政策建议	19
第一节 农民工进城务工动机与政策建议	19
一、农民工进城务工动机的结构	21
二、农民工进城务工动机的特点与政策建议	32
第二节 农民工的未来职业意向与进城务工动机	41
一、农民工的未来职业意向研究	41
二、农民工进城务工动机与未来职业意向的关系	50
第三节 农民工的职业自我效能感与政策建议	55
一、农民工职业自我效能感的结构	55
二、农民工职业自我效能感的特点与政策建议	63
第二章 农民工的创业心理与政策建议	71
第一节 农民工的创业意向研究	71
一、农民工创业意向的结构	71
二、农民工创业意向的特点与预测因素	76

第二节 农民工的创业自我效能感研究	84
一、农民工创业自我效能感的结构	84
二、农民工创业自我效能感的特点与预测因素	99
三、农民工创业自我效能感与创业意向的关系	107
第三节 促进农民工创业的政策建议	113
一、促进农民工创业的一般性政策建议	113
二、促进农民工回乡创业的政策建议	118
第三章 农民工的自立人格与创业心理	122
第一节 农民工自立人格的结构与特点	122
一、农民工自立人格的结构	122
二、农民工自立人格的特点	134
第二节 农民工个人自立与创业心理	140
一、个人自立与创业自我效能感、创业意向的相关分析	140
二、农民工个人自立与创业心理的关系模型	145
第四章 农民工的职业心理健康与政策建议	154
第一节 农民工的职业心理健康状况	154
一、农民工工作倦怠的特点与预测因素	154
二、农民工工作应激与工作倦怠的关系	163
三、农民工工作应激与心身症状的关系	174
第二节 提高农民工职业心理健康水平的政策建议	179
结语 促进农民工职业发展的政策建议	184
参考文献	191
附录	204
后记	218

引言

我国农民工职业心理的特点和研究状况^{*}

随着我国经济社会的发展，与西方发达国家一样，我国也出现了农村人口大量向城市转移的现象。在我国，这种现象除了具有各国共有的过渡期的特点之外，还产生了“农民工”这一独特的群体。

农民工产生的制度根源是改革开放以前中国经济与社会的二元结构制度安排。这种制度的典型表现就是 1958 年颁布的《中华人民共和国户口登记条例》。该条例将我国公民的户籍身份划分为农业户口和非农业户口两种。户籍身份具有世袭性和区分性的特点。世袭性主要表现为国家严格控制农民及其子女向城市流动；区分性主要表现为农民和市民享有的待遇有显著差异，市民享有的社保、医保等福利待遇，农民不能同等享受。

虽然受到政策的限制，但是由于城乡经济存在的巨大差异以及农村剩余劳动力的大量存在，从 1984 年起大量农民开始背井离乡进入城市打工，而且数量不断增加，于是这些农民就具有了双重的社会身份

^{*} 本部分内容根据夏凌翔于 2011 年发表在《华南农业大学学报》（社会科学版）第 1 期的论文《农民工职业心理与行为的现状分析与政策建议》修订而成。

（即农民户籍与准市民身份）和双重的职业身份（即农民和务工人员）。学者们开始将他们称为“农民工”，后来这一称谓受到了普遍认可，并出现在中央文件中。《中国农民工研究报告》将“农民工”界定为“我国经济转型时期的特殊概念，是指户籍身份还是农民、有承包土地，但主要从事非农产业，以工资为主要收入来源的人员”（国务院研究室课题组，2006）。

由于农民工问题越来越受到党和政府的重视，近 20 年来不少学者开始关注农民工问题，针对农民工问题的研究也大量涌现。职业问题是农民工必须面对的首要问题，职业心理与行为也是影响农民工发展和走向的重要问题。但是农民工的职业心理与行为这一重要问题却尚未受到学术界和政府相关部门的足够重视。随着户籍制度的改革，在不久的将来，户籍问题将不再是农民工面临的主要问题，这时职业问题的重要性将越来越凸显。因此，从现在开始注意和关心农民工的职业心理与行为非常必要。

虽然农民工的职业心理与行为涉及的课题比较广泛，但是通过收集和整理相关文献后发现，目前的研究所关注的主要是在进城务工动机、未来职业意向、求职方式与择业标准、职业培训心理与行为四个方面，因此试图从这四个方面对目前我国农民工职业心理与行为的特点和研究状况进行初步的梳理。

一、农民工的进城务工动机概况

（一）我国农民工的进城务工动机的主要因素

目前在农民工进城务工动机方面比较有代表性的研究应该是李强（2003）根据国外研究流动人口和移民的“推拉理论”（push and pull

theory) 所作的研究。该研究从推力和拉力两个方面来划分农民工进城务工的动机。所谓拉力是指在流入地中那些使移民生活条件改善的因素, 所谓推力是指流出地中那些不利的社会经济条件。通过 2000 年和 2002 年的两次调查所发现的推力和拉力比较一致。2002 年的调查所发现的推拉力见表 0-1。

表 0-1 农民工进城务工的动机

推力	拉力
农村收入水平低, 没有挣钱机会	城市收入高
农村太穷, 生活太苦	外出见世面
农村缺乏更好的发展机会	别人都出来了, 受别人影响
对在家乡从事的职业不满意	城市生活条件好
农村税费过重	想外出多生孩子
待在家里没有事干	
家乡学习条件差、受教育机会少	
家乡封闭保守、思想不解放	
村干部作风恶劣	

之后的一些学者(吴兴陆, 亓名杰, 2005; 李超海, 黄运茂, 唐斌, 2006; 程名望, 史清华, 赵永柯, 2007) 也从这个角度进行研究, 得到了比较类似的结果。其他一些学者的研究(刘平青, 姜长云, 2005; 朱春雷, 2007; 路冠军, 张强, 2007; 何得桂, 吴理财, 2007; 王春光, 2001) 虽然没有明确提推拉力, 但是得到的农民工进城务工的动机因素基本上都没有太大的差异。此外, 程名望、史清华和赵永柯(2007) 的研究还发现推力和拉力对农民工的影响也存在一些变化和差异, 具体是: 2000 年, 在农民工进城的动机中, 农村推力大于城镇拉力; 而到 2004 年, 城镇拉力大于农村推力。同时, 经济发达的沿海地区劳动力转移阻力更小, 城镇拉力更大; 经济相对落后的内陆地区则相反。

总之, 已有的研究显示, 当前我国农民工的进城务工动机的因素主要包括寻求机会(如想到城市寻找更好的发展机会)、自我提升(如

出来锻炼自己)、非农职业取向(如不喜欢务农)、造福后代(如为了子女能接受到更好的教育)、改善生活(如为了改善家里的生活条件)、增加劳动收益(如在家务农不划算)、自尊需要(如城市的工作让我觉得有面子)、经济压力(如为了赚钱养家)、被迫逃离(如为了逃离纷争)、人际影响(如受老乡的影响)、城市吸引(如羡慕城市的现代生活)、劳动力剩余(如在农村里没有什么活干)等12个方面。

(二) 我国农民工进城务工动机的发展与变化

研究发现,随着时代的发展,农民工进城务工的动机也开始发展与变化。典型的变化反映在新老两代农民工身上。例如,王春光(2001)发现,与第一代相比,新生代农民工的外出动机已经发生了很大的变化,从经济型转到经济型和生活型并存或者生活型。所谓经济型,是指外出务工经商的目的和动机纯粹是为了赚钱,以贴补家用;生活型,则指外出主要是为了改变生活状况和追求城市生活或现代化生活方式。有学者(刘传江,2006;刘传江,徐建玲,2007)进一步将新老农民工进城务工动机的差别概括为:新生代农民工进城务工为自己,追求生活质量;第一代农民工则是为家庭生存,农村仍是他们的归宿。姚上海(2006)也指出新生代农民工进城的目的与个人的全面发展密切联系。

最新的调查结果进一步支持了这种假设。例如,中华全国总工会宣传部(2008)的调查也发现,虽然大多数农民工主要还是想到城里多挣点钱,回家盖房子、娶妻生子,但是也有越来越多的农民工考虑到长期发展的问题。例如,有46.6%的农民工想在打工过程中学习技术。最近的一项调查也发现,农民工的职业动机主要是为了“打工赚钱、学习技术和增长见识”。其中,打工赚钱的占29.5%,学习技术的占25.0%,增长见识的占24.0%(王桂新,沈建法,刘建波,2008)。

池子华、田晓明和吴铁钧（2008）通过调查，将农民工的进城务工动机归为三种：①家庭贫困，为家里分担经济压力。②见见世面，锻炼自己，积累社会经验。③独立生活，摆脱家庭束缚。钱一舟（2008）的调查也显示，农民工外出打工的原因主要是：增加家庭收入（46%）；见识一下外面世界（31%）；为以后发展作准备（14%）；家有重病人需要钱（2.5%）；为子女的教育成长（2.5%）；为了婚姻（2.5%）。

（三）我国农民工进城务工动机的典型特点

综上所述可以看出，当前农民工进城务工动机的典型特点是：城市吸引力因素的作用在逐步加大，经济压力因素的作用在减少；不少农民工进城的主要动因已转变为寻求机会、谋求发展，这在新生代农民工身上特别明显。可以发现，目前农民工特别是新生代农民工已经从当年的不得不进城务工挣钱转变为主动进城寻求发展。据此可以预测：新生代农民工会比老一代农民工更积极寻求职业培训和发展的机会，更愿意留在城市发展和尝试创业，以及更有可能取得职业提升。

二、农民工的未来职业意向概况

（一）我国农民工未来职业意向的划分方法

根据是否想留在城市，朱力（2002）较早将农民工划分为了回归型、摇摆型和滞留型三种，此后的学者大多都采用了与朱力相同或类似的调查与划分方法。其实，回乡与留城不仅是一个居住地的选择问题，更是职业地的选择问题，涉及农民工对自己未来职业的定向与选择。因为农民工只是一种临时职业，每个进城务工的农民都面临今后自己的职业走向问题。虽然多数农民工对自己未来的职业走向并没有

明确的规划，但是通过回乡与留城的选择，还是能够看出其基本倾向。朱力提出的回归型其实就是农村职业取向者；摇摆型其实就是在未来职业取向不清晰的人，他们在农村职业取向与城市职业取向之间难以抉择、犹豫不定；滞留型其实就是城市职业取向的人，他们将自己的职业身份定位在城市。

因此，根据农民工对自己未来职业地的考虑，可以将农民工对未来职业的选择概括为两种基本倾向：一是城市职业取向，即将未来的职业地定位在城市，打算长期从事城市中的各类职业如工人、个体户，并试图转变为城市人。城市职业取向又可以划分为两种：①工人、服务人员职业取向，即打算今后继续从事工业或服务业的工作。②城市创业取向，即打算在城市创业，当个体户或小老板。二是农村职业取向，即打算今后仍回乡从事相关职业。农村职业取向也可以划分为两种：①农民职业取向，即打算今后仍回乡从事农业生产，继续从事农民职业。②农村创业取向，即打算回乡创业，从事与农业相关或不相关的工作，但不再从事一般意义上的农民职业。

根据这种划分方法，就可以从未来职业取向的角度对目前已有的研究进行梳理，具体如下。

（二）我国农民工未来职业取向的特点

朱力 2002 年的调查中回归型、摇摆型和滞留型的农民工比重各为 31%、25%、44%。不过随着时间的推移，农民工在未来职业取向上表现出了三个基本特点。

1. 城市职业取向的农民工的比率越来越大

例如，刘平青、姜长云（2005）的调查显示，“回乡型”农民工的比重北京为 59.8%、宁波为 48.5%，“摇摆型”农民工的比重北京为 17.6%、宁波为 11.7%，“留城型”农民工的比重北京为 13.1%、宁波

为 30.1%。何得桂、吴理财（2007）发现，从总体上看，64.1%的被调查者愿意长期留在城市，不愿意和很不愿意的只占 23.0%，有 12.9%的人选择“不知道”。国家统计局发布的数据显示，55.14%的农民工设想未来在城市发展，有 28.55%的农民工想赚钱或学到技术后回家乡生活；其中女性农民工尤其是如此（国家统计局课题组，2007）。宋志申和王象永（2007）的调查发现，63.5%的农民工对未来的设想是在城市发展、定居。此外，未来职业取向不清晰的农民工始终占一定比率。例如，福建政研会课题组（2008）2007 年的调查显示仍有 17.1%的农民工是“走一步算一步”。

2. 年轻的新一代农民工比年老的上一代农民工更具有城市职业取向

例如，刘传江和徐建玲（2007）的调查发现，第二代农民工比第一代农民工更愿意成为市民，更具有城市职业取向。第二代农民工中有 46.21%是“留城者”，而第一代农民工中只占 18.09%；第一代农民工有 39.80%的人是“回乡者”或者是“倾向于回乡者”，而第二代农民工只有 15.91%。吴理财（2007）的调查发现，75.5%的年龄在 30~39 岁的农民工希望在城里安家落户，年龄较大者则相对不愿意落户城市。何得桂和吴理财（2007）的调查发现，从不同年龄段农民工的今后打算情况看，以 45 岁为界，越是年轻，打算留在城市的所占比重越大，45 岁以下非常愿意和不愿意长期留在城市的分别为 20.4%和 16.4%，而 45 岁以上则分别为 13.6%和 35.2%。魏晨（2007）的调查也发现，新生代农民工在城市工作的预期目标就是离开乡村，选择在城市定居（88%），他们多数不再愿意成为候鸟式的流动性民工，不再做生产季节性的流动，不愿意再回家从事基本的农活，而倾向于城市的生产方式，他们在工作相对更为稳定。87%的新生代农民工不再愿意从事农业生产，不再愿意以农业生产方式作为自己主要经济

意义上的生产方式，而老一代农民工大多仍然愿意选择农业生产方式作为自己主要的生产方式（67.24%）。青年农民工的这一特点可能与他们的职业经历有关，有调查显示，第一代农民工有较丰富的务农经验，平均务农时间为 11.94 年，而第二代农民工没有或缺乏务农经验，平均务农时间为 2.15 年，且有 37.9% 的人从来没有干过农活（刘传江，程建林，2007）。

3. 许多农民工开始具有创业意识

例如，中华全国总工会宣传教育部（2008）的调查就发现有 55.5% 的人希望将来有机会自己创业，36.3% 的人希望将来改变自己的命运，在城市里大显身手。池子华、田晓明和吴铁钧（2008）的调查也显示，有不少农民工打算学点技术或者积累点资金后就回家乡发展。

（三）影响我国农民工未来职业意向的因素

已有调查显示，两种变量会影响我国农民工的未来职业意向。

1. 人口统计学变量

人口统计学变量包括职业、受教育水平、婚姻、家庭状况和年龄等。例如，尉建文和张网成（2008）对北京市农民工的调查发现，职业、受教育水平、婚姻、家庭状况和年龄等会影响农民工的职业取向。从事个体经营的农民工更倾向于留城；只要能在北京找到工作，大多数（80.5%）农民工乐意在北京工作；教育水平越高，农民工越倾向于留城；单身的要比已婚的留城意愿高；配偶在城市的要比两地分居的高；年老之后的“留城意愿”并不是非常强烈，只有少数（22.9%）表示年老之后会留在北京，而大部分农民工还是愿意回到家乡。

2. 收入和发展

例如，钱一舟（2008）的调查显示，如果家里收入提高了，选择回家乡发展的占 71.08%，选择回去务农的占 1.96%，无打算的占

5.88%，继续打工的占21.57%。尉建文和张网成（2008）的调查也发现流出地越穷的地方，留城意愿越高。吴理财（2007）的调查也发现农村政策好（有63.6%的被访农民工对农村的发展前景寄予希望）是导致农民工产生农村职业取向的主要原因之一。

三、农民工的求职方式与择业标准概况

（一）我国农民工求职方式的特点

农民工的求职方式比较单一，主要以血缘、亲缘、地缘、朋友构成的人际关系网来获取工作。政府和各种社会组织提供的就业渠道薄弱，很少人能通过获得正规的就业信息而实现就业。例如，朱春雷（2007）在武汉市的调查显示，农民工进城后通过亲友、老乡和同学介绍工作的高达51.3%，凭借自己的能力找工作的有36.2%，通过政府组织的劳务输出进城务工的仅有1.5%，通过职业中介机构安排的有5.3%，5.7%的人没有明确回答。刘平青和姜长云（2005）发现，在农民工获得工作的途径中“亲戚、熟人的介绍”，北京的占65.2%，宁波的占43.9%，都排在第一位；在宁波，居第二位的是“工厂到家乡招工”，但调查得知，这种招工一般也通过老员工特别是企业管理者在家乡进行；“自己随便找过来的”，北京为20.9%，宁波为15.5%；“其他”，北京为8.6%，宁波为14.2%。梅洪常、周莉和陈丽新（2008）对重庆市农民工“获取工作的途径”的调查也显示，超过一半的农民工是通过“亲戚或熟人介绍”获得工作的，通过“职业中介介绍”、“学校或劳动培训机构推荐”、“家乡政府部门组织的劳动力输出”获得工作的分别仅占8.7%、4.9%和3.8%。不少学者也都指出农民工找工作的主要方式是通过老乡或亲戚朋友的介绍或带领（郭素红，2008；

徐玮，2008；杨守玉，2008）。

（二）我国农民工的择业标准的特点

在择业标准方面，农民工有两个显著特点。

1. 农民工的职业选择非常重视经济收入

例如，吴红宇和谢国强（2006）的调查发现青年农民选择理想职业的理由排在第一位的还是“收入高”。葛晓巍和林坚（2006）的调查发现青年农民选择理想职业的理由依次是收入普遍较高、个人具备这方面的能力、没有别的选择、其他、社会地位较高和声望较高。钱一舟（2008）的调查也发现，农民工对现时工作不喜欢的原因分别是：收入低占 62.86%，工作劳累程度大占 27.14%，要求太高占 17.14%，工作环境太差占 8.57%，制度不好占 7.14%，福利差占 12.86%，加班时间太长占 5.71%。余小琳（2008）指出，灰领农民工的择业观出现了重实惠、轻理想，重物质、轻精神的趋势，过去那种重视职业的社会地位和声望的“社会价值型”择业观逐渐被强调职业的经济利益、物质待遇和生活环境的“经济价值型”择业观所取代。

2. 新老农民工的职业价值观出现了明显不同

黄政合（2008）的调研发现，与老一代农民工不一样，越来越多的新生代农民工不再满足于从事普通工人的职位，他们对工资以及对工作的环境和发展前途都有了更高的追求。新生代农民工不再一味地甘于在条件恶劣、收入低微的条件下工作，而对薪金待遇、工作环境、老板的人文关怀有所选择。魏晨（2007）指出老一代农民工的工作价值观实用主义明显；新生代农民工则在以体面化、工作环境好、发展机会多、能够融入城市为首选标准。

四、农民工的职业培训心理与行为概况

（一）农民工职业培训需要与动机的特点

1. 农民工存在一定的培训需求

大量调查都显示，至少有一半左右的农民工是有培训需求的，例如，有 41.8% 的北京农民工和 64.4% 的宁波农民工表示只要能学到一技之长，花钱也愿意接受培训（刘平青，姜长云，2005）；新生代农民工相对有更强烈的学习愿望，88.96% 的被调查者表示如果有机会愿意继续读书，68.71% 的人表示他们愿意在业余时间多学点知识（吴红宇，谢国强，2006）；想在打工中学技术的农民工占到 46.6%（中华全国总工会宣传教育部，2008）；有 40.74% 的农民工表示愿意参加免费培训（国家统计局课题组，2007）。此外，杨琼（2007）指出，随着劳务市场竞争加剧，农民工一致认为，自己的工资、福利、地位以及受人尊重的程度都与自己的素质、知识、业务、技术水平密切相关。部分农民工已经感觉到自己文化水平有限，需要进行就业前的岗位培训和教育，有近 45% 的农民工参加过就业培训，技术型、知识型的“白领农民工”在年轻农民工中逐步增加。韩秋黎、石伟平和王家祥（2007）的调查显示，在被调查的农民工中除 11.6% 的人对培训持否定态度外，绝大多数被调查者认为“培训有用”。此外，有 12% 的被调查者明确地提出了免费接受培训、学习技能的要求。

2. 职业技术是农民工培训需求的主要内容

调查显示，在培训内容方面，农民工目前主要需求的还是能立即给他们的收入带来提升的技术培训。例如，韩秋黎、石伟平和王家祥（2007）的调查显示，有 84.6% 的被调查者希望参加职业技术培训。吴

红宇和谢国强（2006）的调查显示，如果有机会 49.69% 的新生代农民工最想学的是“专业技术”。刘平青和姜长云（2005）的调查显示，北京与宁波两地农民工对新技术都非常感兴趣，“电脑知识”一项在所有选项中排在首位（北京 39.8%、宁波 53.6%）。

3. 农民工期望的培训方式和途径多元化

由于农民工遇到的实际情况复杂，因此，他们期望能结合自身的实际情况来参与培训，因此提出了多元化的培训途径和方式要求。例如，韩秋黎、石伟平和王家祥（2007）的调查显示，有 34.4% 的人希望业余参加培训，15.8% 的人希望采取短期或企业培训的方式，14.3% 的人希望以集体组织的形式参加培训，8.7% 的人希望得到长期或自费的培训，3.2% 的人愿意以网上的形式参加培训和学习。

（二）影响农民工职业培训需要与动机的因素

虽然越来越多的农民工开始期望获得培训，但是还有相当部分农民工缺乏培训意愿。影响农民工培训需要与动机的因素很多，但是综合目前的研究可以发现，主要的和常见的原因是以下一些：

1. 经济因素

例如，韩秋黎、石伟平和王家祥（2007）的调查显示，绝大多数初中毕业的年轻人不接受职业教育是因为经济问题。宁泽逵、朱宏斌和陈遇春（2004）的调查显示，农户家庭年收入水平是影响农民职业教育需求决策的四个主要因素之一。刘平青和姜长云（2005）的调查也显示，“没有钱去学”是导致农民工未参加培训的主要因素。此外，雷世平和姜群英（2004）指出家庭可支配收入低下，使得一些农民无法安心参加培训。

2. 未来职业取向

有报道显示，农民工的未来职业取向会影响他们参与职业培训的