



身体之争： 近代中国反缠足的 历程

The Contested Body

The Anti-Footbinding Movement in Modern China

杨兴梅 / 著



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)



身体之争： 近代中国反缠足的历程

The Contested Body

The Anti-Footbinding Movement in Modern China

杨兴梅 / 著



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

图书在版编目(CIP)数据

身体之争：近代中国反缠足的历程 / 杨兴梅著.
—北京：社会科学文献出版社，2012.11
(国家社科基金后期资助项目)
ISBN 978-7-5097-3916-7

I. ①身… II. ①杨… III. ①缠足-风俗习惯-
中国-近代 IV. ①K892.29

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2012) 第 253917 号

· 国家社科基金后期资助项目 ·

身体之争：近代中国反缠足的历程

著 者 / 杨兴梅

出 版 人 / 谢寿光

出 版 者 / 社会科学文献出版社

地 址 / 北京市西城区北三环中路甲 29 号院 3 号楼华龙大厦

邮政编码 / 100029

责任部门 / 近代史编辑室 (010) 59367256

电子信箱 / jxd@ssap.cn

项目统筹 / 徐思彦

经 销 / 社会科学文献出版社营销中心 (010) 59367081 59367060

读者服务 / 读者服务中心 (010) 59367028

责任编辑 / 吴 超

责任校对 / 李向荣

责任印制 / 岳 阳

印 装 / 北京季蜂印刷有限公司

开 本 / 787mm × 1092mm 1/16

版 次 / 2012 年 11 月第 1 版

印 次 / 2012 年 11 月第 1 次印刷

书 号 / ISBN 978-7-5097-3916-7

定 价 / 69.00 元

印 张 / 23.25

字 数 / 390 千字

本书如有破损、缺页、装订错误，请与本社读者服务中心联系更换

▲ 版权所有 翻印必究

国家社科基金后期资助项目 出版说明

后期资助项目是国家社科基金设立的一类重要项目，旨在鼓励广大社科研究者潜心治学，支持基础研究多出优秀成果。它是经过严格评审，从接近完成的科研成果中遴选立项的。为扩大后期资助项目的影响，更好地推动学术发展，促进成果转化，全国哲学社会科学规划办公室按照“统一设计、统一标识、统一版式、形成系列”的总体要求，组织出版国家社科基金后期资助项目成果。

全国哲学社会科学规划办公室

目 录

CONTENTS

导 言	1
第一章 近代中国的反缠足思想观念	8
第二章 缠足与反缠足：从晚清到民国的社会认知	18
第一节 甲午以前传教士的反缠足宣传	19
第二节 甲午以后的观念竞争	24
第三节 新政时期的继续争论	33
第四节 野蛮的国耻：近代反缠足运动的一个主要依据	47
第五节 从“国家民族”到“实际人生”：民国时期的反缠足方式	65
第三章 从劝到禁：晚清反缠足的努力与阻力	87
第一节 近代反缠足运动的兴起	87
第二节 民间与官方共同推进不缠足运动	92
第三节 从劝到禁的转变	108
第四节 晚清反缠足运动的阻力	118
第五节 晚清反缠足运动的成效	122
第四章 民国时期反缠足运动大势	131
第一节 民初从劝到禁的徘徊	131
第二节 劝禁并行：北伐时期国民党主导的不缠足运动	137

第三节 国家控制：南京国民政府时期的反缠足运动	149
第五章 民国时期山西、四川、云南的反缠足运动	167
第一节 山西的反缠足运动	167
第二节 四川的反缠足运动	178
第三节 云南的反缠足运动	206
第六章 北伐后华北的不缠足运动	235
第一节 河北省和北平市的反缠足运动	235
第二节 冯玉祥控制的豫陕甘三省的反缠足运动	246
第七章 1949 年以前中共治理区域的反缠足运动	273
第一节 根据地政权与妇女组织配合下的反缠足运动	274
第二节 从反封建、革命到解放生产力：反缠足依据的不断翻新	291
第三节 群众运动：反缠足运动的新形式	300
第四节 未达到的期许：成效考察	308
第八章 结论与反思	316
附 录	325
参考文献	341
索 引	358

导 言

中国妇女独特的缠足习俗，大约起源于五代。^① 在近代前的中国，缠足基本是个正面的形象，多数中国人视其为当然，至少有数百年的历史。在 19 世纪前来华西人的记述中，对缠足的描述也大多不附加否定性的评论。鸦片战争以后，随着大量的西人来到中国，将所见所闻以多种渠道带回西方，再加上现代摄影技术及 X 光片的应用，缠足在西方的形象被随之颠覆。新观念把缠足视为野蛮的行为，并且从生理学、医学等科学的角度否定缠足。这样的观察视角刺激和影响了亟欲振兴中国的知识分子，他们随即成为近代反缠足运动中一支举足轻重的力量。

缠足与反缠足两种观念在近代中国的竞争其实是持续而充满曲折的，但在尊西趋新成为思想界主流倾向之后，由于缠足在近代中国已渐被认为是象征“落后”的恶习，缠足女性成为一个比一般女性更受歧视的社群。在基本为趋新士人所控制的舆论及出版物中，她们处于比整个女性群体更为严重的“失语”（voiceless）状态之中。从专业到普及的既存文献中，关于缠足和小脚的认知，基本都来自趋新士人的一面。即使是提倡妇女解放的专门女性刊物，其“话语权势”也完全掌握在反缠足者一边，几乎没有给缠足女子什么发言权。^②

上述倾向有力地影响了相关题目的研究状况，到目前为止，中外对近代女性缠足现象的研究主要侧重于反缠足运动一面；反之，坚持缠足的行为以及缠足女性本身却都较少受到关注（在这些研究中缠足女性通常是作

① 关于缠足的起源，众说纷纭，已经不易确实查考。不过，一般较通行的说法是起于五代。

② 参见罗志田《新旧之间：近代中国的多个世界及“失语”群体》，《四川大学学报》1999 年第 6 期。

为一种“错误行为”的载体来进行处理的)。这一倾向早在民国时期的研究中便已出现。1926年陈东原所著《中国妇女生活史》便是这样的研究。^①

学界现有的相关研究成果，大体分成两类：对近代以前的时段主要侧重于缠足，而近代阶段则更多研究反缠足。前者以外国学者的论著为主，中国方面尚少见严肃的学术研究。后者则显然受到中国学者更多的关注，论文数量较多。

1961年，荷兰学者高罗佩在一本关于中国古代性生活的学术专著中，以宋元明清的春宫画为主要资料，探讨了中国古代妇女的缠足与性之间的关系。^②几年后，Howard S. Levy出版了一本专门研究缠足的专著，*Chinese Footbinding: The History of a Curious Erotic Custom*，粗略地勾勒了缠足从起源到消亡的过程，并从妇女解放及地位提高的视角诠释近代以后的反缠足运动。书中大量的内容都落实在“奇异”方面，诸如莲迷、莲鞋、小脚与男性性心理的关联，等等，而对于题目中的“风俗”本身却着墨不多。^③

中国妇女缠足的现象此后引起了越来越多海外学者的注意，他们大多从女性主义和生活史的角度考察从宋代到明清之际的缠足现象。1993年伊沛霞（Patricia Ebrey）在一本关于宋代妇女的婚姻及生活的著作中，描述了缠足在宋代的普遍化过程及妇女日常生活中的缠足。^④曼素恩（Susan Mann）在对18世纪及其前后的中国妇女的研究中，对缠足妇女也有一些描述。^⑤最值得一提的是高彦颐（Dorothy Ko）对明末清初江南才女的研究。她不赞成把缠足视为中国女性被迫害的象征，而是肯定女性的主体意识，通过这些“才女”探讨缠足女性内心的想法与身体感受。^⑥她的另一本著作同样从女性的立场出发，关照缠足女性在制作缠足绣鞋及绣鞋本身

① 陈东原：《中国妇女生活史》，商务印书馆，1926。本书所用为1998年4月影印版。

② [荷]高罗佩：《中国古代房内考：中国古代的性与社会》，李零、郭晓惠等译，上海人民出版社，1990。

③ Howard S. Levy, *Chinese Footbinding: The History of a Curious Erotic Custom*, New York: W. Rawls, 1966.

④ [美]伊沛霞：《内闳：宋代的婚姻和妇女生活》，胡志宏译，江苏人民出版社，2004。

⑤ [美]曼素恩：《缀珍录——十八世纪及其前后的中国妇女》，定宜庄、颜宜蓓译，江苏人民出版社，2005。

⑥ Dorothy Ko, *Teachers of the Inner Chambers: Women and Culture in Seventeenth-Century China*, Stanford University Press, 1994. 该著作在2005年被译成中文，见[美]高彦颐《闺塾师：明末清初江南的才女文化》，李志生译，江苏人民出版社，2005。

所体现的妇女声音，并注意到不同地区缠足妇女所穿鞋式的差异及其体现的文化意义。^① 高氏还在一本最新的著作中，用一半的篇幅检视 12 世纪至 19 世纪初缠足如何绽放并长存其文化光芒。^②

关于反缠足方面，1965 年美国哥伦比亚大学历史系有一篇研究基督教不缠足运动的硕士论文采用了大量教会会务报告及各种在华外人的记载，主要说明基督教教会，尤其是天足会对不缠足运动的贡献，重点在于教会的社会改革。^③ 中国大陆对反缠足运动的研究从 20 世纪 80 年代开始增多，多数研究是对运动进行阶段性叙述，且大多集中于晚清阶段，尤其是戊戌维新时期，对民国以后的情况则涉猎甚少。这些文章的一个明显特点是从妇女解放运动的立场立论，将不缠足运动视为反封建反压迫的运动。^④

90 年代后，近代反缠足受到更多的关注。台湾学者林维红对清季不缠足运动的研究颇有深度；^⑤ 林秋敏更对近代中国不缠足运动作了较为详细的整体描述；^⑥ 吴文星以翔实的资料对日据时期台湾的放足运动进行了考察。^⑦ 大陆方面，闵杰对戊戌维新时期不缠足运动的区域、组织和措施的研究参阅了较多第一手资料，考证最详。^⑧ 此外还有一些概略性的论述。^⑨

① Dorothy Ko, *Every Step a Lotus: Shoes for Bound Feet*, California University Press, 2001.

② Dorothy Ko, *Cinderella's Sisters: A Revisionist History of Footbinding*, Berkeley & Los Angeles: University of California Press, 2005. 该著作在 2009 年已译成中文，见〔美〕高彦颐：《缠足：“金莲崇拜”由盛而衰的历史》，苗延威译，江苏人民出版社，2009。

③ Virginia Chui-tin Chau, “The Anti-Footbinding Movement in China,” M. A. Thesis, History Department, Columbia University, 1965. 参见林维红《清季的妇女不缠足运动》，鲍家麟编著《中国妇女史论集·三集》，台北，稻香出版社，1993，第 233 页。

④ 樊心：《近代妇女解放的先声：浅谈戊戌变法时期的不缠足运动》，《上海师院学报》1983 年第 1 期；谭俊文：《足的解放——湖南妇女放足考》，《楚风》1984 年第 1 期；刘巨才：《戊戌维新时期妇女的思想解放》，《史学月刊》1983 年第 3 期；刘巨才：《维新派关于妇女解放问题的理论与实践》，《近代史研究》1984 年第 2 期；吕美颐：《晚清不缠足运动述略》，《中州学刊》1985 年第 6 期；徐永志：《近代不缠足启蒙思潮及其运动述论》，《河北师院学报》1990 年第 3 期。

⑤ 林维红：《清季的妇女不缠足运动》，鲍家麟编著《中国妇女史论集·三集》，第 183～233 页。

⑥ 林秋敏：《近代中国的不缠足运动（1895～1937）》，台湾政治大学历史研究所 1990 年硕士论文。

⑦ 吴文星：《日据时期台湾的放足断发运动》，李又宁、张玉法编《中国妇女史论文集·二辑》，台北，商务印书馆，1988，第 465～510 页。

⑧ 闵杰：《戊戌维新时期不缠足运动的区域、组织和措施》，《贵州社会科学》1993 年第 6 期。

⑨ 如严昌洪《辛亥革命与移风易俗》，《华中师院学报》1982 年第 5 期；梁景时：《中国近代不缠足运动始末》，《山西师大学报》1995 年第 1 期。

上述大部分研究都侧重反缠足运动本身，而对运动背后的社会基础关注较少。同时，这些研究对近代反缠足运动的成效评估都显得过分乐观。

也有一些学者对此进行了区域性的个案研究，其中李颖对福建为中心的基督教反缠足运动的考察利用了一些外国传教士反缠足的资料。^① 本书作者也曾以四川省为个案，利用地方档案和当时出版物，研究近代四川的缠足现象及反缠足运动，初步构建出晚清到民国初年四川民间与官方反缠足努力的大致进程。^②

近年有学者从新的角度观察近代中国的反缠足问题，如盖茨（Hill Gates）通过对四川、福建、台湾等地部分缠足妇女的人类学调查，提出放足有经济方面的原因，工业化是乡村地区妇女放弃缠足的主因，家庭纺织品及其他形式坐着完成的纺织工作的衰微，同妇女过去从事这项工作的地区女性裹脚的式微相关。^③ 宝森（Laurel Bossen）通过对云南禄村 18 位老年妇女进行的详尽访谈，从她们的口中往前推两代，得出了和盖茨相类的观点。^④ 黄金麟在对近代中国“身体形成”的研究中，也简略地提及了反缠足问题，提供了一个审视缠足的新视角。^⑤ 杨念群讨论自西方引进的科学论述如何影响近代人对缠足的看法，并涉及南京国民政府时期国家对缠足的控制。^⑥ 黄育馥对京剧中跷的兴衰历史进行探讨时，也涉及小脚的内容。^⑦

① 王印焕：《南京国民政府初期河北的剪发放足运动》，《湘潭师范学院学报》21 卷第 4 期，2000 年；陈继波、马晓辉：《民国前期绥远地区汉族妇女由缠足到放足的嬗变》，《内蒙古大学学报（社科版）》2004 年第 5 期；李颖：《基督教与近代中国的反缠足运动——以福建为中心》，《东方论坛》2004 年第 4 期。

② 杨兴梅：《从劝导到禁罚：清季四川反缠足努力述略》，《历史研究》2000 年第 6 期；《民国防区制时代四川的反缠足努力》，《四川大学学报》2002 年第 4 期；《民国初年四川的反缠足活动（1912~1917）》，《社会科学研究》2002 年第 6 期。

③ Hill Gate, "On a New Footing: Footbinding and the Coming of Modernity," 《近代中国妇女史研究》第 5 期，1997 年。这是一篇她的演讲，基于她 1991 年对四川 10 个村的 500 名及福建的 800 名 65 岁以上的缠足妇女所进行的问卷调查研究，还利用了她在厦门大学同事对 3600 名福建乡村老年妇女的简单统计。

④ [加] 宝森：《中国妇女与农村发展——云南禄村六十年的变迁》，胡玉坤译，江苏人民出版社，2005。

⑤ 黄金麟：《历史、身体、国家：近代中国的身体形成（1895~1937）》，台北，联经出版事业公司，2001。

⑥ 杨念群：《从科学话语到国家控制：对女子缠足由‘美’变‘丑’历史进程的多元分析》，北京市档案馆编《北京档案史料》2001 年第 4 期。

⑦ 黄育馥：《京剧·跷和中国的性别关系 1902~1937》，生活·读书·新知三联书店，1998。

Fan Hong 主要从妇女运动史的角度考察了近代中国妇女的身体解放，文中有少量内容涉及放足，但表现出较为生硬的“压迫—解放”模式。^①高彦颐的新著中有一半内容涉及近代的反缠足问题。她考察了“天足”范畴的诞生，并相当概略地陈述了放足的历程。她基本接受了此前对反缠足运动的乐观估计，认为 30 年代通商口岸城市中“莲迷”对于缠足的“赏玩”，标志着缠足光环在现代中国的熄灭。^②她甚至断言“1957 年之后，不再出现女孩裹脚的记录”。其实，云南省在 20 世纪 60 年代仍在严禁几十个县的女子、包括女童缠足。^③

在对近代缠足问题的研究中，也有少量关注缠足者本身的成果。或许受西方物质文化研究视角的影响，Beverly Jackson 以精美的图片生动地呈现了各地缠足女性的绣花鞋。^④台湾辅仁大学的罗莉华以柯基生（现今缠足用品的最大收藏家之一）典藏品为例，对清末民初台湾与大陆部分地区缠足弓鞋的造型、色彩与绣花纹饰进行了研究。^⑤比较起来，前引高彦颐对缠足绣履的研究，在认识和诠释的深度上要更胜一筹。

现在已有学者注意到应更关注缠足妇女，但有时又走得太过。Wang Ping 的一本英文著作就可能因为太想给缠足妇女以关照，而被认为离真相更远。^⑥杨念群也从“理解”缠足者的角度出发，对近代缠足女性在由缠到放的过程中的“历史处境及身心感受”的“空白”表示同情。^⑦但张鸣就认为该文“一味地渲染放足的痛苦”，有矫枉过正之嫌，且全文以《采菲录》为基本资料却并不注意该书“赞美缠足的倾向”。^⑧本书作者也曾通

① Fan Hong, *Footbinding, Feminism and Freedom: The Liberation of Women's Bodies in Modern China*, London: F. Cass, 1997.

② Dorothy Ko, *Cinderella's Sisters: A Revisionist History of Footbinding*, Berkeley & Los Angeles: University of California Press, 2005.

③ 《云南省妇联党组关于部分山区妇女裹脚情况及解决意见给省委的报告》，1964 年 3 月 4 日；《云南省妇联党组关于婚姻和缠足问题向省委的报告》，1965 年 9 月 24 日；云南省档案馆档案：89-1-331、367。

④ Beverly Jackson, *Splendid Slippers: A Thousand Years of Erotic Tradition*, Berkeley, Calif: Ten Speed Press, 1997.

⑤ 罗莉华：《清末民初台湾与大陆部分地区缠足弓鞋造型、色彩与绣花纹饰之研究——以柯氏典藏品为例》，辅仁大学织品服装研究所 2004 年硕士论文。

⑥ Wang Ping, *Aching for Beauty: Footbinding in China*, University of Minnesota Press, 2000. 参见 Dorothy Ko, *Cinderella's Sisters: A Revisionist History of Footbinding*, p. 145.

⑦ 杨念群：《“过渡期”历史的另一面》，《读书》2002 年第 6 期。

⑧ 张鸣：《“历史”另一面的困惑》，《读书》2002 年第 10 期。

过缠足妇女放足后并不方便顺利的服饰选择来探讨放足给她们带来的困惑。^①

总之，尽管也有少数学者注意到对近代缠足妇女的忽视，^② 整体上学界对缠足者的研究主要集中在近代以前，而近代以后的研究基本主要以反缠足为主，少见对缠足者本身的研究，更基本未见将缠足与反缠足平等对待的论著。同时，既存的反缠足研究多呈现出将反缠足运动从近代社会剥离开来的倾向，较少把这一运动置于近代中国的历史变动中予以考察，对缠足现象的社会基础认识不足，因而也就难以充分认识到官方和民间反缠足运动所遇到的阻力。如林秋敏使用了较大数量的资料来陈述近代中国的不缠足运动，但这些材料背后还有很多需要深入发掘的内容。

要产生新的认识，基础是史料。与近代缠足与反缠足相关的资料既浩瀚而又相当零散，本书作者先后查阅了四川大学图书馆、四川省图书馆、中国国家图书馆、北京大学图书馆、中国人民大学图书馆、上海图书馆、复旦大学图书馆的资料，以及中国第一历史档案馆、北京市档案馆、中国第二历史档案馆、上海市档案馆、云南省档案馆、重庆市档案馆、四川省档案馆及四川各市县档案馆的相关档案。一方面，要穷尽这方面的材料当然不可能，只能在有限的时间里尽最大可能搜寻所能找到的史料。另一方面，只要尽量减少成见，对史料进行开放式的认真解读，从很多过去“熟视无睹”的材料中也常能发现非常有启发的内容。

本书在现有研究的基础上，尽量吸收相关的成果，并针对学界研究的一些不足，将近代中国缠足的行为及反缠足运动的双方放到当时的历史环境当中平等看待，主要从社会和思想两个视角进行考察，在方法上注意借鉴海外新文化史在性别和身体等方面的研究取向，但仍以史料为基础，叙述和分析都争取向傅斯年所说的“不多说”也“不少说”的方向努力；^③ 若史料不足以支持时，也遵循傅先生所说的原则，“材料阙的地方即让他阙着”，^④ 而不作勉强的陈述。

全书主要以时间为序，首先探讨天足观念兴起后，晚清社会对缠足与

① 杨兴梅：《被“忽视”的历史：近代缠足女性对于放足的服饰困惑与选择》，《社会科学研究》2005年第2期。

② 如夏晓虹《晚清文人妇女观》（作家出版社，1995）“序”第3页、正文第13页。

③ 傅先生提倡“于史料赋给者之外，一点不多说；史料赋给者之内，一点不少说”。傅斯年：《中国古代文学史讲义》，《傅斯年全集》第2卷，湖南教育出版社，2003，第51页。

④ 傅斯年：《评〈秦汉统一的由来和战国人对于世界的想象〉》，《古史辨》第2册，上海古籍出版社，1982年影印版，第11页。

反缠足的认知、因应，梳理主要反缠足观念从晚清到民国时期的变迁。然后着重重建近代不缠足运动的发展及其实际成效，特别注意反缠足方式本身的发展变化。对于既存研究已经说得较清楚的地方，本书仅作简略陈述，而更多侧重过去注意较少之处。由于中国幅员辽阔，缠足和放足的情形因地域的不同而呈现较大的差异，本书一方面尽量从各地的不同中归纳出相同相近之处，也不忽略各地的区域特性，并特别将国民政府初期的华北地区及民国时期的山西、四川、云南三省分两章进行较细致的考察，同时还考察了1949年以前中国共产党治理区域的反缠足运动。总之，本书希望尽可能呈现一个主干清晰而又动态纷呈的缠足和放足情形。

第一章

近代中国的反缠足思想观念

史学界对近代中国不缠足运动的思想资源向存争议，主要有三种观点：第一种认为主要出自西方，持这种观点的主要有列维（Howard S. Levy）、保罗·科恩和高彦颐等；^① 第二种认为中国古已有之，持这种观点的主要有贾伸及陈东原等；^② 第三种认为是中西两方面因素的综合结果，持这种观点的主要有王尔敏、李又宁等。^③ 他们均未对其观点展开论述。

应该说，缠足在近代前的中国基本是个正面的形象。在缠足成俗后，反缠足之论虽也时有所闻，如宋代的车若水，清中叶以后的袁枚、李汝珍、钱泳、俞正燮、龚自珍等人都曾基于审美或对妇女的同情，对缠足之俗有过非议。这些言论常为后来研究反缠足者屡屡引述，^④ 但 1875 年就有人指出，“近世应革之恶俗莫甚缠足之陋风”，然“唐宋以来理学君子多矣，何以置之不辨？盖事近秽褻，不屑辩言”。问题是，“君子弗言，则习俗不能移；庸愚莫识，则相尚以为然”。他自称“余非君子，不避秽褻之

① [美] 费正清、刘广京编《剑桥中国晚清史》上卷，中国社会科学出版社，1993，第 644 页；Dorothy Ko, *Cinderella's Sisters: A Revisionist History of Footbinding*, Univresity of California Press, 2005, pp. 14-17.

② 贾伸：《中华妇女缠足考》（原载《史地学报》3 卷第 3 期，1924），鲍家麟编著《中国妇女史论集》，台北，稻香出版社，1999，第 189、191 页；陈东原：《中国妇女生活史》。

③ 王尔敏：《中国近代思想史论》，社会科学文献出版社，2003，第 101~102 页；李又宁：《中国新女界杂志的创刊及内涵——中国新女界杂志重刊序》，李又宁、张玉法编《中国妇女史论文集》，台北，台湾商务印书馆发行，1988，第 186、191 页。

④ 陈东原：《中国妇女生活史》，第 246~254 页；贾伸：《中华妇女缠足考》，鲍家麟编著《中国妇女史论集》，第 189~191 页；鲍家麟：《辛亥革命时期的妇女思想》，鲍家麟编著《中国妇女史论集》，第 269 页。

讥”，故肯站出来反对缠足。^①

“理学君子”本是最关心民风的，但自唐宋以来却很少论及缠足一事。^②而在士人为主导的四民社会中，君子不言则习俗不移，应是较为准确的观察。20世纪30年代更有人指出，在过去“缠足盛行之日”，士人对此提倡的多而鸣不平的少；袁随园、李松石、俞正燮等，“虽托小说笔记以讽，替无辜弱女呼吁，但从未闻堂堂正正著论立说，以矫恶俗者”。^③

这更是一个重要的观察，在近千年的缠足史里，很多士人对此习俗是采取推波助澜的态度。虽然以前也存在少数否定缠足的观念，包括主张小脚不美或人的美丑不在脚上，也已开始从“世教”高度非议缠足（详后），但这些偶然一闻的同情呼声，不仅显得零星而微弱，且很少从正面立论反对缠足，故并未对时人产生什么影响，也基本没有成为近代中国人反缠足的思想依据。第一代反缠足的晚清人的思想资源主要来自西方传教士，此后较重要且通行的反缠足说法也大都源于西人。中国人是在传教士倡导的反缠足思想在社会上形成一定影响后，才重新“发现”了过去那些言论的价值。

在鸦片战争前后，已出现传教士反缠足的言论。美国传教士卫三畏（Samuel Wells）在路边向行人传教时，即将天足妇女和作为“社会恶习牺牲品的小脚妇女”进行比较。^④鸦片战争以后，更多的西方传教士对妇女缠足的习俗表示反对，他们或从基督教义出发将之视为违反自然的野蛮风俗，或从西方医学的科学角度斥责缠足对女性身体健康的伤害，以及由此而对国家富强产生的影响，有的还援引《孝经》等中国古典来反对缠足。

约1875年，一位署名保师母的传教士就说缠足一事“得罪上帝”，劝导基督教徒“万不可循此恶俗以得罪天父”。^⑤1878年浙江浸会集会时，会中主要议题之一也是以缠足有违上帝造人之理来“议禁裹足”，认为

① 无名氏：《劝汉装女子遵古制》，《万国公报》光绪元年三月，第1002~1003页。本书所用为台北华文书局1968年3月影印本（该刊早期卷次不明，光绪十五年改版为月刊，以每月为一次，后改称卷）。

② 据高彦颐的研究，19世纪以前，有关缠足的题材在正史、方志和儒家女教等官方书写里，仍是一项“禁忌”。男性论及缠足的学术文章，大多以“笔记”条目的形式出现，且大多属于起源论的范畴。高彦颐：《缠足：“金莲崇拜”由盛而衰的历史》，第141页。

③ 爱莲居士：《谈莲》，姚灵犀编《采菲录三编》，天津书局，1936，第135页。

④ 〔美〕卫三畏：《卫三畏生平及书信》，顾钧、江莉译，广西师范大学出版社，2004，第41页。

⑤ 《保师母与年会议论缠足信》，《万国公报》第7卷，1874~1875，总第560页。

“神明肇造之初，四肢百体本于自然，不容强致。乃屈而不伸，实举趾有所不便于行者也”。^①十年后（1889年）英国传教士秀耀春（F. Huberty）仍驳缠足说，“上帝生人，不分男女，各予两足，原以使之健步”。而女子缠足是“将重用之肢，归于无用之地；辜天恩，悖天理，逆天命，罪恶丛生”。^②1894年浙江长老会史子斌著《劝放脚图说》，也指出缠足之罪孽在“违背神旨”，当“听从主命”以放脚，“体贴救主爱人如己之心”。更要“夫戒其妻，母戒其女。行有余力，以劝化外之人，勿再行惨酷之风，违背上主之旨”。^③

缠足不合圣教的思想也为中国基督徒所接受，并以此为据否定缠足。北京的曹子渔即认为缠足违天父造人之旨，“于爱主爱人之道两失”，同时也有悖圣诫诸条。^④1878年春，华人叶牧师在厦门戒缠足会例行集会上，讲演其所著《戒缠足论》时，也说缠足人为地改变“上主造人之足形”，实僭上帝之权，同时“亦失爱主爱人之道”；再加上缠足冶容，是“大获罪于上帝”。^⑤

传教士的另一主要反缠足观点是缠足后易生疾病。早期来华传教士大部分是医学传教士，因而他们常常从医学的角度分析缠足对女性身体造成的伤害，如缠足后气血不行，造成疾病丛生等。郭士立（Charles Gutzlaff）在1838年即说，缠足使人走起路来步履蹒跚，“还会引起诸多疾病”。^⑥

但这样的分析遭到另一部分医学传教士的质疑。雒魏林（William Lockhart）在《从1840~1841年舟山医院医疗报告》中便提出，尽管有些腿部溃疡的女性来医院求医，“因裹脚扭曲脚骨而引发腿部溃疡或其他疾病的似乎只有一两例。我们丝毫不敢肯定这种行为对健康的危害如何。但是……这种从孩童起即已经受的残酷虐待似乎并不像人们所预想的那样会带来那么多痛苦。总地来看，裹脚的折磨以及其难以为人觉察的后果对健

① 《浙江浸会集议各事并信》，《万国公报》第11卷，1878~1879，总第5907页。

② 秀耀春：《缠足论衍义》，《万国公报》光绪十五年四月号，收入李又宁、张玉法编《近代中国女权运动史料》，台北，龙文出版社股份有限公司，1995，第486页。

③ 史子斌：《劝放脚图说》，姚灵犀编《采菲录》，“劝戒”，天津书局，1934，第9~10页。

④ 曹子渔：《缠足论》，《教会新报》第2卷，1869~1870，总第833~834页，本书所用为台北文海书局1968年影印本。

⑤ 抱拙子：《厦门戒缠足会》，《万国公报》第11卷，1878~1879，李又宁、张玉法编《近代中国女权运动史料》，第839~840页。

⑥ 郭士立语转引自〔美〕艾诗汀（Sandra Adams）：《从束腰与裹脚看东西方妇女的地位》，《文化杂志》（澳门）中文版第24期，1995，第74页。

康和安逸带来的危害也许并不比西方的时尚给妇女带来的痛苦为甚”。^①

传教士美魏茶 (William Charles) 也持类似观点, 他在写于 19 世纪 50 年代的《在华生活》中说, “那种认为坏疽病的发生是由于残忍的裹脚造成的说法值得怀疑”。失去双脚、丧命或其他疾病或许使人联想到这种“恶毒的风俗”, 但它“并非如人们想象的那样必定会给生命和健康带来危害”。如果紧裹的双脚真有痛苦与不便的话, “活生生的现实会使你感到惊奇”: 女人每天可以步行几英里——护士轻松自如地看护婴儿——女仆亦能轻松地干比一般英国女仆多得多的活计。无论是以三寸金莲摇晃行走的年轻妇女, 还是在街道上嬉戏玩耍的小女孩, 脸上都没有痛苦的表情。妇女喜欢用小脚玩踢毽 (毽) 子游戏, 卖艺的妇女用两只小脚直蹬着一张四条腿的桌子平衡在空中, 并用两只脚轮番转动桌子, 都丝毫没有痛苦的样子。



图 1-1 小脚妇走绳索

(《图画日报》第 4 册, 第 181 号, 1910, 上海古籍出版社
1999 年影印本, 第 368 页)

① 本段与下段参见〔英〕约·罗伯茨《十九世纪西方人眼中的中国》，蒋重跃、刘林海译，时事出版社，1999，第 113～114 页。